

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 240.883 van 2 maart 2018
in de zaak A. 219.128/X-16.608.**

In zake : Claude DE WINTER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Martin Denys
kantoor houdend te 1560 Hoeilaart
de Quirinilaan 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de GEMEENTE HOEILAART
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Sven Vernailen en Joris Geens
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de PROVINCIE VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michel van Dievoet
kantoor houdend te 1000 Brussel
Wolstraat 56
bij wie woonplaats wordt gekozen
3. het VLAAMSE GEWEST

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 april 2016, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Hoeilaart van 16 december 2015 houdende de goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Kern”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De eerste en de tweede verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend. De eerste verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 februari 2018.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Martin Denys, die verschijnt voor verzoeker, advocaat Joris Geens, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Filip van Dievoet, die *loco* advocaat Michel van Dievoet verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Uitstel

3. In zijn laatste memorie en ter terechtzitting wijst verzoeker er op dat hij de gemeente heeft verzocht om een projectvergadering te organiseren, die om praktische redenen nog niet heeft plaatsgevonden. Omdat deze

projectvergadering een minnelijke oplossing mogelijk kan maken, vraagt verzoeker dat de behandeling van het onderhavige beroep wordt uitgesteld.

De andere partijen verzetten zich daar niet formeel tegen, weze het dat de eerste verwerende partij verklaart er zich niet bij aan te sluiten daar een projectvergadering betrekking heeft op een project, wat iets anders is dan het bestreden besluit waardoor een reglementair ruimtelijk uitvoeringsplan wordt vastgesteld.

4. De Raad van State ziet geen beletsel om niet op de vraag van verzoeker in te gaan.

De behandeling van het beroep wordt *sine die* uitgesteld. Het wordt opnieuw op zitting gebracht op verzoek van de meest gereede partij.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De behandeling van het beroep wordt voor onbepaalde tijd uitgesteld.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee maart 2018, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust