

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 240.881 van 2 maart 2018
in de zaak A. 220.765/X-16.790.**

In zake : 1. François VAN LOON
 2. Kristof VAN LOON
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Igor Rogiers
 kantoor houdend te 9270 Kalken
 Kalkendorp 17/A
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE RETIE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Yves Loix en Nele Ansoms
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 29 december 2017, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van:

“het besluit d.d. 6 september 2016 van de gemeenteraad van Retie waarbij beslist wordt om:

(1) voor de herinrichting van de weg Langedijk-Huisjes te opteren voor een structureel onderhoud van de bestaande weg in combinatie met snelheidsremmende maatregelen; en om

(2) geen enkele van de 5 scenario's die werden onderzocht in de door Antea Belgium gedane mobiliteitsstudie ‘Herinrichting Langedijk-Huisjes – gemeente Retie’ te weerhouden en uit te voeren.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 februari 2018.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Igor Rogiers, die verschijnt voor verzoekers, advocaat Katrien Vergauwen, die *loco* advocaten Yves Loix en Nele Ansoms verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Tweede verzoeker is medeëigenaar van een woning op een perceel naast Langedijk te Retie. Eerste verzoeker gebruikt de woning als tweede verblijf.

In opdracht van de gemeente Retie voert het studiebureau nv Antea Belgium in 2014 een mobiliteitsstudie uit met betrekking tot het aanpakken van het sluipverkeer op de route Langedijk-Huisjes. Drie scenario's worden onderzocht; aanbevolen wordt om uit te gaan van het derde scenario, dat net als het tweede uit twee varianten bestaat.

Op 29 maart 2016 beslist de gemeenteraad het bestek goed te keuren voor de opdracht "Aanstelling ontwerper studie en uitvoering herinrichting Langedijk-Huisjes"; de opdracht wordt gegund bij wijze van de

onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. De opdracht behelst onder meer de “opmaak ontwerp en studie gedeelte Langedijk-Huisjes”. Ze zal pas kunnen worden aangevat nadat de gemeenteraad een keuze heeft gemaakt met betrekking tot het uit te werken scenario.

Op 6 september 2016 kiest de gemeenteraad van de gemeente Retie er met de thans bestreden beslissing voor om geen van de scenario's in de mobiliteitsstudie te volgen, maar om voor de herinrichting van de weg Langedijk-Huisjes te opteren voor een structureel onderhoud van de bestaande weg in combinatie met snelheidsremmende maatregelen:

“Overwegende dat een herinrichting van de weg Langedijk-Huisjes [...] noodzakelijk is gezien de huidige staat van de weg en de overheid steeds de verplichting heeft te voorzien in veilige berijdbare wegen op haar grondgebied overeenkomstig artikel 135 §2 Nieuwe Gemeentewet;

Overwegende dat de ontmoediging van het sluipverkeer op de as Langedijk, zonder uitsluiting ervan, slechts mogelijk is door de effectief gereden snelheid op het tracé te verlagen wat tevens de veiligheid en leefbaarheid op deze as ten goede komt. Om de snelheid te handhaven zal een trajectcontrole worden geplaatst;

Rekening houdende met de studie van Antea, andere mogelijke scenario's en de beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel en redelijkheidsbeginsel, is een structureel onderhoud in combinatie met snelheidsremmende maatregelen een gepaste beslissing. Door deze uitvoeringswijze wordt een veilig wegbeheer gegarandeerd en wordt het sluipverkeer ontmoedigd zonder het volledig uit te sluiten zodat de herinrichting ook verzoenbaar is met de vrijwaring op aanvaardbaar niveau in het centrum.”

De ontwerpopdracht voor de herinrichting Langedijk-Huisjes wordt uiteindelijk gegund aan Anteagroup Limburg.

Met een brief van 12 december 2017 worden de eigenaars van de percelen langs Langedijk er door de gemeente van ingelicht dat de geplande onderhouds- en herstellingswerken van Langedijk een aanvang zullen nemen op 22 januari 2017 (lees: 2018).

IV. Ontvankelijkheid

4. Volgens de verwerende partij ontberen verzoekers het vereiste belang.

5. Een onderzoek van en een uitspraak over de exceptie zouden zich alleen opdringen indien aan de grondvoorwaarden voor een schorsing voldaan mocht zijn, hetgeen, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. Grondvoorwaarden voor een schorsing

6. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de cumulatieve voorwaarden dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

VI. Voorwaarde van de spoedeisendheid

Standpunt van verzoekers

7. Verzoekers zetten uiteen dat de bestreden beslissing op het ogenblik van een uitspraak ten gronde reeds zal zijn uitgevoerd. Het zogenaamde structurele onderhoud van de as Langedijk-Huisjes zal tot gevolg hebben dat het huidige wegdek wordt vervangen door een nieuwe weg in asfalt, waardoor “het verkeer zich perfect in beide richtingen [kan] verplaatsen zonder elkaar te hinderen”. Die uitvoering zal ernstige hinder en ongemakken veroorzaken in hoofde van verzoekers.

Het sluipverkeer zal alleen maar toenemen in het geval van een perfect wegdek. Hierdoor zal de leefbaarheid nog meer onder druk komen. Eerste verzoeker zal nog meer geluidshinder ondervinden, inzonderheid van het veelal

zwaar verkeer van de ochtendspits tussen de N118 en N123. Het gaat bijna uitsluitend om sluipverkeer, dat enkel maar zal toenemen. Met het sluipverkeer houdt ook de problematiek van fijn stof en sluikstorten verband.

De uitvoering van de bestreden beslissing zal voorts leiden tot een verkeersonveilige toestand. Eerste verzoeker en zijn echtgenote zijn fervente fietsers. Uit de mobiliteitsstudie van Antea blijkt dat in het geval van het niet knippen van de as Langedijk-Huisjes, de verkeersveiligheid van de fietsers niet gegarandeerd kan worden.

Ten slotte argumenteren verzoekers dat “[n]ergens maar dan ook nergens [...] verkeersremmende of verkeersontmoedigende maatregelen [zijn] voorzien”.

Beoordeling

8. Volgens de politieraad van de politiezone Kempen Noord-Oost is het traject Huisjes-Langedijk in Retie al jarenlang “een populaire sluiproute”: het traject wordt dagelijks “intensief gebruikt door gemotoriseerd verkeer richting E34” en de toegelaten maximumsnelheid wordt vaak overschreden. Tijdens de uitgevoerde snelheidscontrole reed liefst 86,9 % van de gecontroleerde voertuigen sneller dan de maximaal toegelaten snelheid (50 km).

9. Met de bestreden beslissing kiest de verwerende partij ervoor om de weg her in te richten en om er het sluipverkeer te ontmoedigen, maar niet volledig onmogelijk te maken. Alleen deze aanpak wordt verzoenbaar geacht “met de vrijwaring op aanvaardbaar niveau van de verkeerssituatie in het centrum”.

Verzoekers van hun kant wilden de voorkeur zien gaan naar een scenario dat in “het knippen van Langedijk-Huisjes” voorziet en waardoor zonder meer een einde wordt gesteld aan het sluipverkeer.

10. Of er al dan niet voor een meer drastische aanpak van het sluiptverkeer moest zijn gekozen, is één zaak. Hier is een andere aan de orde, meer bepaald of de gemeente, door dat niet te doen, voor verzoekers een situatie van spoedeisendheid hebben doen ontstaan.

Verzoekers menen van wel: door de geplande werken zal het sluiptverkeer alleen maar toenemen. Daarvoor zou het nieuw aangelegde wegdek verantwoordelijk zijn, tezamen met de verwijdering van drie bestaande, verhoogde kruispunten.

11. De Raad van State is daar allerm minst van overtuigd.

Het beschadigde wegdek mag dan wel vervangen worden door een nieuw dat op zich eventueel tot sneller rijden kan aanzetten, tegelijk wordt ook het in het verleden gevoerde en door verzoekers bekritiseerde “gedoogbeleid” ingeruild voor een effectieve handhaving van de maximumsnelheid van 50 km via trajectcontrole. Dat die trajectcontrole, waarover er samenspraak was tussen zoneraad, zonecollege en parket, er daadwerkelijk komt, mag vooralsnog voor waar worden aangenomen.

Ten minste in de huidige stand van de rechtspleging lijkt de zoneraad terecht te overwegen dat de trajectcontrole voor een verlaging van de snelheid op de route zal zorgen, met een ontmoediging van het doorgaand gemotoriseerd verkeer tot gevolg.

Verzoekers doen niet aannemen dat de aangevochten beslissing in plaats van het sluiptverkeer tegen te gaan, het integendeel nog doet toenemen.

12. Een en ander komt op zijn beurt de leefbaarheid en de veiligheid op Langedijk-Huistjes ten goede. Tevergeefs trachten verzoekers dat te doen betwifelen aan de hand van de mobiliteitsstudie van 2014.

In de studie heet het dat in een scenario met volledige knip van de as Langedijk-Huisjes het sluipverkeer volledig uitgesloten wordt “wat positief is voor het comfort en verkeersveiligheid van de fietsers”, terwijl in een scenario met ontmoediging van het sluipverkeer “het comfort en verkeersveiligheid van de fietsers op de as Langedijk-Huisjes niet gegarandeerd kan worden”. Hieruit afleiden dat de bestreden beslissing, alleen omdat ze niet de vermelde absolute waarborg verschaft, voor een verkeersonveilige toestand zal zorgen of de verkeersveiligheid van de fietsers in vergelijking met de situatie van voordien doet verslechteren, gaat niet op.

Voorts lijkt de aanbeveling in de studie om bij de keuze voor de tweede variant van het derde scenario te voorzien in een asfaltverharding van drie meter aangevuld met twee kantstroken van 80 cm in grasdallen, niet relevant nu in de bestreden beslissing voor een geheel verschillend scenario is gekozen, met trajectcontrole.

13. Bij al het voorgaande komt nog dat eerste verzoeker weliswaar medeëigenaar is van de woning bij Langedijk, maar er niet verblijft en dat tweede verzoeker, die gedomicilieerd is in het Groot Hertogdom Luxemburg, de woning slechts als een tweede verblijf gebruikt.

Dit staat nog meer het oordeel dat er voor verzoekers met de gevorderde schorsing geen zodanige urgentie gemoeid is dat zij niet de beslechting van de zaak in een beroep tot nietigverklaring kunnen afwachten.

14. De schorsingsvoorwaarde van de spoedeisendheid is niet vervuld. Dit volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee maart 2018, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust