

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 240.876 van 2 maart 2018
in de zaak A. 220.299/X-16.733.**

In zake : de GEMEENTE HAACHT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Cies Gysen
 kantoor houdend te 2800 Mechelen
 Antwerpsesteenweg 16-18
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk De Greef
 kantoor houdend te 1700 Dilbeek
 Eikelenberg 20
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 september 2016, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed van 1 juli 2016 “tot voorlopige bescherming als dorpsgezicht van de dorpskern van Wespelaar in Haacht”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van

23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 januari 2018.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lara Hendrix, die *loco* advocaat Cies Gysen verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Evelien Verbruggen, die *loco* advocaat Dirk De Greef verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Met een brief van 8 april 2016 deelt het agentschap Onroerend Erfgoed aan verzoekster mee de voorlopige bescherming als dorpsgezicht van de dorpskern van Wespelaar in Haacht voor te bereiden. Gevraagd wordt om overeenkomstig artikel 6.1.3 van het decreet van 12 juli 2013 ‘betreffende het onroerend erfgoed’ voorafgaand aan de voorlopige bescherming advies te verlenen.

Verzoekster brengt op 4 mei 2016 een uitvoerig gemotiveerd ongunstig advies uit. Voorgesteld wordt de beschermde perimeter te beperken.

Op 1 juli 2016 besluit de Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed tot de voorlopige bescherming als dorpsgezicht van

de dorpskern van Wespelaar in Haacht. Niettegenstaande het ongunstig advies van de gemeente worden – aldus verzoekster – “nog steeds de onroerende goederen gelegen te Grote Baan 24, 26, 28, 30, 32, 38, 40, 57, 59, 61 en Nieuwstraat 1 en de onbebouwde percelen met kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie B, nrs. 214R, 215D en 215E beschermd als dorpsgezicht”. Dit besluit van 1 juli 2016 is het voorwerp van het beroep.

Bij besluit van 30 maart 2017 gaat de minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed over tot de definitieve bescherming als dorpsgezicht van de dorpskern van Wespelaar in Haacht. In bijlage 3 bij het besluit wordt geconcludeerd met betrekking tot het advies van de gemeente: “het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werden aangepast [...]”.

IV. Kortedebattenprocedure

Exceptie

4. In het auditorsverslag wordt voorgesteld het beroep als onontvankelijk te verwerpen bij gebrek aan het rechtens vereiste belang, doordat verzoekster niet het besluit tot definitieve bescherming van 30 maart 2017 heeft aangevochten.

5. Verzoekster betwist niet haar gebrek aan actueel belang, maar verklaart het feit dat zij geen beroep instelde tegen de definitieve bescherming doordat de verwerende partij haar tegemoet kwam en in haar besluit van 30 maart 2017 de beschermde perimeter gevoelig aanpaste.

Beoordeling

6. Verzoeksters advies met het oog op de voorlopige bescherming is in niet onbelangrijke mate gevolgd door de verwerende partij, zij het pas bij het nemen van het definitievebeschermingsbesluit.

7. De zienswijze in het auditoraatsverslag bijvallend, wordt verzoekster zonder het vereiste actueel belang bij de vernietiging van het bestreden voorlopigebeschermingsbesluit verklaard, met dien verstande evenwel dat de kosten ten laste van de verwerende partij worden gelegd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee maart 2018, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust