

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

V^e KAMER

A R R E S T

nr. 240.858 van 1 maart 2018

A. 218.566/V-1959

In zake : **GOOSSENS** Pierre,
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Vincent Letellier
kantoor houdend te 1060 Brussel
Defacqzstraat 78-80
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de minister van Mobiliteit

Tussenkomende partij:

SPIRITUS Marcus,
woonplaats kiezend
te 3803 Sint-Truiden
Leeuwerweg 87

I. Voorwerp van het beroep

Bij een op 26 februari 2016 ingediend verzoekschrift vordert Pierre Goossens de nietigverklaring van “het koninklijk besluit van 9 december 2015 waarbij ‘de heer Marcus Spiritus, klasse A3 met de titel van adviseur, bevorderd wordt door verhoging naar de hogere klasse naar de klasse A4, met de titel van adviseur-generaal, in het Nederlands taalkader, met uitwerking op 1 oktober 2014’, alsook van de stilzwijgende beslissing om hem niet naar die klasse te bevorderen.”

II. Rechtspleging

Bij een op 4 mei 2016 ingediend verzoekschrift vraagt Marcus Spiritus om als tussenkomende partij te mogen optreden.

Dat verzoek is voorlopig ingewilligd bij een beschikking van 21 juni 2016.

Het administratief dossier is ingediend.

De toelichtende memorie en de memorie van tussenkomst zijn uitgewisseld.

Eerste auditeur Erik Bosquet heeft een verslag opgesteld op grond van artikel 12 van de algemene procedureregeling.

Het verslag is ter kennis gebracht van de partijen.

De verzoekende en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

Bij een beschikking van 16 november 2017 is bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 16 januari 2018.

Staatsraad Pascale Vandernacht heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Vincent Letellier, die voor de verzoekende partij verschijnt en Luc Cloet, adviseur-generaal, die voor de verwerende partij verschijnt, zijn gehoord.

Eerste auditeur Erik Bosquet heeft een eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen betreffende het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

1. Verzoeker is vastbenoemd ambtenaar bij de federale overheidsdienst (FOD) Mobiliteit en Vervoer en is ingeschreven op de Franse taalrol.

Hij betoogt in zijn verzoekschrift tot nietigverklaring dat hij op 1 september 1993 in vast dienstverband benoemd is in de graad van informaticus bij het ministerie van Verkeer en Infrastructuur met ingang van en ranginneming op 1 september 1992, dat hij op 22 juni 2005 in het kader van de Copernicushervorming opgenomen is in de nieuwe loopbaan, in klasse A3, in de

vakrichting ICT, stafdienst ICT, onder leiding van Dirk Plasschaert, en dat hij, daar hij aldus komende van een graad van rang 10 ingedeeld is bij klasse A3, een betrekking vervult van de derde taaltrap (als bedoeld in artikel 43ter, § 4, vijfde lid, van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken, en in artikel 1 van het koninklijk besluit van 19 september 2005 tot vaststelling, met het oog op de toepassing van artikel 43ter van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, van de betrekkingen van de ambtenaren van de centrale diensten van de federale overheidsdiensten, die eenzelfde trap van de hiërarchie vormen.)

Hij geeft daarin voorts aan dat Dirk Plasschaert vanaf 2 juni 2014 geregeld afwezig is geweest wegens ziekte en vervangen is door de tussenkomen partij (onder andere om zitting te houden in het directiecomité van de FOD Mobiliteit en Vervoer).

2. In een bericht van 26 juni 2014 maakt de FOD Mobiliteit en Vervoer de vacantverklaring bekend van zeven betrekkingen van klasse A4, verbonden aan de titel van adviseur-generaal, die ingevuld zullen worden bij wege van bevordering door overgang naar de hogere klasse. Aangezien het gaat om betrekkingen van klasse A4, maken ze deel uit van de tweede taaltrap met toepassing van het voornoemde koninklijk besluit van 19 september 2005.

Het gaat om de volgende betrekkingen:

- een betrekking van adviseur-generaal “*deputy* directeur-generaal” bij het directoraat-generaal Luchtvaart (DGLV) met referentienummer 2014-A4-01;
- een betrekking van adviseur-generaal directeur bij de technische directie van het directoraat-generaal Luchtvaart (DGLV) met referentienummer 2014-A4-02;
- een betrekking van adviseur-generaal directeur bij de directie Operaties van het directoraat-generaal Luchtvaart (DGLV) met referentienummer 2014-A4-03;
- een betrekking van adviseur-generaal bij de directie Vergunningen van het directoraat-generaal Luchtvaart (DGLV) met referentienummer 2014-A4-04;
- een betrekking van adviseur-generaal directeur Beleidsuitvoering bij de directie Beleidsuitvoering van het directoraat-generaal Maritiem Vervoer (DGMV) met referentienummer 2014-A4-05;
- een betrekking van adviseur-generaal technisch directeur bij de technische directie van de directie Vervoersinfrastructuur (DTI-Beliris) van het directoraat-generaal Wegvervoer en Verkeersveiligheid (DGWVVV) met referentienummer 2014-A4-06;

- een betrekking van adviseur-generaal ICT bij de stafdienst Informatie- en Communicatietechnologie (stafdienst ICT) met referentienummer 2014-A4-07 (hierna “de kwestieuze betrekking” genoemd).

Het bericht vermeldt, onder andere, dat alle ambtenaren van klasse A3 die zich in een administratieve stand bevinden waarin zij hun aanspraak op bevordering kunnen laten gelden en die niet de vermelding ‘onvoldoende’ hebben gekregen naar aanleiding van hun evaluatie, zich kandidaat kunnen stellen. De kandidaten die interesse hebben voor verschillende van de betreffende betrekkingen dienen voor elk van deze betrekkingen een afzonderlijke kandidaatstelling in te dienen.

3. De voornoemde eerste, tweede, derde, vierde, vijfde en zevende betrekking zijn opgenomen in het personeelsplan ten laste van de algemene enveloppe van de FOD Mobiliteit en Vervoer, waarop het koninklijk besluit van 3 februari 2014 tot vaststelling van het taalkader van de federale overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer, met uitzondering van de eerste en tweede trap van de hiërarchie van het directoraat-generaal Scheepvaart, van toepassing is.

Volgens dat personeelsplan is er voor het jaar 2013 in een totaal van 84 betrekkingen van de tweede trap van de hiërarchie voorzien (als bedoeld in het voornoemde koninklijk besluit van 19 september 2005). Dat totaal wordt als volgt opgesplitst: een vaste betrekking van klasse A5, 26 vaste betrekkingen van klasse A4, 53 vaste betrekkingen van klasse A3 en 4 contractuele betrekkingen van klasse A3. Uit de documenten en inlichtingen die de verwerende partij bij brief van 26 oktober 2016 aan de auditeur-verslaggever bezorgd heeft, blijkt dat dat personeelsplan niet gewijzigd is tot op de dag van de bestreden handeling.

Uit het voornoemde koninklijk besluit van 3 februari 2014 vloeit voort dat de betrekkingen van de tweede trap van de hiërarchie die voorkomen in het personeelsplan ten laste van de algemene enveloppe van de FOD Mobiliteit en Vervoer, op gelijke wijze verdeeld worden tussen het Franse en het Nederlandse kader.

4. De zesde voornoemde betrekking (Beliris) wordt vermeld in het “personeelsplan 2013 (buiten enveloppe, voor het extern vastbenoemd en contractueel personeel van) Beliris” waarop eveneens het voornoemde koninklijk besluit van 3 februari 2014 van toepassing is.

Volgens dat personeelsplan is er voor het jaar 2013 in een totaal van vier betrekkingen van de tweede trap van de hiërarchie voorzien (als bedoeld in het voornoemde koninklijk besluit van 19 september 2005). Dat totaal wordt als volgt opgesplitst: twee vaste betrekkingen van klasse A4 en twee vaste betrekkingen van klasse A3. Uit de documenten en inlichtingen die aan de auditeur-verslaggever bezorgd zijn door de verwerende partij in haar schrijven van 26 oktober 2016 lijkt opgemaakt te kunnen worden dat dat personeelsplan op de dag van de bestreden handeling gewijzigd is door de toevoeging van een vaste betrekking van klasse A5.

Uit het voornoemde koninklijk besluit van 3 februari 2014 vloeit voort dat de betrekkingen van de tweede trap van de hiërarchie die voorkomen in de personeelsplannen “van bepaalde entiteiten met een bijzondere financiering”, op gelijke wijze verdeeld worden tussen het Franse en het Nederlandse kader.

5. Vijf kandidaten solliciteren naar de betrekking van adviseur-generaal ICT bij de stafdienst ICT.

Vier van hen zijn ambtenaar van de Nederlandse taalrol bij de FOD Mobiliteit en Vervoer, namelijk Wim Camps, Jo Vanderwegen, Roger Willems en de tussenkomende partij.

Slechts een van hen is ambtenaar van de Franse taalrol bij de FOD Mobiliteit en Vervoer, namelijk verzoeker.

6. Op 13 en 22 oktober 2014 hoort het directiecomité de vijf gegadigden voor de kwestieuze betrekking.

In zijn verzoekschrift tot nietigverklaring betoogt verzoeker dat hij gehoord is op 22 oktober 2014 in aanwezigheid van Dirk Plasschaert. Hij stelt tevens dat Dirk Plasschaert daarna, vanaf 27 oktober 2014, zonder onderbreking bij het directiecomité vervangen wordt door de tussenkomende partij, eerst bij wijze van een tijdelijke aanwijzing (geldig tot 5 januari 2015) die ondertekend is door de voorzitter van het directiecomité, Laurent Ledoux, en vervolgens voor de resterende periode (die zelfs loopt tot na 30 april 2015, de datum waarop het mandaat van Dirk Plasschaert ten einde liep), zonder dat in deze tijdelijke betrekking voorzien is bij een beslissing die bekendgemaakt is en ter kennis gebracht is van de personeelsleden.

7. Tijdens een beraadslaging van 16 maart 2015 heeft het directiecomité de vijf sollicitaties voor de kwestieuze betrekking onderzocht en heeft het met

eenparigheid van stemmen een voorstel van rangschikking vastgesteld op basis van de volgende volgorde:

- eerste: Marcus Spiritus (N);
- tweede: Jo Vanderwegen (N);
- derde: Pierre Goossens (F);
- vierde *ex aequo*: Wim Camps (N) en Roger Willems (N).

Het directiecomité stelt derhalve voor om de tussenkomende partij, Marcus SPIRITUS, te bevorderen tot de kwestieuze betrekking.

8. Bij een schrijven van 3 april 2015 brengt de stafdienst P&O verzoeker op de hoogte van het voorstel van rangschikking.

9. Bij een schrijven van 17 april 2015 aan de voorzitter van het directiecomité dient verzoeker een bezwaarschrift in tegen het voorstel van rangschikking en vraagt hij om door dat directiecomité gehoord te worden.

Ook Roger Willems dient op een niet nader bepaalde datum een bezwaarschrift in.

10. Op 8 juni 2015 wordt verzoeker gehoord door het directiecomité.

Tijdens een beraadslaging van dezelfde dag keurt het met eenparigheid van stemmen, wat verzoeker betreft, de aanpassingen van de motivering en de vergelijkende tabel goed en bevestigt het het voorstel van rangschikking (volgens de hiervóór weergegeven volgorde), alsook het voorstel tot bevordering van de tussenkomende partij.

11. Bij een schrijven van 17 juli 2015 brengt de stafdienst P&O verzoeker de notulen van de voornoemde beraadslaging van het directiecomité van 8 juni 2015 ter kennis.

12. Bij een schrijven van 29 juli 2015 gericht aan de voorzitter van het directiecomité dient verzoeker een tweede bezwaarschrift in tegen het voorstel van rangschikking.

Ook Roger Willems dient op een niet nader bepaalde datum een tweede bezwaarschrift in.

13. Tijdens een beraadslaging van 24 augustus 2015 keurt het directiecomité met eenparigheid van stemmen, wat verzoeker en Roger Willems betreft, de evaluatie van hun respectieve technische competenties en gedragscompetenties goed, alsook het voorstel van rangschikking (volgens de hierboven weergegeven volgorde), en het voorstel tot bevordering van de tussenkomende partij. In de notulen staat de volgende passage:

“ [...]

Wat betreft de taalaspecten die de heer Willems in het kader van de bevorderingsprocedure aanhaalt, wijst het Directiecomité op de volgende punten:

- het statuut van het rijkspersoneel voorziet niet in de publicatie van een jaarboek van het personeel;
- de A4-betrekkingen worden taalkundig gerangschikt in de 2de trap van de hiërarchie, waaronder ook de A3-betrekkingen geklasseerd worden, zodat een bevordering naar de A4 geenszins het taalevenwicht van deze 2de trap wijzigt;
- het taalkader moet gerespecteerd zijn op de datum van de bevordering.

[...].”

14. Bij een schrijven van 25 augustus 2015 brengt de stafdienst P&O de notulen van de voornoemde beraadslaging van het directiecomité van de dag voordien, alsook de definitieve rangschikking (met ongewijzigde volgorde) ter kennis van verzoeker.

15. Bij een koninklijk besluit van 9 december 2015, dat bij uittreksel bekendgemaakt is in het Belgisch Staatsblad van 28 december 2015, wordt de tussenkomende partij met ingang van 1 oktober 2014 bevorderd door overgang naar de hogere klasse, naar klasse A4, met de titel van adviseur-generaal bij de stafdienst ICT van de FOD Mobiliteit en Vervoer, in het Nederlandse taalkader.

Deze beslissing alsook de impliciete beslissing die daaruit voortvloeit, waarbij geweigerd wordt om diezelfde betrekking toe te wijzen aan verzoeker, vormen de handelingen die in het onderhavige beroep bestreden worden.

16. Bij map 9 van het administratief dossier dat in deze zaak is neergelegd, heeft de verwerende partij een stuk gevoegd met een tabel waarop de bezetting per taalrol van de betrekkingen van de tweede trap van de hiërarchie van de “FOD Mobiliteit en Vervoer” wordt weergegeven zoals die was op 1 oktober 2014. In die tabel staat dat het algemeen totaal van de betrekkingen van de tweede trap die ingevuld worden door ambtenaren van de Nederlandse en Franse taalrol respectievelijk 51 en 50 bedroeg.

17. De auditeur-verslaggever heeft de verwerende partij onder andere verzocht om hem een gedetailleerd overzicht te bezorgen van het personeel (F/N) van de tweede taaltrap van de hiërarchie dat de betrekkingen invulde bedoeld in het personeelsplan ten laste van de algemene enveloppe van de FOD Mobiliteit en Vervoer en in de personeelsplannen van sommige entiteiten met een bijzondere financiering waarvan sprake in de aanhef van het voornoemde koninklijk besluit van 3 februari 2014, zoals deze eruitzagen op de dag waarop de bestreden handeling is gesteld.

De verwerende partij heeft hem, als antwoord, in een schrijven van 26 oktober 2016 de hierna weergegeven tabel bezorgd:

FOD Mobiliteit en Vervoer

Toestand taalkader/effectieven op 01/12/2015

Trap 2	Nederlandstalige kader			Franstalige kader	
A5	ROMAN				
A4	CLAEYSSENS		A4	BINDELS	
A4	CLARYSSE		A4	BOSSUT	
A4	CLOET		A4	BREBOIS	
A4	D'HOMME		A4	DE SMET M	
A4	DURINCKX		A4	DEJACE	
A4	MATHU		A4	INDOT	
A4	NEVENS		A4	VERZELE	
A4	SCHOLLAERT				
A4	SPIRITUS				
A4	VAN WAESBERGHE				
A4	VANSNICK				
A3	BONTE		A3	BERTEAU	
A3	CAMPS		A3	BIETLOT	
A3	DE BOCK		A3	BONHEURE	
A3	DE GEYTER		A3	BULON	
A3	DE LANGE		A3	CARLEER	
A3	DE RIDDER		A3	CNUDE	
A3	DE SMET J		A3	COPS	
A3	DE VOS M		A3	DANZE	
A3	GEENS		A3	GERADIN	
A3	JACOBS		A3	HARLE	
A3	JANS		A3	HENDRICHS	
A3	KLEIJKENS		A3	JUNNE	
A3	LAGRANGE		A3	LEES	
A3	LOCCUFIER		A3	LEONARD	
A3	MALLEZIE		A3	PRAT	
A3	MULLIEZ		A3	RICHIR	
A3	RIMEZ		A3	ROBERT	
A3	SCHOCKAERT		A3	VAN BUYNDEREN	
A3	SERBRUYNS		A3	VANDESCUREN	
A3	VAN GELDER		A3	VILLANOY	
A3	VANDENBERGHE				
A3	VANDENBOSSCHE				
A3	VANDEBROEK				
A3	VANDENRYDT				
A3	VANDERWEGEN				
A3	VANHESE				
Hogere functie A3					
	DENS				
Contractuelen					
			A3	BLENDEMAN	
				MOINEAU	
				TONON	
				TOUWAIDE	
Régulateur					
A4	HINOUL		A5	DRUGMAND	
A3	HINOUL		A3	DRUGMAND	
A3	DANEELS				

	PANNEELS				
BSA					
A5	VANHEYSTE		A3	DE CAUSEMAEKER	
A3	PEETERS P			HAEST	
Médiation Rail					
A5	VAN DER LINDEN		A5	JEANFILS	
Algemeen totaal	45 + 1 HF			36	

IV. Tussenkoms

Aangezien het door Marcus Spiritus ingediende verzoek tot tussenkoms voorlopig ingewilligd is, dient het te worden ingewilligd.

V. Ontvankelijkheid

In haar arresten nv Vanassche firefighting engineering nr. 222.357 en bvba algemene bouwonderneming Dillen nr. 222.358 van 1 februari 2013 heeft de algemene vergadering van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State aangaande de ontvankelijkheid van beroepen tot nietigverklaring tegen impliciete weigeringen het volgende geoordeeld:

“ [...] Deze jurisprudentiële techniek moet, naar het oordeel van de algemene vergadering van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, weliswaar worden voorbehouden aan uitzonderlijke gevallen.

Bij uitstek zo een exceptioneel geval is datgene waarin de verzoeker specifiek aannemelijk maakt, in zijn middelen, dat het aan de derde verstrekte voordeel integendeel aan hemzelf moest zijn toegekend. Dit houdt niet noodzakelijk in dat de verzoeker zich moet beroepen op een wettelijke of reglementaire bepaling op grond waarvan het voordeel aan hem diende te worden verleend. Ook in een geval waarin er voor de overheid initieel een discretionaire beoordelingsmarge bestond, kan het mogelijk zijn dat binnen het raam van het annulatieberoep, alle concrete omstandigheden van de zaak in acht genomen, dient te worden aangenomen dat die overheid niet wettig (meer) vermag te weigeren het voordeel aan de verzoeker te geven.

Nog andere dergelijke exceptionele gevallen zijn niet bij voorbaat uit te sluiten, maar hun uitzonderlijkheid moet dan toch steeds op een overtuigende, afdoende wijze beargumenteerd zijn geworden door de verzoeker.

[...] In dit licht wordt niet het standpunt aangenomen dat het beroep tegen de impliciete beslissing om een opdracht na offerteaanvraag niet aan de verzoeker te gunnen, *a priori* onontvankelijk is.

Ten minste blijft, met het oog op een uitspraak over het supplementaire beroep tegen de impliciete weigering om de opdracht aan verzoeker te gunnen, altijd na te gaan of deze een middel aanvoert dat, gelet op alle gegevens waarmee in het kader van het beroep moet worden rekening gehouden, tot de vaststelling leidt dat de overheid geen andere keuze heeft dan de opdracht aan verzoeker te gunnen.”

In het onderhavige geval blijkt dat de verwerende partij tijdens de selectie procedure, noch in de procedure van de Raad van State enig gegeven heeft

doen gelden dat zich zou verzetten tegen de benoeming van de enige geschikt bevonden Franstalige kandidaat. Uit het (hiernavolgende) onderzoek van het eerste middel volgt dat de verwerende partij geen andere keuze had dan de kwestieuze betrekking toe te wijzen aan een kandidaat van de Franse taalrol.

Het beroep is dus ontvankelijk wat het tweede voorwerp ervan betreft.

VI. Eerste middel

Standpunten van de partijen

Het eerste middel is ontleend aan de schending van artikel 43^{ter}, § 4, van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken en van het koninklijk besluit van 3 februari 2014 tot vaststelling van het taalkader van de FOD Mobiliteit en Vervoer, met uitzondering van de eerste en tweede trap van de hiërarchie van het directoraat-generaal Scheepvaart.

In een eerste onderdeel betoogt verzoeker in hoofdzaak dat de kwestieuze betrekking (van klasse A4) behoort tot de tweede taaltrap (zoals gedefinieerd in het voornoemd koninklijk besluit van 19 september 2005), dat op die betrekking het voornoemd koninklijk besluit van 3 februari 2014 toepasselijk is, dat dit taalkader voorschrijft dat de betrokken betrekkingen van de tweede trap van de hiërarchie in gelijke mate verdeeld moeten worden over het Nederlandse en het Franse taalkader, dat de bezettingsgraad van die betrekkingen in het Franse taalkader (zoals die was op de dag die aan de bestreden handeling voorafging) een onevenwicht vertoonde ten opzichte van het Nederlandse taalkader en dat de beslissing om de tussenkomende partij te bevorderen, geleid heeft tot het in stand houden van dat onevenwicht, terwijl zijn bevordering daarentegen tot een beter evenwicht had kunnen leiden.

Ter adstructie van dit onderdeel beroept hij zich op een berekening van de bezetting van de betrekkingen van de tweede trap van de hiërarchie, zoals die was op 9 december 2015, welke berekening hij heeft kunnen maken op basis van de cijfers die de minister van Mobiliteit en Vervoer op 5 juni 2015 (in antwoord op een parlementaire vraag) had verstrekt, en van het personeelsverloop tussen 5 juni 2015 en 9 december 2015. Daaruit blijkt dat de tweede trap van de hiërarchie op die datum (contractuelen en statutairen bijeengeteld) bestond uit 39 personeelsleden van de Nederlandse taalrol en 33 personeelsleden van de Franse taalrol. Hij preciseert dat hij - in tegenstelling tot de tussenkomende partij die reeds deel uitmaakte van de tweede trap van de hiërarchie als ambtenaar van klasse A3 voordat de bestreden

handeling vastgesteld was - deel uitmaakt van de derde trap van de hiërarchie krachtens het voornoemde koninklijk besluit van 19 september 2005 (als ambtenaar die komende van een graad van rang 10 ingedeeld is bij klasse A3), wat aantoonde dat zijn bevordering zou hebben geleid tot een beter evenwicht binnen de tweede trap van de hiërarchie, in plaats van tot een instandhouding van het onevenwicht.

In een tweede onderdeel voert hij aan dat, zelfs indien zou worden aangenomen dat de verwerende partij bij het vaststellen van de bestreden handeling de taalpariteit opgelegd bij het voornoemde koninklijk besluit van 3 februari 2014 wat betreft de verdeling van de betrekkingen per trap van de hiërarchie (*in casu* de tweede trap) niet geschonden heeft, zij ook nog moest toezien op een evenwichtige verdeling per niveau van betrekking (binnen de tweede trap van de hiërarchie). Volgens hem versterkt de bevordering van de tussenkomenende partij echter een reeds bestaand onevenwicht in de verdeling van de betrekkingen van klasse A4 ten nadele van het Franse kader.

De tussenkomenende partij wijst erop dat zij niet over de nodige informatie beschikt om de stand van het taalkader nauwkeurig te analyseren.

De verwerende partij heeft van haar kant geen memorie van antwoord noch een laatste memorie ingediend.

Beoordeling

Met toepassing van artikel 43^{ter} van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken moet de bij het taalkader opgelegde taalpariteit bij de betrekkingen van de tweede trap van de hiërarchie worden nagestreefd voor alle betrekkingen van diezelfde trap.

De kwestieuze betrekking is opgenomen in het personeelsplan ten laste van de algemene enveloppe van de FOD Mobiliteit en Vervoer, waarop het voornoemde koninklijk besluit van 3 februari 2014 van toepassing is. Voorts zijn op datzelfde taalkader de personeelsplannen van “bepaalde entiteiten met een bijzondere financiering” zoals Beliris van toepassing.

De kwestieuze betrekking behoort tot de tweede taaltrap van de hiërarchie in de zin van het voornoemde koninklijk besluit van 19 september 2005. Om te bepalen of de bevordering tot de kwestieuze betrekking met dat taalkader verenigbaar is, moet alleen rekening worden gehouden met de bezetting van de betrekkingen (van de tweede taaltrap) die tot datzelfde kader behoren, met

uitsluiting van de betrekkingen die behoren tot andere taalkaders die eventueel (op welke wijze dan ook) betrekking hebben op de FOD Mobiliteit en Vervoer, zoals bijvoorbeeld de kaders die vastgesteld zijn bij de volgende koninklijke besluiten:

- het koninklijk besluit van 3 februari 2014 tot vaststelling van het taalkader van het Onderzoeksorgaan voor ongevallen en incidenten op het spoor;
- het koninklijk besluit van 16 december 2014 tot vaststelling van het taalkader van de eerste en tweede trap van de hiërarchie van het directoraat-generaal Scheepvaart van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer;
- het koninklijk besluit van 19 december 2014 tot vaststelling van het taalkader van de dienst Veiligheid en Interoperabiliteit van de Spoorwegen (afgekort als DVIS/SSICF).

De verwerende partij heeft bij haar administratief dossier een tabel gevoegd met de bezetting per taalrol van de betrekkingen van de tweede trap van de hiërarchie van de “FOD Mobiliteit en Vervoer” zoals die was op 1 oktober 2014 (de datum waarop de bestreden handeling uitwerking heeft). In antwoord op het verzoek van de auditeur-verslaggever (die haar had verzocht om dezelfde tabel met de toestand op de datum van de bestreden handeling over te leggen) heeft zij hem een versie van de tabel overgezonden die op 1 december 2015 is opgemaakt.

Aangezien de overheid erop moet toezien dat, overeenkomstig de vereisten van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, de taalevenwichten binnen haar bestuur steeds in acht genomen worden, moet zij bij een bevorderingsprocedure de eventuele tekorten aan personeelsleden van een taalrol identificeren en die tekorten bij voorrang wegwerken door personeelsleden van die taalrol te benoemen. De overheid moet die controle dus uitvoeren op het ogenblik waarop de bestreden handeling vastgesteld wordt, en niet op het ogenblik waarop de handeling uitwerking heeft. Ten aanzien van het thans voorliggende middel moet bijgevolg rekening worden gehouden met de feitelijke bezettingsgraad van de betrekkingen van de tweede taaltrap die voorkomen in de diverse personeelsplannen waarop het voornoemde koninklijk besluit van 3 februari 2014 van toepassing is, zoals die bezettingsgraad eruitzag op de datum waarop de bestreden handeling vastgesteld is – te weten 9 december 2015.

De tweede tabel die de verwerende partij aan de auditeur-verslaggever heeft overgezonden, is opgesteld op 1 december 2015. Er moet echter op gewezen worden dat die tabel reeds rekening houdt met bepaalde bevorderingen waartoe besloten is bij de koninklijke besluiten van 9 december 2015, met name met de bestreden handeling.

Rekening houdend met de in die tabel opgenomen berekening (die het dichtst aansluit bij de datum van de bestreden handeling), staat het vast dat de verwerende partij met de bestreden handeling een bestaand onevenwicht (binnen de tweede trap van de hiërarchie voor de ambtenaren van klasse A4) tussen het Nederlandse en het Franse kader heeft versterkt ten nadele van het Franse kader, terwijl dat onevenwicht middels een bevordering van verzoekster die kandidate van de Franse rol was, afgezwakt had kunnen worden.

Overigens moet worden nagegaan of de personeelsleden die in die tweede tabel vermeld zijn wel degelijk tot hetzelfde taalkader behoren, in casu het taalkader dat vastgesteld is bij het voornoemde koninklijk besluit van 3 februari 2014. Er zij immers aan herinnerd dat bevorderingen per kader plaatsvinden en dat voor het bepalen van het taalevenwicht niet uitgegaan mag worden van het geheel van de betrekkingen waarin in onderscheiden taalkaders voorzien wordt.

Daarbij moet een aantal opmerkingen worden gemaakt.

Zo zijn in de tweede tabel personeelsleden gegroepeerd onder de subcategorie ‘Régulateur’ die lijkt overeen te stemmen met de dienst Regulering van het Spoorwegvervoer en van de Exploitatie van de Luchthaven Brussel-Nationaal welke, volgens het organigram dat de verwerende partij aan de auditeur-verslaggever heeft overgezonden, rechtstreeks ressorteert onder de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie. Uit het koninklijk besluit van 25 oktober 2004 tot oprichting van de dienst Regulering van het Spoorwegvervoer en van de exploitatie van de luchthaven Brussel-Nationaal, tot vaststelling van zijn samenstelling en het administratief en geldelijk statuut dat van toepassing is op zijn leden vloeit voort dat die dienst “organisatorisch, functioneel, hiërarchisch en wat de besluitvorming betreft onafhankelijk [is] en juridisch gescheiden [is] van elke spoorwegonderneming, elke infrastructuurbeheerder, van elke andere publieke of privaatrechtelijke entiteit” en dat op het personeel ervan specifieke statutaire regels van toepassing zijn. Hoewel niet bekend is of voor die dienst een bijzonder taalkader is vastgesteld, valt het te betwijfelen of het kader waarin het voornoemde koninklijk besluit van 3 februari 2014 voorziet, op die dienst van toepassing kan zijn. Met de bedoelde personeelsleden lijkt bijgevolg geen rekening te mogen worden gehouden bij de beoordeling van het middel.

In die tweede tabel zijn voorts personeelsleden gegroepeerd onder de subcategorie ‘Médiation Rail’ die overeenstemt met de “Ombudsdienst voor treinreizigers”. Die dienst is opgenomen in het organigram dat de verwerende partij

aan de auditeur-verslaggever heeft overgezonden. Hij staat erin vermeld als een andere dienst dan de FOD Mobiliteit en Vervoer, hoewel hij rechtstreeks ressorteert onder de minister van Mobiliteit en Vervoer. Het valt dus te betwijfelen of het taalkader waarin het voornoemde koninklijk besluit van 3 februari 2014 voorziet, op die dienst van toepassing kan zijn. Met de bedoelde personeelsleden lijkt bijgevolg geen rekening te mogen worden gehouden bij de beoordeling van het middel.

Rekening houdend met de voorgaande opmerkingen moeten de irrelevante gegevens dan ook uit de tweede tabel worden verwijderd.

Daaruit volgt dat alleen in aanmerking genomen mogen worden:

- 41 personeelsleden van de Nederlandse rol (als volgt verdeeld over verschillende klassen: 2 in klasse A5, 11 in klasse A4, en 28 in klasse A3);
- 33 personeelsleden van de Franse rol (als volgt verdeeld over verschillende klassen: 7 in klasse A4 en 26 in klasse A3).

Gelet op hetgeen hiervóór uiteengezet is, moet het middel van openbare orde als gegrond beschouwd worden.

OM DIE REDENEN, BESLIST DE RAAD VAN STATE:

Artikel 1.

Het door Marcus Spiritus ingediend verzoek tot tussenkomst wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het koninklijk besluit van 9 december 2015 waarbij Marcus Spiritus, klasse A3 met de titel van adviseur, bevorderd wordt door verhoging naar de hogere klasse naar klasse A4, met de titel van adviseur-generaal, in het Nederlands taalkader, met uitwerking op 1 oktober 2014 en de impliciete beslissing om Pierre Goossens niet in die functie te bevorderen, worden vernietigd.

Artikel 3.

Aan verzoeker wordt een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toegekend, ten laste van de verwerende partij.

De overige kosten, bepaald op 350 euro, komen eveneens ten laste van de verwerende partij ten belope van 200 euro en ten laste van de tussenkomende partij ten belope van 150 euro.

Aldus uitgesproken te Brussel in openbare terechtzitting van de V^e kamer, op één maart tweeduizend achttien, door:

Geert VAN HAEGENDOREN,	kamervoorzitter,
Pascale VANDERNACHT,	staatsraad,
Luc CAMBIER,	staatsraad,

bijgestaan door:

Gregory DELANNAY,	hoofdgriffier.
-------------------	----------------

De Hoofdgriffier,	De Voorzitter,
-------------------	----------------

Gregory DELANNAY.	Geert VAN HAEGENDOREN.
-------------------	------------------------