

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

ARREST

**nr. 240.817 van 26 februari 2018
in de zaak A. 217.510/IX-8750**

In zake: Ruben VANHOVE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Thomas Eyskens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Bischoffsheimlaan 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door:
1. de minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast
met Beliris en de Federale Culturele Instellingen
2. het Selectiebureau van de Federale Overheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Emmanuel Jacobowitz en Anthony Poppe
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 november 2015, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van het Selectiebureau van de Federale overheid [...] van 1 september 2015, waarbij Ruben Vanhove niet geslaagd wordt verklaard voor de proef inzake generieke bekwaamheden en aldus voor het vergelijkend examen voor de selectie van stagiair van de buitenlandse carrière van de FOD Buitenlandse zaken (selectienummer ANG14312)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij en de verzoekende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 februari 2018.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas Eyskens, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Emmanuel Jacobowitz, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Met een bericht in het Belgisch Staatsblad van 28 oktober 2014 wordt door het Selectiebureau van de Federale Overheid (Selor) de vergelijkende selectie aangekondigd van Nederlandstalige stagiairs van de buitenlandse carrière

(niveau A) voor de federale overheidsdienst (FOD) Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking (referentie ANG14312).

Dit bericht vermeldt met betrekking tot de selectieprocedure:

“Na de selectie wordt een lijst met maximum 35 geslaagden aangelegd, die één jaar geldig blijft.

[...]

2. Selectieprocedure:

- Voorexamens.
- Vergelijkende selectie:
 - 1ste proef: taaltest Engels – C1
 - 2e proef: proef met betrekking tot de generieke bekwaamheden die vereist zijn voor het uitoefenen van de functie
 - 3e proef: mondelinge proef.”

Voor gedetailleerde informatie over deze procedure verwijst het bericht onder meer naar de website van Selor.

3.2. Het selectiereglement, zoals het kan worden gelezen op de website van Selor, vermeldt:

“√Selectieprocedure

[...]

Selectietesten

1. Het voorexamen (ongeveer 3u30)

De eerste test [...] is een vaardigheidstest. Met deze abstracte redeneertest gaan we na hoe snel jij verbanden ziet volgens een bepaalde logica, iets kan doorgronden of principes en regels ziet.

De tweede test [...] is een ‘in-baskettest’. Deze test meet je competenties voor het omgaan met informatie en taken. [...]

De derde test [...] is een situatiebeoordelingstest. Deze test meet een aantal competenties voor het omgaan met medewerkers en het omgaan met je eigen functioneren. [...]

Je bent geslaagd als je ten minste 50 punten op 100 hebt voor elke test. In totaal moet je ten minste 50 punten op 100 hebben.

[...]

2. Taalexamen Frans (Art. 14 tweede lid – elementaire kennis)

- een geïnformatiseerde test (ongeveer 1u40): Deze testen zullen je lees- en luistervaardigheid evalueren.

Je bent voor deze test geslaagd als je ten minste 50% hebt behaald.

[...]

- een mondelinge test: deze test evalueert je spreekvaardigheid.

Je bent voor deze test geslaagd als je ten minste 50% hebt behaald.
[...]

De kandidaten die geslaagd zijn voor het taalexamen (2e landstaal Artikel 14 tweede lid) en die voldoen aan de deelnemingsvoorwaarden mogen verder deelnemen aan deze selectieprocedure.

De vergelijkende selectie

Enkel de kandidaten die minimum 50% behaald hebben voor de vorige proef kunnen deelnemen aan de volgende proef. Om te slagen voor de vergelijkende selectie moet de kandidaat minimum 132 punten op 220 (60%) behalen voor het totaal van de proeven. De geslaagden van de vergelijkende selectie behouden hun recht van slagen gedurende 1 jaar vanaf de datum van het opstellen van het proces verbaal van deze vergelijkende selectie.

Proef 1: Taaltest Engels – C1

- Schriftelijke taaltest: Dit bestaat uit een geïnformatiseerde test.

Je bent voor deze test geslaagd als je ten minste 5 punten op 10 (50%) hebt behaald. [...]

- mondelinge proef.

Je bent voor deze test geslaagd als je ten minste 5 punten op 10 50% hebt behaald.

[...]

De punten van deze testen worden meegerekend in het klassement.

De kandidaten die geslaagd zijn voor het taalexamen Engels – C1 en die voldoen aan de deelnemingsvoorwaarden mogen verder deelnemen aan deze selectieprocedure.

Proef 2: Proef met betrekking tot de generieke bekwaamheden die vereist zijn voor het uitoefenen van de functie (Schriftelijke proef)

Een schriftelijke proef bestaat uit de samenvatting van een voordracht, en daarnaast ook een kritische commentaar op deze voordracht.

Je bent voor deze test geslaagd als je ten minste 35 punten op 70 (50%) hebt behaald.

De kandidaten die geslaagd zijn voor de schriftelijke proef en die voldoen aan de deelnemingsvoorwaarden mogen verder deelnemen aan deze selectieprocedure.

De punten van deze test worden meegerekend in het klassement.

[...]

Proef 3: De mondelinge proef

De mondelinge proef bestaat uit een interview. Deze proef evalueert of je gedragsgerichte competenties (zie rubriek ‘Competenties’) overeenkomen met de jobvereisten. Er worden ook vragen gesteld over je motivatie, je interesse en je voeling met het werkterrein.

Je online cv in ‘Mijn Selor’ wordt als bijkomende informatie gebruikt op het interview.

Je bent voor deze test geslaagd als je ten minste 65 punten op 130 (50%) hebt behaald.

De punten van deze test worden meegerekend in het klassement.

[...]

En na de selectieprocedure?

Als je geslaagd bent?

De rangschikking van de geslaagden wordt opgesteld op basis van het totaal van de resultaten behaald op proef 1, proef 2 en proef 3 van de vergelijkende selectie. Als er geslaagden zijn met gelijke punten, krijgt de persoon met het hoogste aantal punten voor proef 3 voorrang. Als er voor dit gedeelte personen met gelijke punten zijn, wordt voor deze personen de rangschikking willekeurig bepaald.

[...]

Hoelang blijft deze lijst geldig?

Er wordt een lijst met maximum 35 geslaagden opgesteld, die 1 jaar geldig blijft. Als er voor de toekenning van de laatste plaats, meerdere geslaagden zijn met een gelijk aantal punten, wordt het maximum aantal geslaagden in hun voordeel verhoogd.

[...]

Als je niet geslaagd bent?

Dan stopt de procedure en word je niet uitgenodigd voor eventuele volgende testen van dezelfde selectie.”

3.3. Op 29 oktober 2014 stelt verzoeker zich kandidaat voor deze selectie.

3.4. Op 18 december 2014 neemt hij deel aan het voorexamen. Voor elk van de drie proeven en dus ook in totaal behaalt hij meer dan de vereiste score van 50 op 100 punten.

3.5. Op 29 januari 2015 behaalt verzoeker het vereiste certificaat ‘elementaire kennis Frans’.

3.6. Op 3 februari 2015 neemt verzoeker deel aan het schriftelijke deel van de eerste proef (taalttest Engels) van het eigenlijke vergelijkende examen. Hij behaalt een score van 9,07 op 10 punten en hij is derhalve geslaagd.

Vervolgens neemt verzoeker deel aan het mondelinge deel van deze eerste proef. Hij behaalt een score van 5 op 10 punten en hij is derhalve ook voor dit deel van de eerste proef geslaagd.

3.7. Op 26 juni 2015 neemt verzoeker deel aan de tweede proef van het eigenlijke vergelijkende examen, namelijk de schriftelijke proef met betrek-

king tot de generieke bekwaamheden die vereist zijn voor het uitoefenen van de functie.

De selectiecommissie kent aan verzoeker een score toe van 29 op 70 punten, zodat hij niet geslaagd is.

Dit is de bestreden beslissing, waarvan verzoeker op 1 september 2015 online kennis neemt.

De motivering van deze beslissing, die aan verzoeker op 2 september 2015 schriftelijk wordt meegedeeld, luidt als volgt:

“Tijdens de schriftelijke proef (voordracht) van bovenvermelde selectie werden via het opmaken van een samenvatting van de voordracht en een kritische commentaar hierop volgende competenties met bijhorende indicatoren beoordeeld:

- Informatie integreren
 - o structuur, coherentie, logica, opbouw
 - o passend onderscheid tussen persoonlijk oordeel met feitelijke gegevens
 - o aanhalen derde/alternatieve bronnen
- Internationale betrekkingen
 - o correcte inhoudelijke weergave van de tekst
 - o correcte weergave van de hoofdideeën
 - o kennis van en inzicht in de problematiek (context, feitelijke elementen, gevolgen die problematiek zelf overstijgen)
 - o aanbrengen nieuwe feitelijke elementen die verband houden met de problematiek
 - o rol, inzet, relevantie voor België
- Publieke diplomatie
 - o Stijl: zinsbouw, toon, taal
 - o Helder hoofdidee en een overtuigend argumentarium daartoe

U behaalde 29 punten op 70. Het vereiste minimum om te slagen bedraagt 35 op 70 (50%).

Informatie integreren:

In de samenvatting identificeert u de hoofdzaken. Tracht echter bij elk onderdeel een besluit te formuleren en let erop u niet te verliezen in te veel onderdelen zodat het geheel overzichtelijk blijft. Tracht eveneens de volgorde van de voordracht aan te houden en alle elementen voldoende uit te werken.

De structuur in de kritische commentaar is niet duidelijk aanwezig. Hoofd- en bijzaken zijn niet duidelijk gescheiden en de argumentatie is onvoldoende gestructureerd. Hierdoor is het voor de lezer niet duidelijk wat het finale punt is van de auteur. Er is een passend onderscheid tussen het persoonlijk oordeel en de feitelijke gegevens. Het persoonlijk oordeel is relevant en de feitelijke ge-

gevens die worden aangehaald zijn relevant. Er zijn geen alternatieve bronnen aangehaald.

Internationale betrekkingen:

Bij de samenvatting worden niet alle elementen aangehaald of voldoende uitgewerkt. Hierdoor is er geen volledig correcte inhoudelijke weergave van de tekst en ontbreekt een correcte weergave van de hoofdideeën.

Bij de kritische commentaar toont u door linken te leggen voldoende kennis van en inzicht in de problematiek. U brengt in zekere mate nieuwe feitelijke elementen aan die verband houden met de problematiek en geeft deze correct weer. Ook de rol, inzet en relevantie voor België komen kort aan bod.

Publieke diplomatie:

U gebruikt een neutrale toon en een correcte zinsbouw. De gebruikte terminologie is correct. Uw hoofdidee is aanwezig, maar mag nog meer uitgelicht worden zodat het voor de lezer duidelijker is waar u naartoe wil met uw argumentatie. Tracht meer uw globale visie weer te geven en coherentie te creëren in uw gedachtengang. Tracht verder niet enkel historische linken te leggen, maar ook vernieuwende elementen toe te voegen aan uw argumentatie.

Dit resultaat vormt geen definitieve evaluatie over uw professionele competenties. Het geeft weer dat uw profiel niet beantwoordt aan de vereisten voor deze functie. Dit resultaat heeft geen invloed op uw deelname aan andere selectieprocedures.”

3.8. Met een e-mailbericht van 3 september 2015 vraagt verzoeker aan Selor in welke mate zijn samenvatting niet voldoet aan het vereiste van een “correcte inhoudelijke weergave van de tekst” en in welke mate een correcte weergave van de hoofdideeën ontbreekt. Hij wenst ook te vernemen welke hoofdideeën “dan specifiek wél uitgelicht [hadden] moeten worden”.

Op 7 september 2015 antwoordt Selor aan verzoeker:

“Ivm de inhoudelijke weergave van de tekst ontbreken de volgende elementen:

- Deel 1: instabiliteit door geweldcyclus en risico's wereldwijd
- Deel 3: Risico's binnen Europa: intellectuele verlamming en materiële
- In deel 3 werden de Prioriteiten: Russisch revanchisme, zuidgrens, veerkracht en ordenen prioriteiten onvoldoende uitgewerkt

Ivm de weergave van hoofdideeën ontbreekt:

- Europese integratie.”

3.9. Met een e-mailbericht, eveneens van 7 september 2015, repliceert verzoeker uitvoerig op het antwoord van Selor en vraagt hij om “[zijn] antwoorden nogmaals voor te leggen aan de correctoren”.

‡CGCSPAGFF-BDCIDEV‡

IX-8750-7/17

De consultant van Selor antwoordt daarop in een e-mailbericht van 8 september 2015:

“Inhoudelijk kan ik u, zoals u begrijpt, verder weinig informatie geven. Ik kan u wel meegeven dat alle werken op een anonieme, uniforme en objectieve wijze geëvalueerd werden door de verbeteraars. De verbetering gebeurde door 2 evaluatoren, die dit onafhankelijk van elkaar deden. Nadien werd het gemiddelde van de scores van beide evaluatoren genomen als eindscore. Indien er een verschil in beide scores was van meer dan 20% of indien de kandidaat voor de ene evaluator geslaagd was en voor de andere niet, werd dit werk besproken tijdens een deliberatiemoment om tot een eindbeslissing te komen.

Gezien bovenstaande werkwijze is een herziening dus niet mogelijk.”

3.10. Luidens een bericht in het Belgisch Staatsblad van 8 januari 2016 werd de vergelijkende selectie van Nederlandstalige stagiairs van de buitenlandse carrière (niveau A) voor de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking (ANG14312) afgesloten op 29 oktober 2015 en “zijn [er] 39 geslaagden”.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4. Verzoeker stelt in zijn inleidend verzoekschrift en memorie van wederantwoord met betrekking tot zijn belang bij het beroep:

“De bestreden beslissing ontfangt verzoeker de toegang tot de stage in de buitenlandse carrière. De vernietiging van de bestreden beslissing en het bijbehorende rechtsherstel geven verzoeker een reële nieuwe kans om toegelaten te worden tot de stage.

Bovendien streeft verzoeker ook een moreel rechtsherstel na. De verdiensten van verzoeker worden immers – naar zijn oordeel en inzicht – ten onrechte negatief beoordeeld.”

Hij benadrukt telkens dat hij daarmee “niet de grenzen van het debat in rechte over dit punt afbakent”.

5. De verwerende partij werpt in haar laatste memorie een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep op die zij steunt op het ontbreken van het rechtens vereiste actueel belang in hoofde van verzoeker.

Zij betoogt dat verzoeker enkel de beslissing aanvecht die hem niet geslaagd verklaart voor de vergelijkende selectie van stagiairs voor de buitenlandse carrière bij de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking en heeft nagelaten een beroep tot nietigverklaring in te stellen tegen de individuele resultaten van de andere kandidaten en de rangschikking van de laureaten binnen zestig dagen na de bekendmaking van het afsluiten van het proces-verbaal van de selectie in het Belgisch Staatsblad van 8 januari 2016.

Volgens de verwerende partij vloeit daaruit voort dat de rangschikking van de laureaten na de vergelijkende selectie, aan de hand waarvan de toelatingen tot de stage worden toegekend, definitief is geworden en dat het verlenen van rechtsherstel aan verzoeker door het organiseren van een nieuwe proef daarom niet meer mogelijk is.

Zij stelt voorts dat het niet-slagen voor een examen bovendien geen voldoende moreel belang met zich kan meebrengen, aangezien elke kandidaatstelling het risico in zich draagt niet te worden aanvaard.

6. Verzoeker merkt in zijn laatste memorie vooreerst op dat het opwerpen van een exceptie in de laatste memorie de normale werkwijze van de Raad van State doorkruist, omdat het in de weg staat aan een schriftelijk advies van het auditoraat dat nochtans een essentiële stap in de procedure is. In dit geval klemmt een dergelijke exceptie des te meer omdat de verwerende partij het tijdstip van de genomen beslissingen en hun publicatie in het Belgisch Staatsblad bepaalt. Volgens verzoeker moet de exceptie alleen al om die reden worden verworpen of minstens met de grootste terughoudendheid worden onderzocht.

Voorts laat verzoeker gelden dat de redenering van de verwerende partij volgens dewelke de (beweerde) onmogelijkheid tot het verlenen van rechtsherstel leidt tot de niet-ontvankelijkheid van het beroep, niet kan worden aangenomen. De mogelijkheid tot toegang tot de rechter en tot het verkrijgen van een rechterlijke uitspraak moet immers worden onderscheiden van de tenuitvoerlegging van een eindarrest. De discussie over mogelijk rechtsherstel dient derhalve niet te worden gevoerd bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van het beroep bij de Raad van State. Anders zou het voor een verwerende partij kunnen volstaan tijdens de vernietigingsprocedure bijkomende beslissingen te nemen die het rechtsherstel onmogelijk maken, om aldus het beroep verworpen te zien worden. Volgens verzoeker is alleen al om die reden de exceptie niet gegrond.

Verzoeker wijst er tevens op dat het belangvereiste voor de Raad van State niet op een buitensporig restrictieve of formalistische wijze mag worden toegepast. Een dergelijke beperking van het recht op toegang tot de rechter is slechts verenigbaar met artikel 6 van het Europees Verdrag over de rechten van de mens indien ze een wettig doel nastreeft en er een redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de beperkende regeling en het nagestreefte doel.

Verzoeker benadrukt dat de vernietiging van de bestreden beslissing en het bijbehorende rechtsherstel hem een nieuwe kans kunnen geven om toegelaten te worden tot de stage. De rangschikking van de overige kandidaten sluit niet uit dat hem alsnog een gepast rechtsherstel wordt verleend. Zelfs indien wordt aangenomen dat de rangschikking van de overige kandidaten definitief is geworden, verzet dit zich er niet tegen dat hij “bijvoorbeeld de selectieproef aflegt en mogelijk wordt opgenomen in de wervingsreserve, al dan niet de wervingsreserve waarover verweerders spreken”. Volgens verzoeker “moest [hij] dus niet noodzakelijk de ‘weg openhouden’ om rechtsherstel mogelijk te maken”. Hij voegt eraan toe dat “het niet op[gaat] dat verwerende partijen door het nemen van alerhande beslissingen een partij voor de Raad van State kunnen verplichten om bijkomend procedures in te stellen om haar belang bij het initiële beroep te behouden”. Dit geldt des te meer in een geval als het voorliggende waarbij de be-

twiste selectieprocedure niet leidt tot de benoeming in één specifiek ambt, maar de weg opent naar een vooraf onbepaald aantal vacante ambten. Ook om deze reden is de opgeworpen exceptie volgens verzoeker ongegrond.

Verzoeker stelt ten slotte dat hij ook nog steeds een moreel belang heeft bij de inwilliging van het beroep, namelijk bij de rechtzetting van de onjuiste beoordeling van zijn verdiensten. Dit moreel nadeel betreft “niet de lou-tere afwijzing van zijn kandidatuur, maar wel het feit dat zijn competenties op onjuiste, onwettige, en onzorgvuldige wijze zijn beoordeeld, zoals ook uitgebreid toegelicht in de middelen”, zo argumenteert verzoeker. Hij besluit nogmaals dat de exceptie ongegrond is.

7. Met een brief van 1 december 2017 deelt de verwerende partij aan de Raad van State mee dat de wervingsreserve, die aanvankelijk liep tot 29 oktober 2016, nog werd verlengd met de maximale termijn van één jaar, maar inmiddels is verstreken, zodat geen toelatingen tot de stage meer kunnen worden verleend en verzoeker bijgevolg geen belang meer heeft bij het voorliggende beroep.

Beoordeling

8. Artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling Bestuursrechtspraak kunnen worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang.

Het belang dat aldus van een verzoekende partij wordt vereist, houdt onder meer in dat deze partij ingevolge de bestreden beslissing een actueel, rechtstreeks, persoonlijk en zeker nadeel moet lijden dat door een nietigverklaring van die beslissing kan worden verholpen.

Het belang, waarvan een verzoekende partij blijk moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het instellen van het annulatieberoep en de verzoekende partij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. De aard van het belang kan weliswaar evolueren, maar een verzoekende partij moet minstens aannemelijk maken dat de gevraagde nietigverklaring haar nog een concreet voordeel oplevert. Dit voordeel moet in beginsel meer zijn dan de genoegdoening, verbonden met het horen onwettig verklaren van de bestreden beslissing.

9. Het staat aan de Raad van State te oordelen of de verzoekende partij die een zaak voor de Raad brengt, doet blijken van een belang bij haar beroep. De Raad van State dient er evenwel over te waken dat het belangvereiste niet op een buitensporig restrictieve of formalistische wijze wordt toegepast (GwH 30 september 2010, nr. 109/2010, B.4.3).

10. De opmerking van verzoeker dat de verwerende partij de exceptie betreffende het ontbreken van het rechtens vereiste belang pas in haar laatste memorie heeft opgeworpen, waardoor ze niet in het auditorsverslag is onderzocht, en dat dit des te meer klemmt omdat de verwerende partij het tijdstip van de genomen beslissingen en hun bekendmaking in het Belgisch Staatsblad bepaalt, is niet dienstig.

De onontvankelijkheid van het ingestelde beroep tot nietigverklaring raakt immers de openbare orde en kan bijgevolg in elke stand van het geding worden opgeworpen, zo nodig ambtshalve door de Raad van State zelf.

11. Het standpunt van verzoeker dat “[d]e discussie over mogelijk rechtsherstel [...] niet [dient] te worden gevoerd bij de beoordeling van de onontvankelijkheid van het beroep”, kan niet worden aangenomen, aangezien het tevergeefs beoogt tegen te spreken dat bij de beoordeling van verzoekers actueel belang bij het beroep moet worden nagegaan of de eventuele vernietiging van de bestreden beslissing hem nog een voordeel oplevert. Zoals blijkt uit wat hiervóór *sub* 8 werd gesteld, is het vereiste dat de gevraagde nietigverklaring een concreet

voordeel oplevert aan de verzoekende partij, inherent aan het vereiste belang als ontvankelijkheidsvoorwaarde van het annulatieberoep bij de Raad van State.

Verzoekers argument dat het voor een verwerende partij bij de Raad van State aldus zou kunnen volstaan tijdens de procedure tot nietigverklaring nieuwe beslissingen te nemen die rechtsherstel onmogelijk maken, gaat niet op, aangezien zulke beslissingen door een belanghebbende verzoeker evenzeer met een beroep tot nietigverklaring zouden kunnen worden bestreden.

In dit geval is overigens de beslissing van de verwerende partij betreffende de vaststelling van de lijst van de batig gerangschikte geslaagden van de selectie geen onverwachte beslissing, maar een beslissing die past in de normale voortgang en afronding van de selectie. Uit niets blijkt dat ze is genomen om verzoeker te verschalken in zijn thans voorliggend beroep bij de Raad van State.

12.1. Verzoeker heeft deelgenomen aan de selectie van Nederlands-talige stagiairs van de buitenlandse carrière voor de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking (referentie ANG14312).

Luidens het bericht van bekendmaking van die selectieprocedure wordt als resultaat van de selectieproeven een lijst vastgesteld van maximum 35 geslaagden, die gedurende één jaar geldig blijft. Het selectiereglement voegt eraan toe dat indien er voor de toekenning van de laatste plaats meerdere geslaagden zijn met een gelijk aantal punten, het maximum aantal geslaagden in hun voordeel wordt verhoogd.

In het Belgisch Staatsblad van 8 januari 2016 is bekendgemaakt dat de vergelijkende selectie ANG14312 werd afgesloten op 29 oktober 2015 en dat er “39 geslaagden” zijn.

Het is tussen de partijen niet betwist dat de geldigheidsduur van de wervingsreserve weliswaar werd verlengd tot 28 oktober 2017, maar inmiddels definitief is verstreken.

12.2. Verzoeker vordert met het voorliggende beroep de nietigverklaring van de beslissing van Selor waarbij hij niet geslaagd wordt verklaard voor de proef met betrekking tot de generieke bekwaamheden en bijgevolg ook voor het vergelijkende examen als zodanig.

Zoals verzoeker in zijn verzoekschrift aangeeft, beoogt hij met dit beroep in de eerste plaats een nieuwe kans te verkrijgen om door de selectiecommissie geslaagd te worden bevonden voor de voormelde proef, teneinde de selectie te kunnen voortzetten en uiteindelijk te kunnen worden toegelaten tot de stage van de buitenlandse carrière.

Verzoeker heeft evenwel geen beroep tot nietigverklaring ingesteld tegen de lijst van geslaagden die na de vergelijkende selectie werd samengesteld en die slechts één jaar geldig zou blijven, maar na verlenging alsnog geldig bleef tot 28 oktober 2017, en waaruit in volgorde van de rangschikking van de laureaten van de selectie kon worden geput voor de aanstelling van stagiairs van de buitenlandse carrière. De vaststelling van de lijst van de geslaagden was nochtans de eindbeslissing van de complexe administratieve verrichting waarvan de bestreden beslissing om verzoeker niet geslaagd te verklaren voor de proef inzake generieke bekwaamheden een voor verzoeker aanvechtbare vóórbeslissing uitmaakt.

Zoals de Raad van State al meermaals heeft geoordeeld, bijvoorbeeld in zijn arresten nr. 199.586 van 18 januari 2010 en nr. 237.943 van 18 april 2017, heeft een verzoekende partij voor de Raad van State slechts belang bij de nietigverklaring van een haar grievende vóórbeslissing in het kader van een selectieprocedure in het openbaar ambt indien zij tevens de nietigverklaring verkrijgt van de eindbeslissing van de complexe administratieve verrichting die de

selectie uitmaakt, dit is in dit geval de beslissing waarbij de lijst van de batig gerangschikte geslaagden, die als wervingsreserve geldt, werd vastgesteld.

12.3. Opdat een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing voor verzoeker een gunstig resultaat zou kunnen opleveren, had hij evenzeer de vernietiging van de voormelde eindbeslissing dienen te verkrijgen. Nu hij de vernietiging van die laatstgenoemde beslissing niet te gepasten tijde heeft gevorderd, kan een eventuele nietigverklaring van de bestreden beslissing hem hoe dan ook niet meer de kans opleveren om in het kader van de selectieprocedure waaraan hij heeft deelgenomen alsnog te worden opgenomen in de lijst van de geslaagde kandidaten die kunnen worden aangesteld tot stagiair van de buitenlandse carrière. De lijst van de batig gerangschikte geslaagden van de vergelijkende selectie is immers definitief geworden en, ten overvloede, inmiddels zelfs verstreken.

Ten onrechte stelt verzoeker dat deze vaststelling zijn aanstelling na een vernietiging van de bestreden beslissing niet in de weg zou staan.

Ook kan verzoeker niet worden bijgevalen in zijn argumentatie ter terechtzitting dat het beweerde gebrek aan actueel belang in zijn hoofdte mede te wijten is aan de duur van de annulatieprocedure voor de Raad van State. Zijn verzuim om de eindbeslissing van de selectieprocedure te bestrijden, dat wezenlijk aan de grondslag ligt van zijn gemis aan actueel belang, staat immers helemaal los van de duur van de annulatieprocedure voor de Raad van State.

13. Aangezien van de verzoekende partij die de afwijzing van haar kandidaatstelling voor een selectieprocedure bij de Raad van State aanvecht, gewone mag worden verwacht dat zij de mogelijkheid tot een effectief rechtsherstel vrijwaart door ook de eindbeslissing van de complexe administratieve verichting waarvan de bestreden afwijzingsbeslissing een aanvechtbare vóórbeslissing is met een beroep tot nietigverklaring te bestrijden, kan niet worden aangenomen wat verzoeker lijkt te suggereren, namelijk dat het belang als ontvanke-

lijkheidsvoorwaarde van het beroep bij de Raad van State aldus op een buitensporig restrictieve of formalistische wijze wordt toegepast.

14. Voor zover verzoeker laat gelden dat hij alleszins nog een moreel belang bij zijn beroep heeft aangezien de bestreden beslissing een ongunstige beoordeling inhoudt van zijn bekwaamheid voor de functie van stagiair van de buitenlandse carrière, moet worden opgemerkt dat aan het enkele feit van het mislopen van een aanstelling of een benoeming geen moreel nadeel is verbonden dat het rechtens vereiste belang bij het beroep tot nietigverklaring kan staven, aangezien elke kandidaatstelling het risico inhoudt dat ze niet tot een gunstig resultaat leidt.

Weliswaar peilt in dit geval de proef waarvoor verzoeker door de bestreden beslissing niet geslaagd wordt verklaard, naar “de generieke bekwaamheden” van de kandidaat, maar het enkele feit dat verzoeker niet de vereiste minimumscore behaalt op deze proef houdt niet meer in dan een waardering van zijn concrete examenprestatie en doet geen negatieve uitspraak over zijn persoon. Uit de motivering van de bestreden beslissing en zelfs uit de feedback die naderhand schriftelijk aan verzoeker is gegeven, blijkt niet dat ten aanzien van zijn persoon grievende standpunten zijn ingenomen of verklaringen zijn afgelegd die een actueel moreel belang bij zijn beroep zouden kunnen staven. Integendeel vermeldt de motivering van de bestreden beslissing, zoals hiervóór *sub* 3.7 weergegeven, dat “[d]it resultaat [...] geen definitieve evaluatie over [zijn] professionele competenties [vormt]”.

15. Voor zover verzoeker benadrukt dat hij met de uiteenzetting van zijn belang in zijn inleidend verzoekschrift en memorie van wederantwoord “niet de grenzen van het debat in rechte over dit punt afbakent”, moet hoe dan ook worden vastgesteld dat hij niet aannemelijk maakt en zelfs niet beweert dat hij zich nog kan beroepen op enig ander nadeel dat door een nietigverklaring van de bestreden beslissing zou kunnen worden verholpen.

16. Uit wat voorafgaat volgt dat verzoeker geen actueel belang bij zijn beroep heeft.

De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 februari 2018, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren