

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Ve KAMER

A R R E S T

nr. 240.780 van 22 februari 2018

in de zaken A. 141.929/V-1675 (I)

A. 141.932/V-1676 (II)

A. 141.931/V-1677 (III)

In zake:

- I. de FRANSE GEMEENSCHAP
- II. de RADIO-TÉLÉVISION BELGE DE
LA COMMUNAUTÉ FRANÇAISE
- III. de NV INADI

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat François Tulkens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

I-II-III.
de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

I.-II.-III.
de NV VLAAMSE MEDIA MAATSCHAPPIJ
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christiaan Lesaffer
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Meir 22-24 bus 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep in de zaak A. 141.929/V-1675, ingesteld op 23 september 2003, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse regering van 18 juli 2003 ‘houdende bepaling van het aantal particuliere landelijke, regionale en lokale radio-omroepen dat kan worden erkend en houdende de opstelling van het frequentieplan en de vaststelling van de frequentiepakketten en de frequenties die ter beschikking worden gesteld van de particuliere landelijke, regionale en lokale radio-omroepen’.

De beroepen in de zaken A. 141.931/V-1677 en A. 141.932/V-1676, eveneens ingesteld op 23 september 2003, strekken tot de nietigverklaring, minstens gedeeltelijk, van hetzelfde besluit van de Vlaamse regering van 18 juli 2003.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 153.065 van 21 december 2005 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit gedeeltelijk ingewilligd.

De verwerende partij heeft in de drie zaken een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft in de drie zaken een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben, elk wat haar betreft, een memorie van wederantwoord ingediend.

De NV Vlaamse Media Maatschappij heeft in de drie zaken een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikkingen van 10 juli 2006.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Eric Thibaut heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen en de verwerende partij hebben in de drie zaken een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 januari 2018.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat François Tulkens, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Ruth Van Ooteghem, die *loco* advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Christiaan Lesaffer, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur-generaal Eric Thibaut heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Samenvoeging

3. In de drie verzoekschriften wordt de nietigverklaring van het voormelde besluit van de Vlaamse regering van 18 juli 2003 gevorderd, in het eerste verzoekschrift in zijn geheel, in het tweede en het derde verzoekschrift in zijn geheel of “op zijn minst” voor bepaalde frequenties die zijn toegekend aan bepaalde particuliere landelijke radio-omroepen. Er is reden om de zaken samen te voegen in het belang van een goede rechtsbedeling.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Het lid van het auditoraat, belast met de instructie van de zaak, heeft de verzoekende partijen gewezen op de opheffing van het bestreden besluit door een besluit van de Vlaamse regering van 1 september 2006 en heeft hen ondervraagd over hun gebleven belang bij de huidige zaak.

5. Op 5 augustus 2013 antwoordt de raadsman van de verzoekende partijen hierop, niet meer in te zien welk voordeel zij nog zouden kunnen verkrijgen bij de nagestreefde nietigverklaring en hij verklaart dat de verzoekende partijen zich voor het aan de zaak te geven gevolg gedragen naar de wijsheid van de Raad van State.

6. Deze gegevens brengen het auditoraat ertoe om in zijn verslag over de zaak te concluderen dat de verzoekende partijen hun actueel belang bij de gevorderde nietigverklaring niet verantwoorden, zodat hun beroepen verworpen moeten worden.

In hun laatste memories spreken de verzoekende partijen dit niet tegen.

7. De Raad van State acht het wijs de conclusie van het auditoraat bij te vallen.

V. Kosten

8. In de gegeven omstandigheden past het om de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De zaken A. 141.929/V-1675, A. 141.932/V-1676 en A. 141.931/V-1677 worden samengevoegd.

2. De Raad van State verwerpt de beroepen.

3. De schorsing bevolen bij arrest nr. 153.065 van 21 december 2005 wordt opgeheven.

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vorderingen tot schorsing en de beroepen tot nietigverklaring, begroot op 1.050 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van haar tussenkomsten, begroot op 375 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 22 februari 2018, door de Raad van State, Ve kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Pascale Vandernacht,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Geert Van Haegendoren