

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 240.676 van 6 februari 2018

in de zaak A. 224.165/XII-8491

In zake: de NV FLEXSO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Annelies Verlinden en Evelien De Raeymaecker
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 106
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het UNIVERSITAIR ZIEKENHUIS GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche, Ian Arnouts en
Marie Van Den Langenbergh
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1 De vordering, ingesteld op 4 januari 2018, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de Raad van Bestuur van het UZ Gent van 18 december 2017 [...] die luidt als volgt: ‘De Raad van Bestuur beslist op grond van paragraaf I.24 van het bestek met betrekking tot het dossier OHPMB/JVDB/CDS/D34170062 om het bedrijf Flexso op de hoogte te brengen dat zijn offerte niet geldig werd ondertekend en dus substantieel onregelmatig is en beslist om enkel met de 2 resterende bedrijven verder te onderhandelen’, in het kader van de opdracht ‘Implementatie en ondersteuning bij het gebruik van SAP voor de ondersteunende dienst Personeel & Organisatie van het UZ Gent’”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 januari 2018, om 11.00 uur.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Annelies Verlinden en Evelien De Raeymaecker, die verschijnen voor de verzoekende partij, en advocaten Ian Arnouts en Marie Van Den Langenbergh, die verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Het UZ Gent schrijft in juni 2017 een overheidsopdracht uit voor diensten met als voorwerp “Implementatie en ondersteuning bij het gebruik van SAP voor de ondersteunende dienst Personeel & Organisatie van het UZ Gent”.

De opdracht wordt aangekondigd in het Belgisch Bulletin der Aanbestedingen op 2 juni 2017, met rectificaties op 2 en 20 juni 2017, en in het Publicatieblad van de Europese Unie op 7 juni 2017.

De verwerende partij kiest voor een onderhandelingsprocedure met bekendmaking, overeenkomstig artikel 26, § 2, 1^o, b) van de wet van 15 juni 2006 ‘overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ (hierna: de wet van 15 juni 2006).

‡AGCSMFIBJ-BDCGFAV‡

3.2. Vier ondernemingen dienen een kandidatuur in. Zij worden alle geselecteerd en uitgenodigd om een offerte in te dienen uiterlijk op maandag 6 november 2017 om 10.00 uur.

3.3. Het bijzonder bestek dat de opdracht beheerst, bepaalt inzake de ondertekening van de offerte – punt I.16 “Vorm en inhoud van de offerte”:

“b) Ondertekening

De inschrijver dient bij de indiening van de offerte te bewijzen dat de personen, die de offerte en inventaris ondertekenden, statutair of bij volmacht bevoegd zijn om de inschrijver geldig in en buiten rechte te vertegenwoordigen en de inschrijver te verbinden voor het totaalbedrag van de offerte.

Dit gebeurt naargelang de rechtsvorm van de inschrijver door het bijvoegen van de volgende documenten:

- uittreksel of kopie van de statutaire clause i.v.m. de vertegenwoordigingsbevoegdheid en een kopie van de akte of afschrift van de notulen van de algemene vergadering, zoals verschenen in het Belgisch Staatsblad voor de Belgische inschrijvers, of een andere officiële publicatie voor de buitenlandse inschrijvers, houdende benoeming van de bestuurders;
- volmacht om het bedrijf te vertegenwoordigen of om bevoegdheid door te geven aan een ander persoon;
- voorleggen van benoemingsbesluit van zaakvoerder;
- andere documenten ter staving van de bevoegdheid.

De inschrijvers dienen de betreffende passages in hoger genoemde documenten te markeren.

Het niet toevoegen aan de offerte of aanleveren van hoger genoemde documenten kan tot de onregelmatigheid van de offerte leiden.”

In het bestek wordt voorts over de regelmatigheid van de offertes – punt I.22 “Regelmatigheid van de offerte” nog onder meer het volgende vermeld:

“In het bijzonder kan een offerte ook verworpen worden wanneer:

[...]

- de offerte onvolledig is;
- de offerte niet getekend is door een gevolmachtigde van de inschrijver;
- niet alle gevraagde documenten in bijlage zijn gevoegd of niet naar behoren ingevuld en in de gewenste vorm.”

3.4. Op 6 november 2017 ontvangt het UZ Gent de offertes van drie geselecteerde inschrijvers, waaronder die van de verzoekende partij.

De offerte van de verzoekende partij wordt per drager ingediend om 8.35 uur, is ondertekend door R. Alexander, in zijn hoedanigheid van “Algemeen directeur”, en vermeldt de datum van 3 november 2017.

Onder punt 2.2 “Tekenbevoegdheid (bijlage K)” van de offerte wordt het volgende vermeld:

“In bijlage (bijlage K – ‘D34170062 Proposal Flexso – bijlage 6.6 K – Tekenbevoegdheid.pdf’) geven we een uittreksel uit het Belgisch Staatsblad waaruit de tekenbevoegdheid van Raf Alexander moet blijken.”

De bijlage luidt:

“Met unanimititeit van stemmen keurt de Algemene Vergadering de verlenging van de bestuurdersmandaten van de heer Raf Alexander, De Cronos Groep NV met vaste vertegenwoordiger de heer Dirk Deroost en de heer Josephus De Wit goed voor een periode van zes jaar. De mandaten van desbetreffende bestuurders vervallen bij de jaarvergadering van 2021.”

3.5. Bij e-mailbericht en aangetekende brief van 6 november 2017 schrijft de verwerende partij:

“De offerte werd ondertekend door dhr. Raf Alexander, algemeen directeur. Gelieve de statuten te bezorgen waaruit de handtekenbevoegdheid van dhr. Raf Alexander blijkt.”

De verzoekende partij antwoordt bij e-mailbericht van 6 november 2017:

“Bijgevoegd document zat zowel in de 3 papieren exemplaren als in de digitale versie (USB).
Hieruit blijkt het mandaat van Raf Alexander als bestuurder van Flexso NV.
Zien jullie dit als onvoldoende?”

De verwerende partij verduidelijkt op dezelfde dag per e-mailbericht:

“Uit het bezorgde document blijkt enkel dat dhr. Raf Alexander bestuurder is maar niet wat zijn bevoegdheden zijn. Graag ontvangen wij de statuten waaruit blijkt dat hij bevoegd is om alleen handelend de ingediende offerte te ondertekenen.”

Bij e-mailbericht van 10 november 2017 repliceert de verzoekende partij:

“Onze excuses voor de verwarring en voor het ontbreken van de nodige documenten.
In bijlage de bevestiging dat Raf Alexander gemachtigd is om alleen te tekenen.
Dit document wordt ook via aangetekend schrijven opgestuurd.
Hopelijk is dit voldoende.”

Als bijlage bij het bericht is een volmacht gevoegd, gedateerd op 6 november 2017 en uitgaande van en ondertekend door J. De Wit en D. Deroost, vaste vertegenwoordiger van de nv De Cronos Groep, beide handelend in hun hoedanigheid van bestuurder van de nv Flexso, waarbij zij volmacht verlenen aan R. Alexander, om individueel en afzonderlijk te mogen handelen voor het bijzonder bestek uitgegeven door het Universitair Ziekenhuis Gent met voorwerp “Raamovereenkomst voor implementatie en onderhoud van SAP successfactors voor het UZ Gent”.

Op 14 november 2017 vraagt de verwerende partij nogmaals om “de oprichtingsstatuten van de firma”.

Uiteindelijk bezorgt de verzoekende partij haar statuten bij e-mailbericht van 14 november 2017.

De verwerende partij stuurt vervolgens op 16 november 2017 nog een e-mailbericht naar de verzoekende partij:

“We stellen vast dat dhr. Raf Alexander de offerte heeft ondertekend in de hoedanigheid van algemeen directeur.

Gelieve tegen uiterlijk morgen 17/11/2017 om 10:00 uur documenten (benoemingsbesluit, mandaat) voor te leggen waaruit blijkt dat dhr. Raf Alexander op het ogenblik van de ondertekening van de offerte algemeen directeur van Flexso was.”

De verzoekende partij antwoordt dezelfde dag:

“Ik heb deze namiddag even gesproken met Joke en daaruit is gebleken dat de verschillende ‘functietitels’ voor de nodige verwarring hebben gezorgd. In de statuten van Flexso NV (artikel 10c.) staat vermeld dat ‘onverminderd de algemene vertegenwoordigingsmacht van de raad van bestuur als college, wordt de vennootschap in en buiten rechte rechtsgeldig verbonden door twee gezamenlijk handelende bestuurders of door een gedelegeerd bestuurder, alleen handelend’.

De bestuurders van Flexso zijn Josephus De Wit, De Cronos Groep NV (vertegenwoordigd door Dirk Deroost) en Raf Alexander (zie document ‘benoeming Raf Alexander.pdf’).

Aangezien Raf een ‘bestuurder’ is mag hij strikt juridisch niet alleen handelen, ook al was dit de interne, mondelinge afspraak. Bestuurders Josephus De Wit en De Cronos Groep NV (Dirk Deroost) verlenen in document ‘volmacht Raf.pdf’ hun volmacht aan bestuurder Raf Alexander om in [het] kader van dit dossier alleen te handelen.

Samengevat treedt Raf op in de hoedanigheid als bestuurder en is hij gemachtigd door de 2 andere bestuurders.

De titel ‘algemeen directeur’ is een commerciële titel en heeft geen juridisch kader, dit in tegenstelling tot de titels ‘bestuurder, gedelegeerd bestuurder en dagelijks bestuurder’.

Wij hadden van in het begin de titel ‘bestuurder’ moeten gebruiken, aangevuld met de volmacht zoals in bijlage. Onze excuses voor de verwarring die hierdoor is ontstaan.”

3.6. De verwerende partij besluit op 18 december 2017 tot de substantiële onregelmatigheid van de offerte van de verzoekende partij. De motivering luidt:

“De offerte werd ondertekend door 1 bestuurder. Volgens de statuten wordt een offerte geldig ondertekend door 2 bestuurders of door bijzondere gevolmachtigden.

De volmacht dateert van na de ondertekening van de offerte.

De offerte werd bijgevolg niet geldig ondertekend en is dus substantieel onregelmatig.”

De Raad van Bestuur beslist om aldus met de twee andere inschrijvers verder te onderhandelen. Deze beslissing wordt op 20 december 2017 per e-mailbericht en aangetekend schrijven ter kennis gebracht van de verzoekende partij.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

4.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissing in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

V. Onderzoek van het enig middel

Uiteenzetting van het middel

5. De verzoekende partij voert de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’, artikel 51, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 ‘plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren’ (hierna: koninklijk besluit plaatsing), de artikelen 1984, 1985 en 1998 van het Burgerlijk Wetboek, het zorgvuldigheidsbeginsel, het materiële motiveringsbeginsel, het mededingingsbeginsel en het *patere legem quam ipse fecisti*-beginsel, wegens ontstentenis van de vereiste juridische en feitelijke grondslag.

De verzoekende partij acht deze bepalingen en beginselen geschonden doordat:

“verwerende partij oordeelt dat de offerte van verzoekende partij niet op regelmatige wijze werd ondertekend omdat de ‘volmacht dateert van na de ondertekening van de offerte’,

En doordat de motivering van de bestreden beslissing behept is met een gebrek inzonderheid doordat in de motivering van de bestreden beslissing wordt voorbijgegaan aan de vaststelling dat de volmacht dateert van voor de indiening van de offerte en in elk geval ook van voor de uiterste datum voor de indiening van de offertes;

Terwijl artikel 51, §2, tweede lid van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 bepaalt dat ‘de offerte wordt ondertekend door de persoon of personen die bevoegd of gemachtigd zijn om de inschrijver te verbinden’;

En terwijl artikel 10, c) van de statuten van verzoekende partij bepaalt [...] ‘dat de vennootschap in en buiten rechte rechtsgeldig verbonden wordt door twee gezamenlijk handelende bestuurders, of door een gedelegeerd bestuurder, alleen handelend. [...] Bovendien wordt de vennootschap rechtsgeldig verbonden door bijzondere gevolmachtigden binnen de perken van de hun verleende volmacht. [...]’;

En terwijl, twee gezamenlijk handelende bestuurders bij volmacht van 6 november 2017, en aldus voorafgaand aan de indiening van de offerte (en in elk geval voorafgaand aan de uiterste datum voor de indiening van de offertes), de heer Alexander hebben gemachtigd om over te gaan tot ondertekening en indiening van de offerte en derhalve voorafgaand aan de indiening van de offerte de vereiste volmacht voorlag;

En terwijl, een aanbestedende overheid op grond van haar motiveringsplicht ertoe is gehouden om haar beoordeling van de

regelmatigheid van de ingediende offertes te steunen op motieven die feitelijk juist en in rechte aanvaardbaar zijn, en dit met de rechtens vereiste zorgvuldigheid moet doen.”

De verzoekende partij betoogt, samengevat, dat de offerte rechtsgeldig is ondertekend, nu twee gezamenlijk handelende bestuurders bij volmacht van 6 november 2017, en aldus voorafgaand aan de indiening van de offerte, R. Alexander hebben gemachtigd om over te gaan tot ondertekening en indiening van de offerte en derhalve voorafgaand aan de indiening van de offerte de vereiste volmacht voorlag. Zij licht nog toe dat op vrijdag 3 november 2017 reeds mondeling werd overeengekomen dat R. Alexander de offerte zou ondertekenen met een volmacht, en dat die schriftelijk werd geformaliseerd, bekrachtigd en ondertekend op maandag 6 november 2017 door de twee daartoe bevoegde bestuurders overeenkomstig de statuten van de verzoekende partij met het oog op de tijdige indiening van de offerte.

De omstandigheid dat de offerte reeds voorafgaand aan de indiening van de offerte werd ondertekend – in het kader van de voorbereiding ervan – is volgens de verzoekende partij niet relevant, en, zoals zij afleidt uit de vaste rechtspraak van de Raad van State terzake, in elk geval geen bezwaar, aangezien het moment van de indiening bepalend is voor de beoordeling van de ondertekeningsbevoegdheid. In elk geval lag er een volmacht voor op het ogenblik van de indiening van de offerte.

Voor zover noodzakelijk en voor de volledigheid, voegt de verzoekende partij een verklaring op eer toe van de bestuurders die de volmacht gaven. Hierin verklaren zij uitdrukkelijk dat de mondelinge volmacht van 3 november 2017 – vanwege louter administratieve en praktische redenen – pas op 6 november 2017 schriftelijk werd geformaliseerd en aldus met terugwerkende kracht werd bekrachtigd met het oog op de tijdige indiening van de offerte.

De verzoekende partij betoogt dan ook dat de motivering dat “de volmacht dateert van na de ondertekening van de offerte”, eraan voorbijgaat dat de schriftelijke volmacht weliswaar dateert van na de ondertekening van de offerte, maar daarenboven ook van vóór de indiening van de offerte, zijnde het ogenblik

waarop de beoordeling van het al dan niet voorliggen van de ondertekeningsbevoegdheid dient te gebeuren.

De verzoekende partij meent ten slotte nog dat het feit dat de volmacht niet onmiddellijk bij de offerte was gevoegd, geen aanleiding mag geven tot uitsluiting van haar offerte, gelet op de duidelijke rechtspraak van de Raad van State waaruit volgt dat het achteraf voegen van de volmacht kan voor zover de volmacht dateert van vóór de indiening van de offerte. Bovendien wordt in de motivering van de bestreden beslissing geenszins opgenomen dat de volmacht laattijdig zou zijn bezorgd, noch het feit dat R. Alexander de inventaris en het inschrijvingsformulier ondertekende in hoedanigheid van “algemeen directeur” zonder daaraan toe te voegen “gevolmachtigde”.

Beoordeling

6. Artikel 51, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit plaatsing bepaalt dat de “offerte wordt ondertekend door de persoon of personen die bevoegd of gemachtigd zijn om de inschrijver te verbinden”. Punt I.16 van het bestek verduidelijkt dat de inschrijver “bij de indiening van de offerte” moet bewijzen dat de personen die de offerte en inventaris ondertekenden, statutair of bij volmacht bevoegd zijn om de inschrijver geldig in en buiten rechte te vertegenwoordigen en de inschrijver te verbinden voor het totaalbedrag van de offerte.

7. Over de vertegenwoordiging van de verzoekende partij is in artikel 10, c), van haar statuten te lezen:

“Onverminderd de algemene vertegenwoordigingsmacht van de raad van bestuur als college, wordt de vennootschap in en buiten rechte rechtsgeldig verbonden door twee gezamenlijk handelende bestuurders of door een gedelegeerd bestuurder, alleen handelend.

[...]

Bovendien wordt de vennootschap rechtsgeldig verbonden door bijzondere gevolmachtigden binnen de perken van de hun verleende volmacht.

[...]”.

8. De partijen betwisten niet dat de inventaris en het inschrijvingsformulier maar door één bestuurder, te weten R. Alexander, is ondertekend, als “Algemeen directeur” en dat deze in zijn hoedanigheid van bestuurder, niet de bevoegdheid had om alleen handelend de offerte te ondertekenen.

De verzoekende partij betwist ook niet dat bij de offerte bovendien geen enkel document was gevoegd waaruit een statutaire bevoegdheid, dan wel een bevoegdheid via volmacht, blijkt. Zij meent evenwel dat “het achteraf voegen van de volmacht”, geen aanleiding mag geven tot “uitsluiting van de offerte van verzoekende partij, gelet op de duidelijke rechtspraak van Uw Raad ter zake [...] voor zover de volmacht dateert van voor de indiening van de offerte”.

9. De verzoekende partij heeft bij de indiening van haar offerte op 6 november 2017 geen akte gevoegd waaruit blijkt dat R. Alexander was gemachtigd om de verzoekende partij te verbinden en dus de offerte te ondertekenen. Integendeel, er wordt enkel verwezen naar een beslissing van de Algemene Vergadering om het bestuursmandaat van R. Alexander te verlengen, bestuursmandaat dat hem niet de bevoegdheid verleende om alleen handelend de offerte te ondertekenen.

Op een eerste vraag van de verwerende partij van 6 november 2017 om de statuten te bezorgen waaruit de handtekeningsbevoegdheid van R. Alexander blijkt, maakt de verzoekende partij geen melding van een dezelfde dag verleende volmacht, maar beperkt zij zich tot de vraag of de verwerende partij het benoemingsbesluit als bestuurder van R. Alexander, dat zij voegde bij haar offerte, als “onvoldoende” beschouwde.

Slechts nadat de verwerende partij haar er diezelfde dag nog op wijst dat uit dat benoemingsbesluit wel blijkt dat R. Alexander bestuurder is maar niet wat zijn bevoegdheden zijn en zij bijgevolg opnieuw vraagt naar “de statuten waaruit blijkt dat hij bevoegd is om alleen handelend de ingediende offerte te ondertekenen”, antwoordt zij slechts vier dagen later, op 10 november 2017 dat “Raf Alexander gemachtigd is om alleen te tekenen” en verstuurt zij de

“volmacht”, waaruit dit blijkt en die zou zijn “gegeven [...] op 6 november 2017”, op.

10. Een volmacht tot ondertekening van een offerte mag niet *post factum* en buiten de termijn voor het indienen van de offertes worden gegeven omdat er dan geen enkele verbintenis van de inschrijver voorhanden is op het ogenblik van de indiening van de offerte.

De artikelen 1984, 1985 en 1998 van het Burgerlijk Wetboek lijken er niet aan in de weg te staan dat, wanneer in het kader van een overheidsopdracht door een inschrijver een volmacht wordt gebruikt, mag worden geëist dat die volmacht bij de offerte wordt gevoegd.

Gelet op het voormelde uitdrukkelijke besteksvereiste in punt I.16 van het bestek, lijkt de aanbestedende overheid het recht te hebben, zonder daartoe evenwel verplicht te zijn, om een inschrijving als onregelmatig te weren wanneer deze niet de stukken of inlichtingen bevat die moeten toelaten vast te stellen dat de ondertekenaar van de offerte de bevoegdheid heeft om de rechtspersoon namens welke hij optreedt, te verbinden.

De verzoekende partij heeft echter bij de indiening van haar offerte geen akte gevoegd waaruit blijkt dat R. Alexander was gemachtigd om de verzoekende partij te verbinden en dus de offerte te ondertekenen. Integendeel, de offerte wordt ondertekend door R. Alexander in zijn hoedanigheid van “Algemeen bestuurder” en er wordt verwezen naar de bijlage K, een uittreksel uit het Belgisch Staatsblad waaruit blijkt dat onder meer R. Alexander werd benoemd tot “bestuurder”.

11. In de bestreden beslissing wordt het voormelde op 10 november 2017 opgestuurde volmachtdocument niet aanvaard omdat de “volmacht dateert van na de ondertekening van de offerte”. De verzoekende partij betwist die motivering omdat de volmacht wel zou zijn gegeven binnen de termijn voor de indiening van de offertes, namelijk op 6 november 2017.

De vermelding in de op 10 november 2017 overgemaakte volmacht dat ze “gegeven” is “op 6 november 2017”, lijkt op het eerste gezicht geen afbreuk te doen aan de vaststelling dat de verzoekende partij niet heeft voldaan aan het vereiste dat de inschrijver dient te bewijzen dat bij de indiening van de offerte de persoon die de offerte en inventaris ondertekende, statutair of bij volmacht bevoegd was om de inschrijver geldig in en buiten rechte te vertegenwoordigen en de inschrijver te verbinden voor het totaalbedrag van de offerte; daarmee lijkt de verzoekende partij immers nog niet aan te tonen dat die volmacht daadwerkelijk tijdig – vóór het indienen van de offerte op 6 november 2017 om 8.35 uur – werd verleend, des te meer nu de verzoekende partij pas op vrijdag 10 november 2017 deze volmacht opstuurde, hoewel de verwerende partij op de dag zelf van de indiening van de offertes reeds tweemaal de verzoekende partij had bevraagd naar het ontbrekende stuk waaruit de handtekenbevoegdheid van R. Alexander bleek. Ook de verklaring op eer, die trouwens pas werd overgemaakt naar aanleiding van de procedure voor de Raad van State en waarmee de verwerende partij dus geen rekening kon houden, lijkt niet met onbetwistbare zekerheid aan te tonen dat de betrokken bestuurders de op 3 november 2017 beweerde mondelinge volmacht schriftelijk zouden hebben geformaliseerd voordat de verzoekende partij haar offerte per drager op 6 november 2017 om 8.35 uur indiende of voordat de termijn voor de indiening van de offertes afliep op 6 november 2017 om 10.00 uur. Het uitgangspunt van het middel, dat ook al is de (schriftelijke) volmacht pas verleend na de ondertekening van de offerte deze reeds “dateerde” van vóór de indiening van de offertes en dat de offerte van de verzoekende partij bijgevolg rechtsgeldig was ondertekend namens de verzoekende partij op het ogenblik van de indiening van de offertes, lijkt dan ook niet te zijn bewezen.

Er lijkt dan ook te moeten worden geoordeeld dat de verwerende partij de in het middel aangehaalde bepalingen en beginselen niet heeft geschonden door de offerte van de verzoekende partij onregelmatig te verklaren wegens het gebrek aan geldige ondertekening.

Het enig middel is niet ernstig

VI. Besluit

12. Het enig middel is niet ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

De kosten, met inbegrip van de door de verwerende partij gevraagde basisrechtsplegingsvergoeding van 700 euro, vallen ten laste van de verzoekende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 6 februari 2018, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Bovin