

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

ARREST

**nr. 240.659 van 5 februari 2018
in de zaak A. 218.218/IX-8801**

In zake: Jean-Pierre LEMAIRE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ingrid Martens
kantoor houdend te 9000 Gent
Gustaaf Callierlaan 291
woonplaats kiezend bij
de Algemene Centrale der Openbare Diensten
gevestigd te 1000 Brussel
Fontainasplein 9-11

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steve Ronse en Meindert Gees
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Beneluxpark 27B
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 januari 2016, strekt tot de nietigverklaring van artikel 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 november 2015 ‘tot wijziging van het Vlaams personeelsstatuut van 13 januari 2006, in het raam van de overheveling vanaf 1 januari 2015 van personeelsleden van de federale overheid naar de Vlaamse overheid naar aanleiding van een staatshervorming’ “in de mate dat daarmee een nieuw artikel VII 190 in het Vlaamse Personeelsstatuut van 13 januari 2006 wordt ingevoegd”, alsook van bijlage 1 bij het voornoemde besluit van de Vlaamse Regering, “zijnde de bijlage 14 waarnaar wordt verwezen in het via artikel 9 van het [voornoemde besluit] ingevoegde artikel VII 190 in het Vlaamse personeelsstatuut”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij en de verzoekende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 oktober 2017 en is voortgezet op 13 november 2017.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ingrid Martens, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Guillaume Vyncke, die *loco* advocaten Steve Ronse en Meindert Gees verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Teloorgaan van het voorwerp van het beroep

3. Bij arrest nr. 240.654 van heden heeft de Raad van State onder meer de nietigverklaring uitgesproken van artikel 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 november 2015 ‘tot wijziging van het Vlaams personeelsstatuut

van 13 januari 2006, in het raam van de overheveling vanaf 1 januari 2015 van personeelsleden van de federale overheid naar de Vlaamse overheid naar aanleiding van een staatshervorming’ voor zover het artikel VII 190 invoegt in het Vlaams personeelsstatuut, evenals van artikel 15 van ditzelfde besluit voor zover het bijlage 14 invoegt in het Vlaams personeelsstatuut.

4. De door het voorliggende beroep bestreden bepaling en bijlage van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 november 2015 zijn ten gevolge van deze nietigverklaring met terugwerkende kracht uit het rechtsverkeer verdwenen. Het voorliggende beroep heeft dan ook geen voorwerp meer.

Om die reden is het beroep onontvankelijk en dient het te worden verworpen.

IV. Kosten

5. Met een 3 januari 2017 gedateerde “nota tot vereffening van de kosten” vraagt de raadsvrouw van verzoeker om de verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 700 euro.

6. Gelet op de reden van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep is er aanleiding om de kosten ervan ten laste te leggen van de verwerende partij.

7. De rechtsplegingsvergoeding is een forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij. Het verzoekschrift, de memorie van wederantwoord en de laatste memorie van verzoeker werden in deze zaak niet ingediend door een advocaat. Verzoeker – die woonplaatskeuze heeft gedaan bij zijn vakorganisatie – heeft deze stukken zelf ondertekend. Zijn raadsvrouw heeft zich slechts gemeld na het indienen van de laatste memorie en haar optreden is beperkt gebleven tot het neerleggen van de

voornoemde nota om de rechtsplegingsvergoeding te vragen en van een nota 'betreffende de impact van een vernietiging', alsook tot tussenkomsten op de openbare terechtzitting.

Gelet op het gebrek aan complexiteit van de zaak, althans voor de advocaat, oordeelt de Raad van State dat geen gunstig gevolg kan worden gegeven aan verzoekers vraag om de verschuldigde rechtsplegingsvergoeding te bepalen op het basisbedrag van 700 euro. De voormelde reden verantwoordt daarentegen dat het bedrag van de gevorderde rechtsplegingsvergoeding wordt teruggebracht tot 350 euro.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 350 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 5 februari 2018,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren