

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 240.638 van 1 februari 2018
in de zaak A. 223.019/IX-9127**

In zake: de VZW THOMAS MORE MECHELEN-ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frank Judo en Tim Souverijns
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 september 2017, strekt tot de nietigverklaring van “[h]et besluit van de Vlaamse regering van 7 juli 2017 omtrent het oordeel macrodoelmatigheid van de door Thomas More Mechelen-Antwerpen voorgestelde nieuwe professionele bacheloropleiding ‘bachelor in het human resources management’”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 januari 2018.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Nicolas Goethals, die *loco* advocaten Frank Judo en Tim Souverijns verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Ruth Van Ooteghem, die *loco* advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing kortedebattenprocedure

3. Als antwoord op een (tweede) aanvraag van verzoekster, met het oog op het aanbieden van een nieuwe bacheloropleiding ‘in het human resources management’, brengt de verwerende partij op 7 juli 2017 verzoekster ervan op de hoogte dat de Vlaamse regering op 7 juli 2017 “beslist heeft een negatief oordeel te geven over de macrodoelmatigheid van de door [verzoekster] voorgestelde nieuwe professionele bacheloropleiding ‘bachelor in de human resources management’”.

In dezelfde brief van 7 juli 2017 kondigt zij aan:

“Wij sturen u een afschrift van de beslissing van de Vlaamse Regering zodra wij dit beschikbaar hebben.”

Met een brief van 17 juli 2017 van de verwerende partij ontvangt verzoekster, “[a]ls bijlage”, “de beslissing van de Vlaamse Regering van 7 juli 2017 omtrent het oordeel macrodoelmatigheid van de door Thomas More Mechelen-Antwerpen voorgestelde nieuwe professionele bacheloropleiding ‘bachelor in het human resources management’”. Anders dan artikel 15 van het besluit van de Vlaamse regering van 25 juli 2014 ‘tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering’ laat verwachten, is het aan verzoekster op 17 juli 2017 “[a]ls bijlage” meegedeelde *instrumentum* van de bestreden beslissing van de Vlaamse regering van 7 juli 2017 een slechts door de secretaris van de regering opgestelde en in de vorm van de zogenaamde notificatie ondertekende registratie van die beslissing.

4. In een eerste middel voert verzoekster de schending aan van artikel II.153, §§ 3 en 4, van de Codex Hoger Onderwijs en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’. Zij betoogt dat de bestreden beslissing alleen vermeldt dat de Vlaamse regering een negatief oordeel heeft uitgebracht over de ‘macrodoelmatigheid’ van de aangevraagde nieuwe bacheloropleiding, maar niet de motieven daarvoor opgeeft. Zij wijst erop dat de door de Vlaamse regering uit te voeren ‘macrodoelmatigheidstoets’ moet gebeuren aan de hand van de in artikel II.153, § 3, van de Codex Hoger Onderwijs vermelde criteria. Ook daarvan geeft de bestreden beslissing geen blijk.

5. In het auditorsverslag wordt vastgesteld dat het middel gegrond is. De bestreden beslissing, zoals die aan verzoekster werd meegedeeld, leert immers slechts dat de Vlaamse regering heeft beslist een “negatief oordeel te geven over de macrodoelmatigheid van: [...] de door Thomas More Mechelen-Antwerpen voorgestelde nieuwe professioneel gerichte bacheloropleiding ‘bachelor in het human resources management’”. Ze laat evenwel niet begrijpen waarom de Vlaamse regering aldus heeft beslist, met andere woorden op grond van welke motieven de Vlaamse regering tot haar besluit is gekomen. Nochtans ligt een eenzijdige rechtshandeling met individuele strekking voor die beoogt rechts-

gevolgen te hebben voor verzoekster. Een dergelijke bestuurshandeling is onderworpen aan de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’, zodat “de juridische en feitelijke overwegingen [...] die aan de beslissing ten grondslag liggen” “in de akte” moeten worden vermeld. Die motieven moeten verband houden met de in artikel II.153, § 3, eerste lid, van de Codex Hoger Onderwijs vermelde criteria ter beoordeling van de macrodoelmatigheid van de aangevraagde opleiding.

6. Op de terechtzitting verklaart de verwerende partij dat zij de gegrondheid van het middel niet kan betwisten.

7. Daartoe ziet ook de Raad geen reden. Het auditoraat heeft terecht gemeend dat het geschil met een kort debat kan worden uitgeklaard. Het eerste middel is om de *sub* 5 aangegeven redenen, die de Raad bijvalt, gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de Vlaamse regering van 7 juli 2017 omtrent het oordeel over de macrodoelmatigheid van de door Thomas More Mechelen-Antwerpen voorgestelde nieuwe professioneel gerichte bacheloropleiding ‘bachelor in het human resources management’.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 1 februari 2018, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren