

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 240.619 van 30 januari 2018
in de zaak A. 221.504/XIV-37.328**

In zake: Sudi HU
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Thierry l'Allemand
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Britselei 47-49 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Greef
kantoor houdend te 1700 Dilbeek
Eikelenberg 20
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 februari 2017, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Vlaamse minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport van 20 december 2016 waarbij het beroep gericht tegen de beslissing van het departement Werk en Sociale Economie van 4 juli 2016 tot weigering van een beroepskaart voor Sudi Hu wordt verworpen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan verzoeker ter kennis werd gebracht op 15 mei 2017.

Op 28 augustus 2017 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Verzoeker heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 december 2017.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Shanna Schuerewegen, die *loco* advocaat Thierry l’Allemand verschijnt voor verzoeker, en advocaat Jana Vlassenbroek, die *loco* advocaat Dirk De Greef verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij de kennisgeving van de memorie van antwoord aan verzoeker heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van het voormelde besluit van de Regent.

Uit het ontvangstbewijs in het rechtsplegingsdossier blijkt dat de voornoemde kennisgeving naar de door verzoeker gekozen woonplaats bij zijn raadsman werd gestuurd met een ter post aangetekende brief op 15 mei 2017. Uit de gegevens van het systeem “e-tracker” van Bpost in het rechtsplegingsdossier blijkt dat de bewuste zending is afgeleverd op 16 mei 2017.

Verzoeker heeft geen memorie van wederantwoord ingediend.

4. Verzoekers algemene bewering dat hij “geen weet” had en heeft van de memorie van antwoord en het administratief dossier kan de toepassing van artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 niet beletten. Hij ontkracht de voormelde concrete gegevens betreffende de kennisgeving van de memorie van antwoord niet. Verzoeker heeft overigens nagelaten om na de kennisgeving door de hoofdgriffier in verband met de niet nageleefde termijnen en de gevolgen daarvan op het hangende beroep, zelfs maar contact op te nemen met Bpost om na te gaan wat er volgens hem was misgelopen. In de gegeven omstandigheden maakt verzoeker niet aannemelijk dat hij geen kennis heeft gekregen van de memorie van antwoord.

Derhalve wordt vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde nietigverklaring te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig januari tweeduizend achttien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams