

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 240.524 van 23 januari 2018
in de zaak A. 216.976/XII-8044**

In zake: 1. Gauthier PARENT
2. de BVBA VUYLSTEKE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vanden Bogaerde en Jasper Bolle
kantoor houdend te 8800 Roeselare
Kolenkaai 4
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
woonplaats kiezend bij agentschap Wegen en Verkeer
t.a.v. Veerle Vanempten
Koning Albert II-laan 20/4
1000 Brussel

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 september 2015, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het Vlaamse Gewest van 14 juli 2015 om Gautier Parent een administratieve geldboete van 1.050 euro op te leggen wegens inbreuk op het verbod om het wegdek te beschadigen door overlading van een voertuig en de bvba Vuylsteke burgerrechtelijk aansprakelijk te stellen voor de betaling van deze geldboete.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Thomas Maes heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 oktober 2017.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Inge Van Den Dorpel, die *loco* advocaten Frederik Vanden Bogaerde en Jasper Bolle verschijnt voor de verzoekende partijen, en adjunct van de directeur-jurist Veerle Vanempten, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Thomas Maes heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 7 juli 2014 wordt een vrachtwagen met oplegger bestuurd door Gautier Parent, de eerste verzoekende partij en werknemer van de tweede verzoekende partij, door de Federale Politie gecontroleerd op de autosnelweg A18 te Jabbeke. Bij weging van het voertuig wordt vastgesteld dat de trekker overladen is op de eerste as met 311 kg en op de tweede as met 1.013 kg. Er wordt proces-verbaal opgesteld wegens inbreuk op artikel 3, tweede lid, van het decreet van 3 mei 2013 ‘betreffende de bescherming van de verkeersinfrastructuur in geval van bijzonder wegtransport’ (hierna: het decreet bijzonder wegtransport).

3.2. Op 10 oktober 2014 wordt meegedeeld dat de procureur des Konings geen strafvervolgning zal instellen.

3.3. Op 5 december 2014 beslist de wegeninspecteur-controleur om aan de eerste verzoekende partij een administratieve geldboete van 1.050 euro op te leggen en de tweede verzoekende partij burgerrechtelijk aansprakelijk te stellen voor de betaling van die geldboete. Deze beslissing wordt dezelfde dag met een aangetekende brief aan de verzoekende partijen ter kennis gebracht.

3.4. Op 12 december 2014 tekenen de verzoekende partijen bezwaar aan tegen die beslissing.

Op 9 maart 2015 vindt een hoorzitting plaats.

Op 23 maart 2015 beslist de wegeninspecteur-controleur om aan de eerste verzoekende partij een administratieve geldboete van 1.050 euro op te leggen en de tweede verzoekende partij burgerrechtelijk aansprakelijk te stellen voor de betaling van die geldboete. Deze beslissing wordt dezelfde dag met een aangetekende brief aan de verzoekende partijen ter kennis gebracht.

3.5. Op 14 april 2015 stellen de verzoekende partijen tegen die beslissing beroep in bij de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken.

Op 23 juni 2015 vindt een hoorzitting in beroep plaats.

Op 14 juli 2015 beslist de administrateur-generaal van het agentschap Wegen en Verkeer aan de eerste verzoekende partij een administratieve geldboete van 1.050 euro op te leggen en de tweede verzoekende partij burgerrechtelijk aansprakelijk te stellen voor de betaling van die geldboete. Die beslissing wordt met een op 16 juli 2015 aangetekende brief aan de verzoekende partijen ter kennis gebracht.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

4. De verzoekende partijen voeren in een eerste middel de schending aan van artikel 19, §§ 2 en 3, van het decreet bijzonder wegtransport.

Zij wijzen erop dat deze bepalingen vervalttermijnen bevatten voor het opleggen van de administratieve geldboete na “verzet” en in beroep. Volgens de verzoekende partijen werden die termijnen niet gerespecteerd.

5. In de memorie van wederantwoord en de laatste memorie “volharden” de verzoekende partijen “in het geformuleerde middel”.

Beoordeling

6. Er dient te worden vastgesteld dat het middel is beperkt tot de blote bewering dat de vervalttermijnen, bepaald in artikel 19 van decreet bijzonder wegtransport, niet werden gerespecteerd, en dat bovendien uit het administratief dossier geen schending van die vervalttermijnen blijkt.

7. Het eerste middel wordt verworpen.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

8. De verzoekende partijen voeren in een tweede middel de schending aan van artikel 17 en artikel 19, § 1, van het decreet bijzonder wegtransport.

De verzoekende partijen doen gelden dat op grond van het voornoemde artikel 17, § 1, en het feit dat de geldboete een strafrechtelijk

karakter heeft, enkel de door de Vlaamse regering aangewezen wegeninspecteurs-controleurs een administratieve geldboete kunnen opleggen. Uit de beslissing tot het opleggen van een geldboete blijkt dat de geldboete werd opgelegd door Hilde Van Nieuwenhuyse, senior adviseur. Deze persoon werd niet aangeduid door de Vlaamse regering. Zij beschikt dan ook over geen enkele rechtsmacht, noch bevoegdheid om enige beslissing te nemen of te ondertekenen. De beslissing tot het opleggen van een geldboete is dan ook onregelmatig.

9. De memorie van wederantwoord is beperkt tot de mededeling dat de verzoekende partijen “volharden in het geformuleerde middel”.

10. In de laatste memorie doen de verzoekende partijen nog gelden dat de verwerende partij niet aantoont dat zij eerst alle wegeninspecteurs-controleurs heeft uitgeput, vooraleer een niet-gemachtigd persoon te verzoeken een beslissing te nemen. Zij meent dat slechts wanneer alle wegeninspecteurs-controleurs verhinderd zijn, het beginsel van de continuïteit van de openbare dienst zou kunnen worden ingeroepen.

Beoordeling

11. Hoewel de verzoekende partijen in dit middel de schending inroepen van artikel 19, § 1, van het decreet bijzonder wegtransport, laten zij vervolgens geheel na om uiteen te zetten hoe de bestreden beslissing deze bepaling zou miskennen.

In die mate wordt het middel als niet-ontvankelijk verworpen.

12. Artikel 17, § 1, eerste lid, van het decreet bijzonder wegtransport, luidt als volgt:

“Voor inbreuken op dit decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan kunnen de door de Vlaamse regering aangewezen wegeninspecteurs-controleurs en de Vlaamse regering in graad van beroep een administratieve geldboete opleggen overeenkomstig de hierna bepaalde regels.”

13. De kritiek die de verzoekende partijen in dit middel doen

gelden, is gericht tegen de initiële beslissing tot het opleggen van een administratieve geldboete van 5 december 2014.

14. De beslissing van 5 december 2014 werd ondertekend door Hilde Van Nieuwenhuyse, Senior adviseur. Bij de ondertekening wordt vermeld: “Voor Peter Bulen, afwezig, Wegeninspecteur-controleur”.

De verwerende partij geeft in de memorie van antwoord te kennen dat wegeninspecteur-controleur Peter Bulen onverwacht afwezig was wegens ziekte op het ogenblik dat de beslissingstermijn afliep. De ondertekening van de plaatsvervanger “[v]oor” het administratief orgaan dient als een vermoeden van de werkelijkheid van het belet of van de afwezigheid te worden aanvaard.

Op grond van het beginsel van de continuïteit van de openbare dienst kan, wanneer het administratief orgaan waaraan een bevoegdheid is toegewezen, blijkt te zijn verhinderd, dit orgaan worden vervangen door een ander administratief orgaan. Zo kan worden aanvaard dat in geval van een korte afwezigheid wegens ziekte, de hiërarchische meerdere een regeling treft om de betrokken ambtenaar te vervangen of dat de ambtenaar van onmiddellijk lagere rang optreedt om zijn chef te vervangen. Er zijn te dezen geen uitdrukkelijke bepalingen die de plaatsvervanging van een afwezige wegeninspecteur-controleur regelen en die zich zouden verzetten tegen de vervanging van Peter Bulen door Hilde Van Nieuwenhuyse.

Voorts dient te worden vastgesteld dat een plaatsvervanger slechts die handelingen mag stellen die de continuïteit van de dienst moeten verzekeren. De verzoekende partijen tonen niet aan en er is ook geen reden om aan te nemen dat de beslissing van 5 december 2014 niet binnen dit doel zou passen.

In zoverre de verzoekende partijen in de laatste memorie nog doen gelden dat “eerst een andere Wegeninspecteur-Controleur [dient] te worden gevraagd een beslissing te nemen”, gaat zij voorbij aan het antwoord van de verwerende partij waaruit blijkt dat die er op het ogenblik dat de

beslissingstermijn afliep niet was en dat om te verhelpen aan die “onverwacht[e]” afwezigheid van Peter Bulen, vervolgens Veerle Vanempten werd aangewezen als wegeninspecteur-controleur.

15. Het tweede middel wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 januari 2018, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Dierk Verbiest