

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

ARREST

**nr. 240.512 van 23 januari 2018
in de zaak A. 222.828/IX-9110**

In zake: Karel VERGHOTE
woonplaats kiezend te 3723 Guigoven
Tongersesteenweg 182

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 augustus 2017, strekt tot de
nietigverklaring van:

- “1) De beslissing dd. 6 juni 2017 [versta: 1 juni 2017] van de directieraad van het Agentschap Wegen en verkeer (hierna verkort: AWW) ‘om het voorstel van de voorzitter om de tuchtstraf ‘ontslag van ambtswege’ voor Karel Verghote te behouden’ [...].
[...]
- 2) De beslissing dd. 6 juni 2017 van [de] administrateur-generaal van AWW, om [Karel Verghote] met ingang van 7 juni 2017 van ambtswege te ontslaan uit zijn ambt van deskundige SH bij de diensten van de Vlaamse Overheid, beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken, IVA Wegen en Verkeer, afdeling Planning en Coördinatie [...].
[...]
- 3) De beslissing dd. 7 april 2017 van [de administrateur-generaal van AWW], om gedurende de periode waarin [Karel Verghote] van rechtswege werd geschorst in het belang van de dienst (namelijk vanaf de derde werkdag volgend op de datum van de beveiligde zending waarmee [aan Karel Verghote] de tuchtstraf werd meegedeeld, tot op de

dag dat de tuchtstraf definitief is geworden), één vijfde van zijn netto salaris in te houden, en aanspraken op bevordering en verhoging van salaris en salarisschaal te ontzeggen.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 december 2017.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tijs Lust, die *loco* advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Gedeeltelijke teloorgang van het voorwerp van het beroep

3. De verwerende partij stelt in haar memorie van antwoord dat de directieraad van het agentschap Wegen en Verkeer van de Vlaamse overheid zijn

beslissing van 1 juni 2017 tot behoud van de tuchtsanctie van het ontslag van ambtswege ten laste van verzoeker, die het eerste voorwerp uitmaakt van het voorliggende beroep, op 19 oktober 2017 heeft ingetrokken en dat de administrateur-generaal van het voornoemde agentschap vervolgens, op 27 oktober 2017, zijn “bevestigende besluit van 6 juni 2017”, dat het tweede voorwerp uitmaakt van het voorliggende beroep, insgelijks heeft ingetrokken. De beide intrekkingbeslissingen zijn opgenomen in het administratief dossier van de verwerende partij.

4. Het voorliggende beroep is aldus doelloos geworden zoals bedoeld in artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: het algemeen procedurereglement), althans voor zover het gericht is tegen de eerste en de tweede bestreden beslissing. In zoverre heeft het beroep geen voorwerp meer en dient het te worden verworpen.

IV. Toepassing van de kortedebattenprocedure ten aanzien van de derde bestreden beslissing

5. In het auditoraatsverslag wordt met betrekking tot de derde bestreden beslissing gesteld:

“De expliciete intrekking van de voormelde beslissingen [versta: de eerste en de tweede bestreden beslissing] heeft tot gevolg dat een nieuwe beslissing dient te worden genomen door de bevoegde overheid omtrent het beroep dat verzoeker bij de raad van beroep instelde tegen de derde bestreden beslissing. De derde bestreden – samenhangende – beslissing heeft door de intrekking van de twee overige beslissingen aldus, haar definitief karakter verloren, zodat het beroep, in zoverre dat het ook tegen die beslissing is gericht, eveneens dient te worden verworpen.”

6. Verzoeker stelt in een brief van 5 december 2017 aan de Raad van State dat hij zich “wenst [...] aan te sluiten bij het standpunt van de auditeur en haar besluitvorming”. Ter terechtzitting oppert ook de verwerende partij tegen het voormelde standpunt van het auditoraatsverslag geen enkel bezwaar.

7. Na een eigen onderzoek ziet ook de Raad van State geen reden om anders te oordelen en sluit hij zich aan bij de voormelde conclusie van het auditorsverslag en bij het standpunt van het auditorsverslag dat het beroep eveneens met toepassing van artikel 93 van het algemeen procedurereglement kan worden verworpen voor zover het gericht is tegen de derde bestreden beslissing.

V. Kosten

8. In de gegeven omstandigheden is het gepast de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 januari 2018, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Tiny Temmerman,	griffier.
-----------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bert Thys