

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 240.502 van 22 januari 2018
in de zaak A. 222.643/IX-9092**

In zake: XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ann Coolsaet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Arthur Goemaerelei 69
bij wie woonplaats wordt gekozen
en bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ingrid Opdebeek
kantoor houdend te 2630 Aartselaar
Karel van de Woestijnelaan 7

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de vice-eerste
minister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,
belast met de Regie der gebouwen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 13 juli 2017, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de voorzitter van het directiecomité van de federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken van 4 juli 2017 waarbij XXXX met ingang van 15 juli 2017 wordt overgeplaatst naar het Bureau Transfer in het gesloten centrum RC 127bis met standplaats Steenokkerzeel.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2017.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ann Coolsaet, die verschijnt voor de verzoekende partij en attaché Tina Verdoodt, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is op 7 augustus 2000 als contractueel personeelslid in dienst getreden in het transitcentrum 127bis. Hij is op 1 juli 2007 benoemd als statutair personeelslid.

Vanaf 1 oktober 2009 wordt verzoeker ingezet als veiligheids-assistent-coördinator in het transitcentrum Caricole 127.

3.2. Naar aanleiding van een conflictsituatie tussen verzoeker en de directie van het transitcentrum Caricole is verzoeker op 5 februari 2016 in opdracht van de directeur-generaal van de Algemene Directie Vreemdelingenzaken overgeplaatst naar het Bureau Transfer in het gesloten centrum RC 127bis met standplaats Steenokkerzeel (hierna: Bureau Transfer) als veiligheidsassistent-coördinator.

3.3. Tegen deze beslissing heeft verzoeker op 24 maart 2016 een verzoek tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring ingediend. In het audito-raatsverslag, opgesteld met toepassing van artikel 93 van het algemeen procedu-rereglement, is besloten dat het eerste middel, waarin de schending van de hoor-plicht werd aangevoerd, gegrond was.

3.4. De verwerende partij heeft vervolgens op 22 mei 2016 de be-slissing van 5 februari 2016 ingetrokken , waarna de Raad van State het beroep bij gebrek aan voorwerp heeft verworpen bij arrest nr. 236.637 van 1 december 2016.

3.5. Op 14 november 2016 dient verzoeker een verzoek tot formele individuele psychosociale interventie in voor feiten van pesterijen bij Arista, de externe dienst voor preventie en bescherming op het werk van de verwerende partij.

3.6. Op 14 mei 2017 geeft deze externe preventieadviseur zijn ad-vies. In dat advies wordt onder meer besloten:

“We zijn dan ook de mening toegedaan dat de feiten aangehaald door de verzoeker tegen de twee aangeklaagden (De heer [G.] wordt hier buiten be-schouwing gelaten), en vooral tegen mevrouw [G.], niet kunnen beschouwd worden als ‘pesterijen’ daar ze eerder de normale gezagsuitoefening van beide aangeklaagden betreffen. Getuigenverklaringen spreken de aangehaalde feiten door de verzoeker tegen.”

Als individuele preventiemaatregel wordt het volgende advies gegeven:

“Op grond van deze analyse raden wij aan dat de partijen gescheiden worden omdat er tussen de verzoeker de heer [XXXX] enerzijds en anderzijds de Cen-trum directeur [...] en mevrouw [B.M.] een vertrouwensbreuk is ontstaan die nog moeilijk kan opgelost worden.

De feiten aangehaald door de verzoeker worden door het overgrote gedeelte van de getuigen ontkracht en tegen gesproken. Aan de hand van dit rapport en deze analyse kunnen we dan ook besluiten dat er geen gegronde aanwijzingen werden geconstateerd die wijzen op de kwalificatie ‘pesterijen’ gepleegd door de respectievelijke aangeklaagden, mevrouw [G.] en mevrouw [M.]

Het lijkt ons tevens essentieel dat de heer [XXXX] in een andere werkomgeving wordt opgevolgd en gecoacht. Wij raden tevens gespecialiseerde medische hulp aan voor verzoeker en betrokkenen, nodig om de diepe wonden te helpen helen die dit conflict heeft veroorzaakt.”

3.7. Met een aangetekend schrijven van 19 juni 2017 wordt verzoeker uitgenodigd voor een bespreking op 30 juni 2017 van de maatregelen ingevolge dit advies. In deze uitnodiging wordt verwezen naar artikel 30 van het koninklijk besluit van 10 april 2014 ‘betreffende de preventie van psychosociale risico's op het werk’ en wordt erin onder meer gesteld:

“Rekening houdend met bovenstaand advies deel ik mee dat overwogen wordt om u bij wijze van maatregel van inwendige orde als veiligheidsassistent-coördinator over te plaatsen naar Bureau Transfer in het gesloten centrum RC 127bis met standplaats Steenokkerzeel.”

3.8. Op 4 juli 2017 heeft een hoorzitting plaats.

In hoofdorde vraagt verzoeker om niet te worden overgeplaatst naar het Bureau Transfer. In ondergeschikte orde, indien een overplaatsing noodzakelijk wordt geacht, vraagt verzoeker enkel overgeplaatst te worden naar:

“1) hetzij een instelling waar hij:

- met behoud van functie;
- arbeidsuren en arbeidsomstandigheden (nachtshiften en weekendwerk) kan behouden;
- en dit binnen een redelijke afstand van zijn woonplaats;
- en mits een redelijke overgangstermijn die zijn huidige werk/vakantieplanning voor de zomervakantiemaanden niet in het gedrang brengt;

2) hetzij de Dienst Permanentie bij de centrale diensten van de Algemene Directie Vreemdelingenzaken, op voorwaarde dat verzoeker bevorderd wordt naar niveau B (ter compensatie van het verlies aan nacht- en weekendvergoedingen) en mits een redelijke overgangstermijn die zijn huidige werk/vakantieplanning voor de zomervakantiemaanden niet in het gedrang brengt.”

3.9. Op 4 juli 2017 neemt de voorzitter van het directiecomité van de federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken de volgende beslissing:

“Gelet op het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het Rijkspersoneel, meer bepaald artikel 49;

Gelet op uw verzoek overeenkomstig hoofdstuk Vbis Bijzondere bepalingen betreffende de preventie van psychosociale risico's op het werk, waaronder stress, geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk

Naar aanleiding van uw verzoek tot formele individuele psychosociale interventie d.d. 14.11.2016 voor feiten van pesterijen stelt de preventieadviseur SPMT Arista in zijn rapport dd. 14.05.2017 'dat er geen gegronde aanwijzingen werden geconstateerd die wijzen op de kwalificatie 'pesterijen' gepleegd door de respectievelijke aangeklaagden, mevrouw [G.] en mevrouw [M.]. Het lijkt ons tevens essentieel dat de heer [XXXX] in een andere werkomgeving wordt opgevolgd en gecoacht.'.

Rekening houdend met bovenstaand advies deel ik u mee dat u op 15.07.2017 bij wijze van maatregel van inwendige orde als veiligheids-assi[s]tent-coördinator zal worden overgeplaatst naar Bureau Transfer in het gesloten centrum RC 127bis met standplaats Steenokkerzeel.

Overeenkomstig artikel 32sexiesdecies, eerste lid, 1° van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk vindt u in bijlage van onderhavige beslissing een kopie van het advies van de preventieadviseur d.d. 14 mei 2017.”

Dat is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zouden alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. Schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel

wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

VI. *Spoedeisendheid*

Uiteenzetting

6. Verzoeker motiveert de spoedeisendheid van zijn vordering als volgt in zijn verzoekschrift:

“Verzoeker lijdt onherroepelijk schadelijke gevolgen door het nieuwe uurrooster.

In het Transitcentrum Caricole werkte verzoeker, in tegenstelling tot in het Bureau Transfer, in een glijdend uurrooster. De veiligheidsassistenten-coördinator mogen er hun dienst aanvangen en verlaten door te schuiven binnen deze uren met een maximum van 11 uur/dag. Hierdoor kan een veiligheidsassistent-coördinator er voor zorgen dat hij recht heeft op meer premies door op zaterdagen, zon- en feestdagen langer aanwezig te zijn. Hij kan er bovendien overuren mee verzamelen. Hij kan ook in nachtshiften werken.

In het Bureau Transfer daarentegen kan verzoeker uitsluitend in een vaste dagdienst werken. Nachtshiften bestaan niet en ook weekendwerk is uitgesloten.

Dit brengt voor verzoeker onoverkomelijke praktische problemen met zich. Hij is immers belast met de zorg voor zijn hulpbehoevende moeder – wat van algemene bekendheid is – en staat daarnaast in voor de opvoeding van zijn dochter van 9 jaar. Hij kan dit niet doen als hij permanent met dagdiensten moet werken. Hij kan zijn hulpbehoevende moeder niet alleen thuislaten overdag.

Verzoekers moeder is verlamd over de gehele linkerzijde van haar lichaam (ingevolge verscheidene herseninfarcten). Hierdoor kan ze nog zeer weinig zelfstandig verrichten. Ze heeft ca. 15 jaar geleden keelkanker gehad waardoor ze geen vast voedsel kan eten. De verzorging van verzoekers moeder houdt onder meer het volgende voor hem in:

1. haar 's morgens uit bed halen en haar ettelijke malen per dag er terug instoppen;
2. haar medicatie geven;
3. haar eten (speciale papjes) bereiden;
4. haar begeleiden bij elk toiletbezoek, daar ze dat niet zelfstandig kan en hierbij geholpen moet worden;
5. haar administratie verzorgen;
6. zorgen dat alle afspraken gemaakt worden (dokter, kinesist, ...) en haar vervoeren naar het ziekenhuis voor elke afspraak;
7. zorgen voor alle inkopen (supermarkt, apotheek, ...);
8. het onderhouden van de woning en de tuin van het gehuurde huis van zijn moeder.

Daarnaast staat verzoeker alleen in voor de opvang van zijn negenjarige dochter. Opvoeden, verzorgen, hulp bij haar educatie, (3x week) naar het conservatorium (pianolessen & notenleer), spelen, ...

Voor verzoeker zijn deze zorgtaken maar haalbaar en combineerbaar met zijn werk indien hij met nachtschiften en tijdens weekends kan werken.

Omdat de meeste mensen tijdens de dag werken van maandag tot en met vrijdag is het eenvoudiger om opvang te organiseren voor verzoekers moeder tijdens de nacht en het weekend. Daar verzoekers moeder niet meer alleen kan/mag gelaten worden, moet er steeds iemand aanwezig zijn. Voordien nam verzoekers vader nog een deel van de zorg op zich, maar jammer genoeg ging dit ook niet meer de laatste maanden van zijn leven en is hij overleden op 18 maart 2017. Verzoekers moeder heeft dus permanente opvang nodig; ze kan immers niets meer zelfstandig.

Het spreekt voor zich dat wanneer verzoeker nachten en weekends werkt het eenvoudiger is om dit alles georganiseerd te krijgen. Verzoeker werkte op momenten dat anderen thuis zijn waardoor hij anderen ook niet teveel belast met de zorg van zijn moeder en dochter. Op deze momenten (meestal 's nachts) slapen ze immers. Bij thuiskomst zorgt verzoeker dat alles klaargezet wordt, zorgt hij voor zijn dochter en brengt haar naar school. Pas nadien gaat verzoeker slapen.

Het nieuwe uurrooster verbonden aan de bestreden beslissing leidt voor verzoeker dus tot onoverkomelijke organisatorische problemen. Momenteel is hij met ziekteverlof thuis, maar deze zware gevolgen van de bestreden beslissing kan hij onmogelijk ondergaan tot de behandeling van het beroep tot nietigverklaring.

Verzoeker lijdt ook onherroepelijk schadelijke gevolgen door het verlies van de premies. Verzoeker verliest alle late-, nacht-, zaterdag-, zondag- en feestdagpremies. De toegewezen functie in het Bureau Transfer is immers uitsluitend een dagdienst.

Verzoeker kan ter staving van de onherroepelijk schadelijke financiële gevolgen de volgende concrete stukken en bewijzen voorleggen.

Verzoeker geeft hieronder een overzicht van zijn basisloon gedurende de voorbije maanden, alsook van de premies ingevolge de schiften en het weekendwerk.

	Premies	Loon	Pct Loon/Premie
dec/16	686,70	2.157,75	31,82
jan/17	772,62	2.171,47	35,58
feb/17	825,48	2.171,47	38,01
mrt/17	312,29	2.253,24	13,86
apr/17	476,58	2.346,05	20,31
mei/17	663,55	2.372,41	27,97
jun/17	628,78	2.372,41	26,50
Totaal	4.366,00	15.844,80	
Gem/maand	623,71	2.263,54	27,72

Hieruit blijkt dat de premies normaal ongeveer 30 tot 35 % van zijn verloning uitmaken.

De premies voor de maand maart zijn uitzonderlijk laag, omdat ingevolge een aantal omstandigheden verzoeker in februari minder shiften kon werken.

Tegenover deze inkomsten staan de uitgaven van verzoeker.

Aard van de vaste kost	bedrag in euro	Periodiciteit
Axa Autoverzekering (omnium)	140,29	Maandelijks
Van Breda Car Finance	460,53	Maandelijks
Telenet	133,00	gemiddeld over de laatste 7 maanden
Brandverzekering	50,00	ca. maandelijks / jaarlijkse premie ca. 600 euro
Brandstof wagen	300,00	gemiddelde raming
Hypothecair Krediet	393,52	momenteel nog niet volledig kapitaal opgenomen → zal dus nog oplopen
Levensverzekering	53,86	
Onroerende Voorheffing Woning	66,67	jaarlijks > 800 euro
Personenbelasting 2016	112,50	totaal terug te betalen in 2016 aanslagjaar 2015 - 1350 euro
Rechtsbijstandsverzekering	ca. 300,00	Jaarlijks
Waterverbruik, gas en elektriciteit	p.m.	

Dit leidt tot een gemiddelde aan vaste kosten per maand van 1.710,37 euro.

Dit toont aan dat de premies en toelagen levensnoodzakelijk zijn voor verzoeker en dat verzoeker dus niet de behandeling van het beroep tot nietigverklaring ten gronde kan afwachten op risico van onherstelbare schadelijke gevolgen.

De bestreden beslissing heeft ook een belangrijke impact op de gezondheid van verzoeker, zeker in de nasleep van het eraan voorafgaande conflict. Dit conflict en het onbegrip waarop verzoeker vervolgens stootte, had ook in het verleden reeds een ernstige weerslag op de gezondheid van verzoeker, zodat hij langdurig afwezig was wegens ziekte. Dit had ook een belangrijke impact op zijn financiële situatie, daar hij na uitputting van het ziektekrediet in beschikbaarheid terechtkwam. Momenteel is de impact van de bestreden beslissing zo groot op verzoeker dat hem opnieuw een maand ziekteverlof werd voorgeschreven, waardoor hij opnieuw vrij snel in beschikbaarheid wegens ziekte terecht zal komen, met aanzienlijk loonverlies tot gevolg. Zowel het psychosociale leed, als het onlosmakelijk daarmee verbonden financiële leed, wegen zeer zwaar op verzoeker. Het hoeft niet te verwonderen dat in het verslag van de preventieadviseur psychosociale aspecten bij de individuele maatregelen wordt voorgesteld om verzoeker te coachen en gespecialiseerde medische hulp voor hem te zoeken ‘om de diepe wonden te helpen helen die dit conflict heeft veroorzaakt’. Ook dit is een reden waarom de zaak spoedeisend is en de behandeling van het beroep tot nietigverklaring niet kan worden afgewacht.”

Beoordeling

7. Een verzoekende partij die de schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestreden beslissing beoogt te verkrijgen, is ertoe gehouden in haar verzoekschrift een op de omstandigheden van haar zaak betrokken uiteenzetting op te nemen die ziet op de voorwaarde van de spoedeisendheid en waarin zij aan de hand van concrete, precieze en dienstige gegevens uitlegt in welke mate zij onherroepelijk schadelijke gevolgen zou ondergaan indien het resultaat van het beroep tot nietigverklaring zou moeten worden afgewacht.

Die gegevens moeten door de verzoekende partij worden onderbouwd op een wijze die de rechter toelaat om ze te verifiëren, zodat hij kan aftoetsen of ze de beweerde spoedeisendheid inderdaad verantwoorden. De spoedeisendheid van de zaak wordt niet vermoed, welke ook de aard van de bestreden beslissing is.

8.1. Verzoeker stelt dat hij onherroepelijk schadelijke gevolgen lijdt door het nieuwe uurrooster, meer bepaald zou dit voor verzoeker organisatorische moeilijkheden met zich meebrengen met betrekking tot de zorg voor zijn moeder en de opvoeding van zijn kind.

8.2. Dat verzoeker onherroepelijk schadelijke gevolgen lijdt door het nieuwe uurrooster, is een eenvoudige bewering die verzoeker op geen enkele manier concretiseert en staft. Verzoeker legt bijvoorbeeld niet het uurrooster of de dienstplanning voor van het transitcentrum Caricole waar hij vroeger was tewerkgesteld en van het Bureau Transfer waar hij thans is tewerkgesteld, zodat een vergelijking tussen beiden niet mogelijk is.

Bovendien is er nog het door de verwerende partij aangebrachte gegeven – dat niet door verzoeker is tegengesproken – namelijk dat iedere veiligheidsassistent-coördinator in het Bureau Transfer ertoe gehouden is minstens per maand zes zaterdagen, zondagen of feestdagen te werken, waardoor week-

endwerkprestaties nog mogelijk zijn. Voorts gelden in het Bureau Transfer ook de glij- en stamtijden zodat het nog altijd mogelijk is recuperatieverlof op te bouwen.

Verzoeker toont aldus niet aan dat zijn overplaatsing hem voor niet of moeilijk oplosbare problemen stelt om de taken uit te voeren die hij op zich heeft genomen, namelijk de verzorging van zijn moeder en de opvoeding van zijn dochter.

9.1. Volgens verzoeker lijdt hij ook onherroepelijk schadelijke gevolgen door het verlies van “alle late-, nacht-, zaterdag-, zondag- en feestdagpremies”. Aan de hand van stukken poogt hij aan te tonen dat deze premies voor hem levensnoodzakelijk zijn omdat zij 30 tot 35 procent van zijn totale verloning uitmaken. Hij stelt dat de thans toegewezen functie in het Bureau Transfer enkel wordt uitgeoefend in dagdienst.

9.2. Het volstaat op zich niet een financieel nadeel in te roepen, om de behandeling bij spoedeisendheid te verantwoorden. Dit is uitzonderlijk anders, indien bijzondere redenen worden aangevoerd waaruit blijkt dat de omvang van dit financiële nadeel op de situatie van de verzoekende partij een zodanige impact heeft dat zij dit niet kan lijden tot de uitspraak ten gronde.

In de mate dat verzoeker stelt dat de premies 30 tot 35 procent van zijn verloning uitmaken en dat hij deze in de toekomst zal verliezen, moet vooreerst erop worden gewezen dat verzoeker in zijn nieuwe plaats van tewerkstelling nog steeds weekendprestaties zal kunnen verrichten. Bijgevolg zal hij nog steeds premies kunnen verkrijgen voor zaterdag- en zondagprestaties.

Verzoeker kan wel worden gevolgd waar hij aanvoert – en wat door de verwerende partij trouwens wordt beaamd – dat hij niet langer premies voor nachtprestaties zal kunnen verkrijgen omdat in zijn nieuwe functie geen nachtprestaties moeten worden verricht. Verzoeker blijft echter in gebreke concreet aan te tonen wat het aandeel van de premies voor nachtprestaties is, in het

totale pakket van de totale verloning. Hij toont daarbij evenmin aan dat hij door het wegvallen van die premies voor nachtprestaties, de duur die een annulatieprocedure in beslag neemt, niet zal kunnen overbruggen.

10.1. Ten slotte voert verzoeker nog aan dat de bestreden beslissing ook een belangrijke impact heeft op zijn gezondheid en dit zeker in de nasleep van het eraan voorafgaande conflict.

10.2. In de mate dat verzoeker aanvoert dat de bestreden beslissing zijn gezondheid beïnvloedt en zijn genezingsproces doorkruist, moet worden opgemerkt dat zelfs zo al kan worden aangenomen dat de bestreden beslissing enige invloed kan hebben op zijn gezondheidstoestand, de door verzoeker aangehaalde gezondheidsproblemen reeds dateren van vóór de bestreden beslissing, en dat verzoeker met zijn uiteenzetting hoegenaamd niet aantoont dat hij het resultaat van de annulatieprocedure niet kan afwachten op het gevaar af dat zijn gezondheid onherstelbare schade oploopt.

10.3. In de mate dat verzoeker aanvoert dat hij wegens het voorgeschreven ziekteverlof “vrij snel in disponibiliteit wegens ziekte zal terechtkomen ... [met] het onlosmakelijk daarmee verbonden financieel leed”, moet worden vastgesteld dat verzoeker geen enkel concreet element aanbrengt die dit staft.

11. Uit wat voorafgaat volgt dat verzoeker met zijn uiteenzetting niet aantoont dat zijn zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

12. Er is niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn, wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

VII. Anonimisering

13. Met toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 ‘betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State’ vraagt de verzoekende partij dat bij de publicatie van het arrest haar identiteit niet wordt opgenomen.

Dit verzoek wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 22 januari 2018, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Bruno Seutin