

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 240.285 van 22 december 2017
in de zaak A. 218.412/X-16.526.**

In zake: Arthur VANHOUTTE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Pieter-Jan Defoort en Saartje Spriet
kantoor houdend te 8020 Oostkamp
Hertsbergsestraat 4
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de STAD GISTEL
2. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Bergé en Kristien Vanderheiden
kantoor houdend te 3000 Leuven
Naamsestraat 165
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 februari 2016, strekt tot de
nietigverklaring van :

- “1. het besluit van 12 november 2015 van de gemeenteraad van de gemeente
Gistel houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk
uitvoeringsplan ‘Kom Zuid’ [...] gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op
18 december 2015 [...]
2. het besluit van 14 juli 2015 van de dienst Mer m.b.t. de ontheffing van
de verplichting tot opmaak van een plan-MER [...]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De tweede verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een toelichtende memorie ten opzichte van de eerste verwerende partij en een memorie van wederantwoord ten opzichte van de tweede verwerende partij ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partijen ter kennis gebracht op respectievelijk 5 en 6 september 2017.

Op 30 oktober 2017 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14^{quinquies} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verwerende partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In zijn verslag stelt de eerste auditeur voor de bestreden beslissing te vernietigen op grond van het eerste middel, waarin de schending wordt aangevoerd van de artikelen 2.1.2, §§ 2 en 3, en 2.2.13, §§ 2 en 3, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, van het Ruimtelijk Structuurplan

Vlaanderen, van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van de stad Gistel, van de materiële motiveringsplicht, en van het redelijkheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens wordt voorgesteld de afstand van het geding vast te stellen met betrekking tot de tweede bestreden beslissing.

4. Gelet op artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14 *quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ kan de beslissing waarvan de nietigverklaring gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

Er is geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

5. Er bestaat bijgevolg aanleiding om de eerste bestreden beslissing te vernietigen.

Vastgesteld wordt dat aan die vernietiging de in het auditoraatsverslag aangegeven onwettigheid ten grondslag ligt, waarmee de eerste verwerende partij kennelijk instemt.

Wat de tweede bestreden beslissing betreft, is er reden de afstand vast te stellen.

BESLISSING

- 1. De Raad van State vernietigt het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Gistel van 12 november 2015 houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Kom Zuid” van de stad Gistel.**
- 2. De Raad van State stelt de afstand van het beroep tot nietigverklaring vast wat de andere bestreden beslissing betreft.**
- 3. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.**
- 4. De eerste verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro.**
- 5. De verzoekende partij wordt verwezen in de betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro ten behoeve van de tweede verwerende partij.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig december 2017, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	

Silvan De Clercq,	griffier.
-------------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust