

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 240.279 van 22 december 2017
in de zaak A. 223.491/X-17.037.**

In zake : de BVBA DE OMMEKEER
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Peter Hechtermans
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Justitiestraat 27/12
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de STAD ANTWERPEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jim Deridder
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 210 A/10
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 10 oktober 2017, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de burgemeester van de stad Antwerpen van 11 augustus 2017 waarbij verboden wordt om in de inrichting “Ons Cafeeke”, Vlasmarkt 34 te 2000 Antwerpen elke vorm van elektronisch versterkte muziek te spelen bij open ramen of deuren.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 december 2017.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Eugenie Mairlot, die *loco* advocaat Peter Hechtermans verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster baat de drankgelegenheid “Ons Cafeeke”, Vlasmarkt 34 te 2000 Antwerpen uit. Naar zij in het verzoekschrift uitlegt, heeft het café een binnenoppervlakte van slechts 14 m², is er geen raam aanwezig in de voorgevel, noch een toegangsdeur, en wordt het afgesloten door middel van een rolluik.

Op 11 augustus 2017 beslist de burgemeester van de stad Antwerpen, op grond van de artikelen 133 en 135 van de nieuwe gemeentewet, dat het in de inrichting verboden is elke vorm van elektronisch versterkte muziek te spelen bij open ramen of deuren. Gemotiveerd wordt onder meer dat telkens opnieuw uit de vaststellingen van de politie blijkt “dat de muziek steeds duidelijk hoorbaar is op de openbare weg, omdat er geen raam aanwezig is in de zaak”.

De beslissing wordt verzoekster op 18 augustus 2017 betekend.

IV. Grondvoorwaarden voor een schorsing

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

V. Voorwaarde van de spoedeisendheid

Standpunt van verzoekster

5. Verzoekster betoogt dat de maatregel *de facto* gelijk te stellen is met een verbod tot uitbating van de drankgelegenheid en met de sluiting ervan. Het spelen van muziek is immers essentieel voor de overleving van het café. Het geldelijk voordeel dat door de bestreden beslissing dreigt verloren te gaan is “aanzienlijk”, ja zelfs “enorm”. De gevolgen van de aangevochten beslissing zijn “veel te definitief en te ingrijpend”, terwijl het plaatsen van een raam of een deur juridisch gezien verboden is; er is een vergunning voor vereist.

Beoordeling

6. Verzoekster vreest ten gevolge van de bestreden beslissing een enorm financieel verlies te lijden doordat zij geen muziek meer mag spelen.

Zoals de verwerende partij terecht opmerkt, geeft verzoekster daarmee “aan de beroepen beslissing een draagwijdte [...] die zij niet heeft”. Immers heeft de burgemeester alleen verboden elektronisch versterkte muziek te spelen “bij open ramen en/of deuren”.

7. Zoals ter terechtzitting geopperd en door verzoekster niet tegengesproken, moet het aangevoerde nadeel (in het licht van verzoeksters derde

middel) blijkbaar zo begrepen worden dat zij nu eenmaal geen muziek kan spelen met gesloten ramen of deuren, omdat er geen ramen of deuren zijn.

Dat, dan weer, is een nadeel dat, als het ooit reëel is geweest, hoe dan ook niet meer actueel is.

Al op 18 augustus 2017 is door de politie vastgesteld dat er wel degelijk een raam in de gevel staat. Er bestaat dus geen beletsel (meer) om, met gesloten ramen en deuren, elektronisch versterkte muziek in de inrichting te spelen.

8. Overigens valt het op dat verzoekster het bestreden verbod meer dan vijftig dagen heeft ondergaan vooraleer zich met de voorliggende vordering tot de Raad van State te hebben gewend. Zij had dus ruim de gelegenheid om concreet zicht te krijgen op de weerslag van de bestreden beslissing op haar inkomsten en rendabiliteit.

Ofschoon die weerslag volgens verzoekster “aanzienlijk” tot “enorm” zou zijn, slaagt zij er niet in om de Raad van State hieromtrent ook maar één precies gegeven of bewijsstuk bij te brengen. Dit staft het verweer van de verwerende partij dat het met de financiële nadelen ten gevolge van het opgelegde verbod klaarblijkelijk nogal losloopt.

9. Verzoekster doet niet aannemen dat de voor een schorsing vereiste spoedeisendheid voorhanden is.

Aldus is ten minste één van de cumulatieve voorwaarden voor een schorsing niet vervuld. Dit volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwierpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig december 2017, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust