

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

ARREST

**nr. 240.190 van 14 december 2017
in de zaak A. 222.493/IX-9087**

In zake: Dirk ANNEMANS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan De Brabanter
kantoor houdend te 1730 Asse
Stationsstraat 69
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN
EN TELECOMMUNICATIE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Sébastien Depré en Tinne Wouters
kantoor houdend te 1050 Brussel
Flageyplein 7

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 23 juni 2017, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de raad van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie van 25 april 2017 waarbij aan Dirk Annemans geen vrijstelling wordt verleend voor het algemeen gedeelte van de vergelijkende selectie BNG17035 met het oog op een verhoging in de graad van technisch sectiechef.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 september 2017.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christ’l Verleyen, die *loco* advocaat Jan De Brabanter verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Evrard de Schietere de Lophem, die tevens *loco* advocaten Sébastien Depré en Tinne Wouters verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is in 1996 in dienst getreden bij het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie (hierna ook: het B.I.P.T.) in de graad van techniciens (niveau 2, rang 21).

3.2. In 1999 neemt verzoeker deel aan een examen, met referentie BNG99315/A1424000, voor verhoging in de graad van technisch sectiechef (niveau 2, rang 24) bij het B.I.P.T.

Dit examen bestaat uit twee delen. Vooreerst een “algemeen gedeelte” dat bestaat uit het schrijven van een verhandeling over een thema dat rechtstreeks of onrechtstreeks verband houdt met de telecommunicatiesector. Bij de beoordeling daarvan wordt rekening gehouden met de inhoud, de vorm en de spelling. Om te slagen voor dit algemeen gedeelte moet de kandidaat minimaal een

score van 60 punten op 100 behalen. Voorts is er een “bijzonder mondeling gedeelte” ter beoordeling van de affiniteit van de kandidaat met het werkgebied en zijn belangstelling daarvoor. Bij deze mondelinge proef wordt aan de kandidaat een praktische casus voorgelegd met aspecten die verband houden met het beheer van de dienst en het leiden van een team. Er worden ten minste twee vragen van technische aard gesteld waarvoor een basiskennis van bepaalde materies is vereist. Ook op dit examengedeelte moet minimaal een score van 60 punten op 100 worden behaald om te slagen.

Verzoeker behaalt voor het algemeen gedeelte een score van 72,333 punten op 100 en voor het bijzonder mondeling gedeelte een score van 50 punten op 100. Hij wordt bijgevolg niet geslaagd verklaard.

3.3. Krachtens het koninklijk besluit van 11 januari 2007 ‘tot vaststelling van het administratief statuut van het personeel van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie’ (hierna ook: het koninklijk besluit van 11 januari 2007) wordt de statutaire ambtenaar die – zoals verzoeker – in overeenstemming met het koninklijk besluit van 18 maart 1993 ‘tot vaststelling van het statuut van het personeel van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie’, benoemd is in de graad van techniciën (niveau 2, rang 21), in dezelfde graad overgeheveld naar niveau C (artikel 156, § 1).

3.4. Op 19 mei 2015 stelt verzoeker zich kandidaat voor de vergelijkende selectie met het oog op een verhoging in de graad van technisch sectiechef (niveau B) bij het B.I.P.T., met referentie BNG15019/A1424000. Verzoeker vraagt een vrijstelling voor het algemeen gedeelte van deze vergelijkende selectie, op grond van het door hem afgelegde examen met referentie BNG99315/A1424000, waarbij hij een score van 72,333 punten op 100 behaalde voor het algemeen gedeelte van dat examen.

Op 7 juli 2015 weigert de raad van het B.I.P.T. aan verzoeker een vrijstelling te verlenen voor het algemeen gedeelte van de vergelijkende selectie met referentie BNG15019/A1424000.

3.5. In 2017 wordt een nieuwe vergelijkende selectie voor verhoging in de graad van technisch sectiechef (niveau B) georganiseerd, met referentie BNG17035. In het selectiereglement wordt met betrekking tot de selectietesten het volgende vermeld:

“Deel 1: Algemeen schriftelijk gedeelte (duur: 3,5 uur)

Dit gedeelte wordt op pc afgelegd en bestaat uit verschillende praktische gevalstudies die de technische, reglementaire en telecommaterie bevragen.

Bij de beoordeling wordt niet alleen rekening gehouden met de inhoud van je antwoord, maar ook met je redactionele vaardigheden (structuur, terminologie, spelling, ...).

Geëvalueerde competenties:

- Omgaan met informatie: Je kan gericht gegevens analyseren en informatie kritisch beoordelen.
- Technische competenties:
 - o Je hebt een basiskennis van technische en telecommaterie.
 - o Je brengt gegevens, ideeën en meningen schriftelijk correct over met de juiste structuur en terminologie, en zonder taalfouten.

[...]

Enkel de kandidaten die 50 punten op 100 halen, worden opgeroepen om deel te nemen aan het bijzonder mondeling gedeelte.

Deze test zal doorgaan op dinsdag 2 mei 2017.

Deel 2: Interview (duur: Ongeveer 1u + 30 minuten voorbereidingstijd)

Dit gedeelte bestaat uit een interview waarbij gedragsgerichte competenties zullen beoordeeld worden.

Vóór het interview zal een gevalstudie worden overhandigd op basis waarvan tijdens het interview de competenties ‘omgaan met taken’, ‘omgaan met medewerkers’ en ‘In team werken’ zullen worden beoordeeld. Hiervoor is een voorbereidingstijd van 30 minuten voorzien.

Geëvalueerde competenties:

- Omgaan met taken: Je neemt beslissingen op basis van (on)volledige informatie en je onderneemt doelgericht acties om de beslissingen uit te voeren.
- Omgaan met medewerkers: Je geeft duidelijke instructies, je volgt resultaten van medewerkers op, je stuurt ze bij en zorgt ervoor dat iedereen zich gepast gedraagt.
- Omgaan met relaties en met het eigen functioneren (kerncompetenties):
 - o Je creëert en bevordert de groepsgeest door je mening en ideeën te delen en door bij te dragen aan de oplossing van conflicten tussen collega's.

- o Je plant en beheert actief je eigen groei in functie van je mogelijkheden, interesses en ambities door je eigen functioneren kritisch in vraag te stellen en je continu nieuwe inzichten, vaardigheden en kennis eigen te maken.
- o Je beschikt over de inzet, de wil en de ambitie om resultaten te boeken en je neemt de verantwoordelijkheid op voor de correctheid van ondernomen acties.

Om te slagen voor dit deel dient u ten minste 50 punten op 100 te behalen.
[...]

De kandidaten worden verklaard geslaagd te zijn als zij:

- ten minste 50% van de punten hebben behaald op ieder onderdeel van de vergelijkende selectie
- en ten minste 60% van de punten hebben behaald voor de volledige selectie.

Vrijstelling algemeen gedeelte

De kandidaten die geslaagd zijn voor het algemeen gedeelte van een vergelijkende selectie voor verhoging naar niveau B voor het BIPT, worden op hun verzoek van dit gedeelte vrijgesteld (art. 77 van het koninklijk besluit van 11 januari 2007 tot vaststelling van het administratief statuut van het personeel van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie).

De kandidaten moeten in hun aanvraag om deelneming uitdrukkelijk om deze vrijstelling verzoeken met vermelding van het examennummer, het niveau van het ingeroepen vergelijkend examen en de behaalde punten. Elk laattijdig verzoek zal worden geweigerd.”

3.6. Met een e-mailbericht van 20 maart 2017 stelt verzoeker zich kandidaat voor de voornoemde vergelijkende selectie en vraagt hij om een vrijstelling voor het eerste gedeelte van de selectie.

3.7. In de ontwerpbeslissing van de raad van het B.I.P.T. van 23 maart 2017 wordt aangegeven dat aan verzoeker geen vrijstelling wordt verleend voor het algemeen gedeelte van de vergelijkende selectie BNG17035 voor verhoging in de graad van technisch sectiechef (niveau B).

Deze ontwerpbeslissing wordt met een brief van 23 maart 2017 aan verzoeker ter kennis gebracht. In deze brief is vermeld dat verzoeker de mogelijkheid heeft om te worden gehoord door de raad en dat dit horen zowel mondeling als schriftelijk kan gebeuren.

3.8. Met een e-mailbericht van 24 maart 2017 antwoordt verzoeker dat hij niet akkoord gaat met de inhoud van de ontwerpbeslissing van de raad van het B.I.P.T. en vraagt hij om een mondelinge hoorzitting van de raad.

3.9. Op 6 april 2017 wordt verzoeker gehoord door de raad van het B.I.P.T.

3.10. Op 25 april 2017 neemt de raad van het B.I.P.T. de thans bestreden beslissing om aan verzoeker geen vrijstelling te verlenen voor het algemeen gedeelte van de vergelijkende selectie BNG17035 voor verhoging in de graad van technisch sectiechef.

Deze beslissing steunt op de volgende motieven:

“Gelet op het selectiereglement BNG99315/A1424000 van het examen voor verhoging in de graad van technisch sectiechef (rang 24) voor het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie;

Gelet op het selectiereglement van de vergelijkende selectie BNG17035 voor verhoging in de graad van technisch sectiechef (m/v/x) (niveau B);

Gelet op het koninklijk besluit van 11 januari 2007 tot vaststelling van het administratief statuut van het personeel van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie;

Aangezien de heer Dirk Annemans gevraagd heeft om vrijgesteld te worden van het algemeen gedeelte van de vergelijkende selectie BNG17035 op basis van zijn behaalde resultaat (72,3333) bij het Examen voor verhoging in de graad van technisch sectiechef (rang 24) met examennummer BNG99315/A1424000;

Aangezien in het huidige selectiereglement vermeld wordt dat kandidaten die geslaagd zijn voor het algemeen gedeelte van een vergelijkende selectie voor verhoging naar niveau B op hun verzoek worden vrijgesteld van dit gedeelte;

Aangezien het in 1999 georganiseerde examen een examen in niveau 2 was en geen vergelijkende selectie omdat er geen overgang van niveau mee gepaard ging en bijgevolg de volgorde van benoeming enkel bepaald werd door de anciënniteit en niet door het behaalde aantal punten.

Aangezien de inhoud van het eerste algemene gedeelte van het examen BNG17035 grondig verschilt van het eerste gedeelte van het examen BNG99315/A1424000 en het BIPT de vrijheid heeft om dit te doen op basis van artikel 72 van het administratief statuut:

- in 1999 bestond het algemeen gedeelte uit een verhandeling over een thema in verband met de telecommunicatiesector, waarbij bij de beoordeling rekening werd gehouden met de inhoud, de vorm en de spel-

ling. Pas bij het bijzonder mondeling gedeelte werden twee vragen van technische aard gesteld, waarvoor een basiskennis van bepaalde materies vereist was en waarvan de examenstof werd meegedeeld.

- bij de huidige selectie wordt de basiskennis van technische, reglementaire en telecommaterie al in het algemene gedeelte getest, waarbij het aspect redactionele vaardigheden minder in rekening wordt gebracht.

Aangezien de heer Annemans zijn kennis van technische, reglementaire en telecommaterie op geen enkel moment zou moeten bewijzen indien hem een vrijstelling voor het eerste gedeelte zou worden toegekend, omdat in het mondelinge gedeelte van de selectie BNG17035 enkel gedragsgerichte competenties getest worden;

Aangezien het examen georganiseerd wordt onder de verantwoordelijkheid van Selor overeenkomstig artikel 72, § 2, eerste zin;

Aangezien de wervingsvoorwaarden niet verward mogen worden met de voorwaarden voor verhoging in graad, wordt het argument van de heer Annemans dat hij over een graduaatsdiploma beschikt, niet in aanmerking genomen;

Aangezien de heer Annemans geen laureaat is van het volledige examen dat in 1999 georganiseerd werd, is artikel 151 van het administratief statuut van het BIPT, niet van toepassing op hem.”

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

V. Spoedeisendheid

Uiteenzetting

5. Verzoeker motiveert de spoedeisendheid van zijn vordering als volgt in zijn inleidend verzoekschrift:

“De spoedeisendheid wordt verantwoord doordat verzoeker [...] een moreel nadeel lijdt dat erin bestaat dat hij een inhoudelijk veel belangrijker mandaat misloopt en daardoor gezichtsverlies lijdt tov zijn collega's en ondergeschikten;

Bovendien voert verzoeker aan dat hij een kans verliest om tot een hogere graad te worden benoemd bij toepassing van Artikel 57 § 4 van het Personeelsstatuut dat voorziet dat de ambtenaar wiens mandaat een einde nam en die gunstig werd [geëvalueerd] over de uitoefening van dat mandaat, kan worden benoemd in hogere graad:

- Indien de mandaatfunctie werd afgeschaft,
- Wanneer het mandaat gedurende tenminste twee opeenvolgende termijnen werd uitgeoefend;
- Wanneer de mandaathouder de leeftijd van 57 jaar heeft bereikt en zich ertoe verbindt zijn rustpensioen op de leeftijd van 60 jaar op te nemen en in de gevallen waartoe de Afgevaardigd Bestuurder beslist.”

Beoordeling

6. Zoals hiervóór *sub* 4 in herinnering is gebracht, kan krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen indien, onder meer, “de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring”.

In de parlementaire voorbereiding van de voormelde wettelijke bepaling is te lezen dat “[d]e spoedeisendheid zal worden vastgesteld wanneer de verzoeker het resultaat van [de] procedure [ten gronde] niet kan afwachten om zijn beslissing te verkrijgen, op straffe zich in een toestand te bevinden met onherroepelijke schadelijke gevolgen” (memorie van toelichting, *Parl.St.* Senaat 2012-13, nr. 5-2277/1, 13).

7. Naar eis van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet het verzoekschrift “een uiteenzetting van de feiten [bevatten] die, volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van dit verzoekschrift wordt ingeroepen”. Hetzelfde is te lezen in artikel 8, eerste lid, 4°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’. Dit houdt in dat het aan de verzoekende partij bij de Raad van State toevalt om aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak voor haar spoedeisend is, gelet op de gevolgen van een (voortdurende) tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

8.1. Verzoeker voert vooreerst aan dat hij een moreel nadeel lijdt “dat erin bestaat dat hij een inhoudelijk veel belangrijker mandaat misloopt en daardoor gezichtsverlies lijdt tov zijn collega’s en ondergeschikten”.

8.2. Voor zover verzoeker het aangevoerde morele nadeel aldus in verband brengt met het mislopen van “een inhoudelijk veel belangrijker mandaat”, lijkt hij te doelen op het verlies van een kans om de hogere graad van technisch sectiechef (niveau B) bij het B.I.P.T. te verkrijgen. De bestreden beslissing houdt evenwel slechts in dat aan verzoeker geen vrijstelling wordt verleend voor het algemeen gedeelte van de vergelijkende selectie voor verhoging in de graad van technisch sectiechef. Ze ontnemt hem als zodanig geen kans om door deelname aan de selectieprocedure een verhoging in de graad van technisch sectiechef te verkrijgen. De bestreden beslissing stond er immers niet aan in de weg dat verzoeker deelnam aan de selectieprocedure, te beginnen met het algemeen gedeelte ervan dat op 2 mei 2017 heeft plaatsgehad. Het blijkt niet dat verzoeker daaraan heeft deelgenomen. De enkele omstandigheid dat, in het geval van een deelname, de selectieprocedure voor verzoeker bemoeilijkt zou zijn doordat hij ook het algemeen gedeelte ervan zou hebben moeten afleggen, verantwoordt geenszins de spoedeisendheid van zijn voorliggende vordering.

Wie een bevordering door verhoging in graad beoogt die afhankelijk is van het slagen voor een vergelijkende selectie, moet er overigens rekening mee houden dat de mogelijkheid bestaat dat hij de bevordering misloopt. De kans om niet te slagen voor de vergelijkende selectie en dus om niet te worden bevorderd, is nu eenmaal inherent aan de kandidaatstelling. Het morele nadeel dat uit het mislopen van de bevordering zou voortvloeien, kan in beginsel worden goedge maakt door een vernietigingsarrest en vergt geen spoedeisende behandeling van de zaak. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift geen enkele bijzondere omstandigheid aan die zou aantonen dat het in zijn geval anders is.

8.3. Voor zover verzoeker het aangevoerde morele nadeel toeschrijft aan “gezichtsverlies” dat hij lijdt ten aanzien van “collega’s en ondergeschikten”, kan zijn summiere uiteenzetting ook al niet overtuigen.

Er kan niet zonder meer worden aangenomen dat het loutere weigeren van een vrijstelling voor het algemeen gedeelte van de selectieprocedure, zonder dat daarbij op enige wijze wordt gesteund op een ongunstige beoordeling van de persoon of het functioneren van verzoeker, een negatieve invloed zou hebben op de reputatie van verzoeker. Verzoeker laat alleszins na om dit met concrete gegevens te verduidelijken en te staven.

Ten overvloede kan niet worden ingezien dat enige, bij veronderstelling, negatieve of ongunstige invloed op verzoekers reputatie niet zou kunnen worden goedge maakt door een eventueel later tussen te komen vernietigingsarrest en dat een negatieve perceptie die bij verzoekers collega’s en ondergeschikten zou bestaan, niet zou kunnen worden gekeerd wanneer door een eventueel tussen te komen vernietigingsarrest de onregelmatigheid van de bestreden beslissing zou worden vastgesteld.

Verzoeker maakt dan ook op geen enkele wijze aannemelijk dat hij op moreel vlak blijvende schadelijke gevolgen zal ondervinden indien hij het resultaat van de procedure ten gronde moet afwachten.

9. Verzoeker wijst ook nog op het verlies van de kans om tot een hogere graad te worden benoemd “bij toepassing van Artikel 57 § 4 van het Personeelsstatuut”.

Artikel 57, § 4, van het koninklijk besluit van 11 januari 2007 ‘tot vaststelling van het administratief statuut van het personeel van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie’ luidt als volgt:

“Een tussentijds functioneringsgesprek, evenwel zonder toekenning van een waarderingscijfer, is echter verplicht:

1° in de loop van de maand april volgend op een toegekend waarderingscijfer lager dan 60 % van het maximale waarderingscijfer dat in het kader van de beheerstoelage kan worden toegekend;

2° alvorens aan de beoordeelde een waarderingscijfer kan worden toegekend dat lager is dan de helft van het maximale waarderingscijfer dat in het kader van de beheerstoelage kan worden toegekend.

In dit gesprek moeten alle punten besproken worden waarop de beoordeelde geen voldoening geeft en hoe deze punten kunnen worden verholpen.”

Het valt niet te begrijpen welk het verband zou zijn tussen deze bepalingen en de bestreden beslissing waarbij aan verzoeker een vrijstelling wordt geweigerd voor het algemeen gedeelte van de vergelijkende selectie voor verhoging in de graad van technisch sectiechef (niveau B) bij het B.I.P.T. Verzoeker maakt een eventueel verband alleszins niet duidelijk.

10. Wat voorafgaat, leidt tot het besluit dat verzoeker niet ervan overtuigt dat zijn zaak te spoedeisend is om de behandeling van het beroep tot nietigverklaring af te wachten.

11. Er is derhalve niet voldaan aan alvast één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, die cumulatief vervuld moeten zijn, opdat een vordering tot schorsing kan worden ingewilligd.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 december 2017, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bert Thys