

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 240.169 van 12 december 2017
in de zaak A. 223.439/X-17.033.**

In zake : Jaspal SINGH
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Ghysels
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpssteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD HERK-DE-STAD
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Mertens
kantoor houdend te 3580 Beringen
Paalsesteenweg 81
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 29 september 2017, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Herk-de-Stad van 31 juli 2017 om de aanvraag van Jaspal Singh tot het vestigen van een nachtwinkel te Herk-de-Stad, Ridderstraat 13, te weigeren.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 december 2017.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yeliz Karaca, die *loco* advocaat Jan Ghysels verschijnt voor verzoeker, en advocaat Kilian Stulens, die *loco* advocaat Wim Mertens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker, die in Halen woont, baat een nachtwinkel uit te Herk-de-Stad, Hasseltsestraat 4.

Naar hij in zijn verzoekschrift uiteenzet, “wilde hij een pand aankopen waar hij zowel zelf in kon wonen en hij ook zijn zaak kon uitbaten zonder ergens anders voor de nachtwinkel nog huur te betalen”. Hij kocht daartoe – met onderhandse verkoopovereenkomst van 20 april 2017 en notariële akte van 7 juni 2017 –het pand aan de Ridderstraat 13 te Herk-de-Stad.

Op 8 mei 2017 keurt de gemeenteraad van Herk-de-Stad een reglement op nachtwinkels goed. Het voorziet in de vereiste van een vestigings- en een uitbatingsvergunning.

Met de bestreden beslissing van 31 juli 2017 weigert het college van burgemeester en schepenen verzoekers aanvraag van een

vestigingsvergunning voor een nachtwinkel in de Ridderstraat 13. Overwogen wordt dat de Ridderstraat 13 binnen de bebouwde kom ligt en er overeenkomstig het gemeentelijk reglement op nachtwinkels geen vergunning verleend kan worden voor de vestiging van een nachtwinkel indien de vestigingseenheid zich binnen de bebouwde kom van het centrum van Herk-de-Stad bevindt.

IV. Ontvankelijkheid

4. De verwerende partij betwist verzoekers belang.
5. Een onderzoek van en uitspraak over de exceptie zouden zich alleen opdringen mocht aan de grondvoorwaarden voor een schorsing voldaan zijn, hetgeen zoals hierna zal blijken niet het geval is.

V. Grondvoorwaarden voor een schorsing

6. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

VI. Voorwaarde van de spoedeisendheid

Uiteenzetting van verzoeker

7. Verzoeker voert vier elementen aan ter staving van de spoedeisendheid.

In de eerste plaats wijst hij erop dat volgens de aangevoerde balans de gemiddelde jaarlijkse omzet 27.846 euro bedraagt, terwijl de huurlasten voor het pand aan de Hasseltsestraat 4 te Herk-de-Stad 22.800 euro bedragen.

Door de aankoop van het pand in de Ridderstraat dient bijkomend 680 euro per maand, voor de hypothecaire lening, betaald te worden. “Na aftrek van deze kosten zou dit jaarlijks netto resultaat negatief beïnvloeden.” Toegevoegd wordt nog: “Als verzoekende partij niet zijn nachtwinkel kan vestigen, kan hij geen inkomsten genereren. De verzoekende partij baat nochtans sedert een decennia een nachtwinkel uit.”

In de tweede plaats betoogt verzoeker dat hij zinnens was om naar het pand in de Ridderstraat te verhuizen en dan zijn woning te Halen, Staatsbaan 9, bus 3, te verhuren. Nu loopt hij die huurinkomsten mis.

In de derde plaats doet hij gelden dat de motivering van de bestreden weigering niet afdoende is en gegrond is op een onwettig gemeenteraadsbesluit van 8 mei 2017. Naar de mening van verzoeker moet de spoedeisendheid ook bekeken worden rekening houdend met de uitgebrachte wettigheidskritiek.

Ten slotte argumenteert verzoeker dat de dreiging actueel is dat hij, vanwege voormeld onwettig gemeenteraadsbesluit van 8 mei 2017, ook zijn nachtwinkel in de Hasseltsestraat niet voort zal kunnen uitbaten.

Beoordeling

8. Verzoeker, die in Halen, Staatsbaan 9, bus 3, woont, baat een nachtwinkel uit te Herk-de-Stad, Hasseltsestraat 4.

Wat hij in zijn verzoekschrift totaal onvermeld laat, is dat hij ook nog een nachtwinkel uitbaat te Halen, Staatsbaan 8.

De bestreden beslissing belet hem in de Ridderstraat 13 te Herk-de-Stad een nachtwinkel te openen.

9. Dat de aankoop van het pand in de Ridderstraat 13 en de daarmee gepaard gaande hypothecaire lasten een “negatieve” impact zouden hebben op verzoekers nettoresultaat is één zaak. Of die impact de voor een schorsing vereiste spoedeisendheid verantwoordt is echter een andere. Verzoeker doet niet aannemen dat dit het geval is door – alleen – een “[d]etail fiscale balans eenmanszaken” bij te brengen die beweerdelijk een omzet van 27.846,08 euro staat, terwijl het stuk in werkelijkheid een omzet van bijna 500.000 euro laat zien. Bovendien wordt vooralsnog uit het debat ter terechtzitting opgemaakt dat het, in het stuk opgenomen, bedrag van 22.800 euro huurlasten niet louter het pand aan de Hasseltsestraat 4 te Herk-de-Stad betreft, maar ook verzoekers nachtwinkel te Halen.

Verzoeker baat actueel twee nachtwinkels uit. Het is dan ook onzin dat hij door de bestreden weigering geen inkomsten zou kunnen genereren.

10. Op zich belet de bestreden beslissing verzoeker niet om zijn woonplaats over te brengen van de Staatsbaan 9, bus 3, te Halen naar de Ridderstraat 13, als hij dat tenminste werkelijk zou willen. Nu woont hij immers vlakbij zijn – verzwegen – nachtwinkel in de Staatsbaan 8 te Halen.

11. Voor de toewijzing van de gevorderde schorsing moet aan twee cumulatieve grondvoorwaarden voldaan zijn. De voorwaarde van een ernstige wettigheidskritiek is te onderscheiden van die met betrekking tot het voorhanden zijn van spoedeisendheid. De voorwaarden worden in principe afzonderlijk van mekaar beoordeeld.

12. De omstandigheid ten slotte dat het gemeenteraadsbesluit van 8 mei 2017 tot goedkeuring van een reglement op nachtwinkels, waarop de bestreden weigering berust, beweerdelijk ook kan meebrengen dat verzoeker zijn nachtwinkel in de Hasseltsestraat 4 te Herk-de-Stad niet voort zal mogen uitbaten, houdt geen voldoende direct verband met de gevorderde schorsing van een beslissing die als zodanig uitsluitend betrekking heeft op de Ridderstraat 13

te Herk-de-Stad. Bovendien gaat het vooralsnog om niet meer dan een loutere hypothese.

13. Verzoeker kan er niet van overtuigen dat er met zijn vordering een urgentie gemoeid is die zich niet laat verenigen met een behandeling van de zaak in een beroep tot nietigverklaring.

De schorsingsvoorwaarde van de spoedeisendheid is niet vervuld. Deze vaststelling volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twaalf december 2017, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust