

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 240.009 van 28 november 2017
in de zaak A. 218.318/X-16.514.**

In zake : 1. Freddy DE VEIRMAN
 2. Camila FERRANTE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat John Toury
 kantoor houdend te 1800 Vilvoorde
 Jean Baptiste Nowélei 13
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de STAD BRUSSEL
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jean-Paul Lagasse
 kantoor houdend te 1030 Brussel
 de Jamblinne de Meuxplein 41
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST

Tussenkomende partijen :

1. Céline DE WULF
2. Stephan MESGUICH
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Filip Gijssels
 kantoor houdend te 9900 Eeklo
 Gentsesteenweg 56
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 februari 2016, strekt tot de
nietigverklaring van “[h]et besluit van 23 oktober 2014 van het college van
burgemeester en schepenen van de stad Brussel tot het verlenen van een
stedenbouwkundige vergunning aan de heer Stephan Mesguich en mevrouw

Céline De Wulf voor het herbestemmen van magazijnen tot appartementen in een pand gelegen te 1000 Brussel, Naam Jezusstraat 17”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De eerste verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekers hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Céline De Wulf en Stephan Mesguich hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 11 april 2016. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Auditeur An Van den Broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekers en de tussenkomende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 november 2017.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat John Toury, die verschijnt voor de verzoekers en advocaat Steven Vandendriessche, die *loco* advocaat Jean-Paul Lagasse verschijnt voor de eerste verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den Broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekers wonen op de eerste verdieping van een gebouw, gelegen aan de Baksteenkaai 58 te 1000 Brussel, dat oorspronkelijk één L-vormig gebouw vormde met een gebouw gelegen in de Naam Jezusstraat 17. Dit laatste gebouw is opgedeeld in appartementen, waarvan het appartement op de eerste verdieping eigendom is van de eerste tussenkomende partij en dit op de tweede verdieping van de tweede tussenkomende partij.

3.2. Volgens het gewestelijk bestemmingsplan van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zijn beide gebouwen gelegen in een zone voor typische woongebieden en tevens in een gebied van culturele, historische, esthetische waarde of voor stadsverfraaiing.

3.3. Op 11 augustus 2014 (datum van ontvangstbewijs) dienen de tussenkomende partijen bij de stad Brussel een aanvraag in voor de regularisatie van de bestemmingswijziging van het pand aan de Naam Jezusstraat 17 van magazijn naar woningen.

3.4. Op 6 oktober 2014 brengt de gemachtigde ambtenaar een gunstig advies uit over de aanvraag.

3.5. Op 23 oktober 2014 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel de gevraagde regularisatievergunning.

Dit is het bestreden besluit.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep ratione temporis

A. Standpunt van de partijen

4.1. De verzoekers stellen in hun verzoekschrift dat zij voor het eerst van de bestreden beslissing kennis hebben gekregen met de mededeling op

11 december 2015 van het auditorsverslag in de zaak A 211.990/XV-2502, waarbij een afschrift van de bestreden beslissing was gevoegd. Volgens de verzoekers is de beroepstermijn dan ook pas ingegaan op 12 december 2015, om een einde te nemen op 9 februari 2016. Zij achten hun op 8 februari 2016 ingesteld beroep tijdig.

4.2. Zowel de eerste verwerende partij als de tussenkomende partijen werpen in hun memorie de laattijdigheid van het beroep op. Zij betwisten dat de verzoekers eerst ingevolge de kennisgeving van het auditorsverslag in de zaak A 211.990/XV-2502 van het bestreden besluit kennis hebben genomen.

Betoogd wordt dat al in de memorie van de tussenkomende partijen in de zaak A 211.990/XV-2502 gewag wordt gemaakt van het indienen van de kwestieuze vergunningsaanvraag en van het gunstig advies van het college van burgemeester en schepenen van 21 augustus 2014 over die aanvraag. De raadsman van de tussenkomende partijen heeft op 9 november 2014 alle betrokken partijen van de vergunning op de hoogte gebracht. Ook werden in het kader van de gerechtelijke procedure tussen de verzoekers en de eerste tussenkomende partij door deze laatste op 6 mei 2015 besluiten neergelegd waarin van de afgifte van de kwestieuze vergunning melding wordt gemaakt.

4.3. De verzoekers repliceren in hun memorie van wederantwoord dat het feit dat zij konden vermoeden dat een vergunning werd afgeleverd, *quod non*, de beroepstermijn nog niet doet ingaan. Zij betogen dat nooit een openbaar onderzoek over de aanvraag werd georganiseerd en dat geen kennisgeving van de start van de toegestane werken of handelingen en geen aanplakking van de bestreden vergunning overeenkomstig artikel 194/2, § 1, van het Brussels Wetboek Ruimtelijke Ordening (BWRO), is gebeurd.

B. Beoordeling

5.1. Voor een derde belanghebbende gaat de in artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging

voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State' bepaalde beroepstermijn van zestig dagen in met de dag waarop hij kennis heeft van de stedenbouwkundige vergunning.

5.2. Op 9 november 2014 heeft de raadsman van de tussenkomen- de partijen aan de raadsman van de verzoekers (in de zaak A. 211.990/XV-2502) een mail gestuurd – waarvan verzoekers niet de ontvangst betwisten – waarin wordt medegedeeld dat de bestreden regularisatievergunning verleend is en waarbij een afschrift van die vergunning was gevoegd.

Gelet op dit gegeven, moeten de verzoekers geacht worden meer dan zestig dagen vóór hun op 8 februari 2016 ingestelde beroep kennis van de bestreden vergunning te hebben gehad.

5.3. De excepties zijn gegrond, het beroep is laattijdig.

V. Kosten

6. Aan de tussenkomen- de partijen kan, gelet op artikel 30/1, § 2, laatste alinea, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, niet de door hen gevraagde rechtsplegingsvergoeding worden toegekend.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verzoekers worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de eerste verwerende partij.

De tussenkomen- de partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 300 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achtentwintig november 2017, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust