

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 239.884 van 16 november 2017
in de zaak A. 220.446/XII-8245**

In zake:

1. MANUFACTURE D'ORGUES SCHUMACHER SPRL -
ORGELBAU SCHUMACHER GMBH
2. de NV MONUMENT VANDEKERCKHOVE
3. JOANNES KLAIS ORGELBAU GMBH & Co. KH
4. MANUFACTURE D'ORGUES THOMAS,
samen met tweede en derde verzoekende partij vormend een
tijdelijke handelsvennootschap
5. de BV KERKORGELBOUW PELS & VAN LEEUWEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kris Wauters, Jan Ghysels en Stijn Verbeke
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpssteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de PROVINCIE WEST-VLAANDEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen:

1. ORGLARSTVO ANTON SKRABL SP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Elke Casteleyn
kantoor houdend te 9160 Lokeren
Antwerpse Steenweg 47
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de BV KERKORGELBOUW PELS & VAN LEEUWEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kris Wauters, Jan Ghysels en Stijn Verbeke
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpssteenweg 187

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 21 november 2016, strekt tot de nietigverklaring van “[h]et besluit van 15 september 2016 van de Deputatie van de provincie West-Vlaanderen houdende intrekken en hervaststellen besluit mbt de goedkeuring selectieverslag van de opdracht van werken: restauratie interieur fase 5A — lot 3: restauratie orgeldeel Klais orgel in de Sint-Salvatorskathedraal te Brugge, meer specifiek het onderdeel van het besluit waarbij de Deputatie de kandidaat Orglarstvo Anton Skrabl s.p. selecteert”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 236.379 van 8 november 2016 is de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing ingewilligd.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Inge Vos heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 november 2017 om 11.00 uur.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jorien Van Belle, die *loco* advocaat Kris Wauters verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Tijs Lust, die *loco* advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jorien Van Belle, die

loco advocaat Kris Wauters verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Thomas Maes heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’

3. De bestreden beslissing is bij beslissing van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 15 september 2015 ingetrokken, zodat het beroep zonder voorwerp is gevallen en ‘doelloos’ is geworden, als bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

IV. Kosten

4.1. De raadslieden van de verzoekende partijen zetten in de memorie van wederantwoord uiteen dat “[hun] cliënten van oordeel [zijn] dat verwerende partij niet dient te worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, te weten de rechtsplegingsvergoedingen en de rolrechten. Onze cliënten doen hiervan uitdrukkelijk afstand en wensen niet dat verwerende partij verwezen wordt in deze kosten”.

4.3. Artikel 68, vijfde lid, van voormeld besluit van de Regent van 23 augustus 1948, bepaalt:

“In ieder geval wordt het geheel van de kosten die zowel verband houden met de vordering tot schorsing als met het verzoekschrift tot nietigver-

klaring, ten laste gelegd van de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.”

Doordat de verwerende partij het bestreden besluit heeft ingetrokken dient zij als de in het ongelijk gestelde partij in de zin van voormelde bepaling te worden beschouwd. Er kan niet worden ingegaan op de vraag van de verzoekende partijen om de verwerende partij niet te verwijzen in de kosten wat de rolrechten betreft.

4.4. Anderzijds staat het een verzoekende partij vrij een rechtsplegingsvergoeding te vragen. De afstand van de vraag van de verzoekende partijen om een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 1.800 euro.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomsten, begroot op een rolrecht van 300 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 16 november 2017, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,

staatsraad,

waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Silja Doms,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Johan Bovin