

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

ARREST

**nr. 239.785 van 7 november 2017
in de zaak A. 222.778/IX-9105**

In zake: 1. de BVBA ST. JUDE MEDICAL COORDINATION
CENTER
2. de NV ST. JUDE MEDICAL BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Tangui Vandenput en Patrik De Maeyer
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. BPOST, nv van publiek recht
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kathleen De hornois
kantoor houdend te 1930 Zaventem
Gateway Building Luchthaven Nationaal 1J
2. de GEMEENTE DIEGEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Joris Geens
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
3. de GEMEENTE ZAVENTEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Leo Goovaerts
kantoor houdend te 1200 Brussel
Kerselarenlaan 118

I. Voorwerp van het verzoekschrift

1. Het verzoekschrift, ingediend op 28 juli 2017, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van “de beslissingen, vervat in het schrijven zonder datum ontvangen door [de bvba St. Jude Medical Coordination Center en de nv St. Jude Medical Belgium] op 1 juni 2017 uitgaande van de verwerende partijen, waarbij aan St. Jude Medical Belgium Coordination

Center bvba te kennen werd gegeven dat de postcode van haar maatschappelijke zetel gewijzigd werd naar 1831 (Diegem) en dat elke briefwisseling met het huidige postnummer 1935 (Zaventem) vanaf 1 oktober 2017 zal worden teruggestuurd naar de afzender”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Thomas Maes heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2017.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Inge Van Den Dorpel, die *loco* advocaten Tangui Vandenput en Patrik De Maeyer verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Jasmine Coppens, die *loco* advocaat Kathleen De hornois en *loco* advocaat Joris Geens verschijnt respectievelijk voor de eerste en de tweede verwerende partij en advocaat Dries Beckers, die *loco* advocaat Leo Goovaerts verschijnt voor de derde verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot nietigverklaring

3. Met een brief van 17 augustus 2017 deelt de eerste verwerende partij – de nv bpost – aan de Raad van State mee “dat bpost heeft besloten om de kennisgeving van onbekende datum aangaande de correcte toepassing van het adres voor de gebouwen gelegen te Corporate Village [...] in te trekken”. Zij voegt bij deze brief een afschrift van de kennisgeving van de bedoelde intrekkingbeslissing aan de verzoekende partijen. Daarin stelt zij:

“Betrokken partijen [...] hebben na onderling overleg besloten om voormeld schrijven in te trekken om in deze fase tegemoet te komen aan de door u aangehaalde moeilijkheden.

[...]

Het eerdere uitgestuurd gezamenlijk schrijven mag u dus zonder verder gevolg klasseren.”

Ook de tweede verwerende partij – de gemeente Machelen – en de derde verwerende partij – de gemeente Zaventem – bezorgen elk met een brief van 17 augustus 2017 aan de Raad van State een afschrift van een gelijklopende kennisgeving van de intrekkingbeslissing die zij aan de verzoekende partijen hebben gericht.

4. Door de intrekking van de bestreden “beslissingen” heeft het voorliggende beroep tot nietigverklaring zijn voorwerp verloren en is het “doelloos” geworden zoals bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: het algemeen procedurereglement).

5. Het beroep tot nietigverklaring dient derhalve te worden verworpen.

IV. Vordering tot schorsing

6. De verwerping van het beroep tot nietigverklaring heeft tot gevolg dat ook de vordering tot schorsing, die een *accessorium* ervan is, moet worden verworpen.

V. Kosten en rechtsplegingsvergoeding

7. Aangezien het teloorgaan van het voorwerp van het beroep te wijten is aan handelingen van de verwerende partijen, namelijk tot intrekking van de bestreden “beslissingen”, is het gepast de kosten ten laste van deze partijen te leggen.

8. Op de terechtzitting vraagt de raadvrouw die verschijnt voor de verzoekende partijen, om naast de rolrechten ook een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van het basisbedrag ten laste van de verwerende partijen te leggen.

9. Artikel 84/1 van het algemeen procedurereglement bepaalt:

“Elk processtuk of elke nota tot vereffening van de kosten ingediend door tussenkomst van een advocaat, vermeldt het gevraagde bedrag van de in de artikelen 66 en 67 van dit besluit bedoelde rechtsplegingvergoeding. Dit bedrag mag gewijzigd worden door elk later processtuk of elke latere vereffeningsnota, in te dienen ten laatste vijf dagen vóór de zitting, behalve in het geval van de vordering tot schorsing of tot voorlopige maatregel, ingediend bij uiterst dringende noodzakelijkheid waarbij de rechtsplegingsvergoeding gevraagd kan worden tot aan de sluiting van de debatten.”

10. De verzoekende partijen hebben in hun inleidend verzoekschrift niet om de toekenning van een rechtsplegingsvergoeding verzocht. Zij hebben er ook niet om verzocht in een vereffeningsnota die zij ten laatste vijf dagen vóór de zitting zouden hebben ingediend.

Uit het voormelde artikel 84/1 van het algemeen procedurereglement volgt dat de toekenning van een rechtsplegingsvergoeding

niet voor het eerst kan worden gevraagd op de terechtzitting over een beroep tot nietigverklaring dat met toepassing van artikel 93 van het algemeen procedurereglement wordt beslecht.

11. De vraag tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding aan de verzoekende partijen wordt bijgevolg afgewezen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing.

2. De verwerende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 400 euro, elk voor één derde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 november 2017, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Vera Wauters,	griffier.
---------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Bert Thys