

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 239.530 van 24 oktober 2017
in de zaak A. 215.298/XIV-36.303**

In zake : Frank HUYGHE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pieter-Paul Tack
kantoor houdend te 8800 Roeselare
Karnemelkstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Nico Demeyere
kantoor houdend te 8531 Bavikhove
Ter Coutere 7
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Joachim Dejonckheere
kantoor houdend te 8501 Bissegem
Meensesteenweg 385/V3

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bernard Dervaux
kantoor houdend te 1000 Brussel
Verenigingstraat 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 maart 2015, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de minister van Justitie van 19 januari 2015 inzake verzoekers beroep tegen het besluit van de provinciegouverneur van West-Vlaanderen van 10 februari 2014.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 maart 2017.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Nico Demeyere, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Egidius Van Heddeghem, die *loco* advocaat Bernard Derveaux verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is houder van een jachtverlof en in die hoedanigheid in het bezit van meerdere vuurwapens.

3.2. De gouverneur van de provincie West-Vlaanderen wordt er met een brief van de lokale politiezone Arro Ieper van 16 september 2013 van op de

hoogte gebracht dat er lastens verzoeker processen-verbaal werden opgesteld wegens inbreuken op het soortenbeheer en soortenbescherming en wegens inbreuken op de wapenwet en op het koninklijk besluit van 24 april 1997 ‘tot bepaling van de veiligheidsvoorwaarden bij het opslaan, het voorhanden hebben en het verzamelen van vuurwapens of munitie’.

3.3. Op 10 februari 2014 beslist de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen om verzoeker het recht te ontzeggen om nog volgende vuurwapens en bijhorende munitie te bezitten:

- jachtkarabijn half-automatisch, merk Remington, kaliber .280rem;
- jachtgeweer half-automatisch, merk Browning, kaliber 12;
- 2x jachtgeweer tuimelaar, merk Browning, kaliber 12;
- jachtgeweer tuimelaar, merk Armas Ego, kaliber 20;
- jachtkarabijn repeteer grendel, merk Voere, kaliber .22 LR;
- lang wapen met gladde loop, geen merk, kaliber 20;
- lang wapen met getrokken loop, merk Winchester, kaliber 284 Winchester;
- lang wapen met getrokken loop, merk Baikal, kaliber 222rem;
- lang wapen met gladde loop, merk Larranaga, kaliber 12;
- lang wapen met gladde loop, merk Browning, kaliber 12;

Tevens wordt verzoeker het recht ontzegd om in de toekomst nog via jachtverlof of sportschutterslicentie vuurwapens voorhanden te hebben en dit zolang er niets verandert in de situatie die een gevaar voor de openbare orde uitmaakt.

3.4. Verzoekers beroep tegen die beslissing wordt op 19 januari 2015 door de gemachtigde van de minister van Justitie verworpen op de volgende gronden:

“[...]

MOTIVERING

Artikel 11 van de wapenwet voorziet in een principiële vereiste van een vergunning voor het voorhanden hebben van alle vuurwapens en/of de daarbij horende munitie.

De vergunning tot het voorhanden hebben van een vergunningsplichtig vuurwapen wordt verleend door de gouverneur bevoegd voor uw verblijfplaats die, overeenkomstig artikel 11, §1 van de wapenwet, een vergunning tot het voorhanden hebben van een vuurwapen slechts kan afleveren na advies te hebben ingewonnen van de korpschef van de lokale politie van uw verblijfplaats en indien u voldoet aan alle voorwaarden die vermeld worden in artikel 11, §3 van de wapenwet.

U beschikte over een Vlaams en een Waals jachtverlof.

Ingevolge de bestreden beslissing heeft de arrondissementscommissaris op 17 april 2014 uw Vlaams jachtverlof ingetrokken.

Ingevolge de bestreden beslissing werd tevens uw Waals jachtverlof ingetrokken. Inmiddels heeft u uw Waals jachtverlof teruggekregen.

Op basis van artikel 12, 1° van de wapenwet zijn houders van een jachtverlof vrijgesteld van voormelde vergunningsplicht. Zij mogen immers lange wapens daar toegelaten waar het jachtverlof geldig is, evenals de daarbij horende munitie voorhanden hebben, op voorwaarde dat hun strafrechtelijke antecedenten, hun kennis van de wapenwetgeving en hun geschiktheid om veilig een vuurwapen te hanteren zijn nagegaan.

Op basis van uw jachtverlof had u volgende vuurwapens - waarvan het bezit was geregistreerd middels een model 9 - voorhanden:

- een jachtkarabijn, merk Remington, model&type halfautomatisch, kaliber .280 Rem., serienummer 7[XXX]2;
- een jachtgeweer, merk Browning, model&type halfautomatisch, kaliber 12, serienummer 2[XXX]RR;
- een jachtgeweer, merk Browning, model&type tuimelaar, kaliber 12, serienummer 5[XXX]X;
- een jachtgeweer, merk Browning, model&type tuimelaar, kaliber 12, serienummer 73[XXX]1;
- een jachtgeweer, merk Armas Ego, model&type tuimelaar, kaliber 20, serienummer 8[XXX]2;
- een jachtkarabijn, merk Voere, model&type repeteer-grendel, kaliber .22 LR, serienummer 3[XXX]0;
- een lang wapen met gladde loop, geen merk, kaliber 20, serienummer 1[XXX]8;
- een lang wapen met getrokken loop, merk Winchester, kaliber 284 Winchester, serienummer A[XXX]8;
- een lang wapen met getrokken loop, merk Baikal, kaliber .222 Rem., serienummer 99[XXX]3;
- een lang wapen met gladde loop, merk Larranaga, kaliber 12, serienummer 1[XXX]9;
- een lang wapen met gladde loop, merk Browning, kaliber 12, serienummer 38[XXX]W.

De lokale politie zone Arro leper laat op 16 september 2013 aan de provinciale wapendienst weten dat lastens uw persoon een onderzoek werd gestart inzake inbreuken op het soortenbeheer en soortenbescherming. Hiervan word een proces-verbaal met nummer IE.64J.[XXX]7/2013 opgesteld. Er werden tevens inbreuken op de wapenwet vastgesteld alsook op het KB van 24 april 1997 tot bepaling van de veiligheidsvoorwaarden bij het opslaan, het voorhanden hebben en het verzamelen van vuurwapens en munitie, meer bepaald inzake de bewaring van

vuurwapens en munitie. Hiervan werd proces-verbaal opgesteld met nummer IE.36.L1.[XXX]4/2013.

Op basis van artikel 11, §1, tweede lid en artikel 13, eerste lid van de wapenwet kan de gouverneur - indien blijkt dat het voorhanden hebben van het wapen de openbare orde kan verstoren - respectievelijk de vergunning of het recht om het wapen voorhanden te hebben bij een met reden omklede beslissing beperken, schorsen of intrekken, na het advies te hebben ingewonnen van de procureur des Konings van het arrondissement waar men zijn verblijfplaats heeft en volgens een procedure bepaald door de Koning.

De procedure m.h.o. op de beperking, schorsing of intrekking van de vergunning of het recht tot het voorhanden hebben van vuurwapens, wordt omschreven in artikel 14 van het koninklijk besluit van 20 september 1991 tot uitvoering van de wapenwet. Op basis van artikel 48 van de wapenwet blijven de uitvoeringsbesluiten van de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munitie geldig als uitvoeringsbesluiten van de wapenwet tot ze werden vervangen en mits ze niet in tegenstrijd zijn met de wapenwet.

Alvorens een beslissing tot beperking, schorsing of intrekking kan worden genomen, moet de gouverneur overeenkomstig artikel 11, §1, tweede lid en 13, eerste lid van de wapenwet het advies inwinnen van de procureur des Konings bevoegd voor uw woonplaats.

Gelet op het verslag van de politiezone Arro leper vroeg de gouverneur van West-Vlaanderen advies aan de procureur des Konings bevoegd voor uw verblijfplaats m.h.o. op een mogelijke schorsing/intrekking van uw recht tot het voorhanden hebben van vuurwapens op basis van een model 9.

[...]

Of er al dan niet gevaar dreigt voor de openbare orde en veiligheid moet worden aangetoond aan de hand van concrete elementen. Bovendien moet rekening gehouden worden met het principe van de proportionaliteit; zo moeten de aangehaalde elementen voldoende ernstig zijn om een beperking, schorsing of intrekking van een vergunning te rechtvaardigen.

Uit uw dossier blijken indicaties dat u meerdere inbreuken pleegde op de wapenwet en op het KB van 24 april 1997 inzake de veiligheidsvoorwaarden voor het opslaan en voorhanden hebben van vuurwapens en munitie. Verschillende illegaal voorhanden gehouden vuurwapens en munitie werden in beslag genomen. Uw verklaring voor het verspreid aantreffen van hagel- en kogelmunitie doorheen de woning is dat er schilderwerken aan de gang waren waardoor u de wapens en munitie heeft verspreid over de vertrekken waar die schilderwerken niet plaatsvonden. Uw verklaring voor het niet vergund of niet geregistreerd zijn van sommige vuurwapens is dat u van plan was om dat in orde te brengen maar dat het door nonchalance er nog niet van was gekomen. Sommige wapens werden door u ook illegaal overgedragen op basis van een model 9 terwijl het wapens en/of munitie betreft die niet is toegelaten voor de jacht in Vlaanderen en Wallonië.

Daarbij komt dat sommige van de vuurwapens binnen handbereik lagen, op de vensterbank, onder het bed, in de kleerkast edm. soms samen met de munitie. Dit betreffen flagrante inbreuken op de regelgeving inzake de veiligheidsmaatregelen bij de bewaring van vuurwapens en munitie. Het feit dat er op dat ogenblik ook schilderwerken bezig waren in de woning speelt eerder in uw nadeel dan dat het een verklaring kan vormen voor het gebrek aan voorzorg en voorzichtigheid. Het betekent immers dat de wapens grijpensklaar lagen voor eenieder die daar die werken kwam uitvoeren.

Verder blijkt uit uw dossier dat u klaarblijkelijk niet zo goed op de hoogte bent van de wapenwetgeving. Er werden immers verschillende wapens - die niet

toegelaten zijn voor de jacht in Vlaanderen en Wallonië - aan u overgedragen op model 9.

Ook werden wapens en munitie aangetroffen in uw wagen en in het bedrijfsgebouw, met name in een afgesloten kast in het bureel van uw echtgenote.

De inbreuken zijn dermate talrijk en flagrant dat er eigenlijk geen redelijke verklaring voor bestaat. Er blijkt een gebrek aan kennis van de wapenwetgeving, een gebrek aan voorzorg en voorzichtigheid en een gebrek aan minimaal fatsoen uit bij het voorhanden hebben van de vuurwapens.

Uw raadsman wijst er op dat de vaststellingen van 23 januari 2013 niet mochten worden meegedeeld door de lokale politie en, tevens dat de vaststellingen onwettig gebeurden zodat er geen rekening mee mag worden gehouden.

De federale wapendienst is evenwel niet bevoegd om te oordelen over de juistheid van de vaststellingen die vervat zijn in een proces-verbaal. Bovendien werd de inhoud ervan aan de federale wapendienst op 9 oktober 2014 meegedeeld door de procureur des Konings.

Het feit dat de vaststellingen zich nog in opsporingsfase bevinden en u er tot op heden nog niet voor vervolgd, noch veroordeeld werd, neemt niet weg dat ze wijzen op de aanwezigheid van een potentieel gevaar voor de openbare orde en veiligheid. Gelet op het hieronder uiteengezet preventief uitgangspunt van de wapenwet dient gehandeld te worden alvorens zich misbruiken van of ongelukken met vuurwapens voordoen, althans indien er voldoende indicaties aanwezig zijn.

Verder wijst uw raadsman er op dat u reeds 20 jaar gepassioneerd jager bent zonder enig incident.

Het is een argument dat zeker een rol speelt bij de belangenafweging in deze beslissing, doch uit de vaststellingen blijken dermate ernstige inbreuken op de wapenwetgeving dat de openbare orde en veiligheid in het gedrang is.

Tenslotte stelt uw raadsman dat meteen voor de zwaarste sanctie werd geopteerd, zijnde de intrekking van uw recht, daar waar er niet wordt gemotiveerd waarom een beperking of schorsing niet voldoende kan zijn.

Uit uw dossier blijken evenwel indicaties van zeer zware inbreuken op de wapenwetgeving.

Een beperking van uw recht tot het voorhanden hebben van vuurwapens vormt geen oplossing in het licht van de begane inbreuken. Zo wenst u verder de jacht te kunnen beoefenen, terwijl een beperking zoals bvb. geen munitie, terzake logischerwijze geen oplossing kan bieden.

Een schorsing is als maatregel aangewezen als de houder van een recht zich voorlopig in een situatie bevindt waarin het voorhanden hebben van het vergunningsplichtig wapen nadelig kan zijn voor de openbare orde. De schorsing is beperkt in de tijd. Indien ze langer duurt dan één jaar verdient het aanbeveling de vergunning in te trekken. In casu zijn er indicaties van zware inbreuken op de wapenwetgeving zodat een tijdelijke schorsing geen afdoende beschermende maatregel vormt ter vrijwaring van de openbare orde en veiligheid. Er wordt immers gevreesd dat er nog inbreuken zouden worden gepleegd in geval u verder wapenbezit zou worden toegestaan zodat een definitieve maatregel zich opdringt.

Bij het nemen van haar beslissing dient elke bestuurlijke overheid zich te houden aan de beginselen van behoorlijk bestuur, zo ook het redelijkheidsbeginsel. Dit betekent dat er geen kennelijke wanverhouding mag bestaan tussen de motieven en de beslissing welke op grond ervan is genomen. Een beslissing waartoe geen redelijk denkend mens bij een afweging van de betrokken belangen had kunnen geraken, doet immers vermoeden dat de vereiste belangenafweging niet heeft plaatsgehad.

In casu zijn de af te wegen belangen de openbare orde en veiligheid (zowel voor uzelf als voor uw omgeving) enerzijds, en het kunnen voorhanden houden van

vergunningsplichtige vuurwapens met het oog op de jacht anderzijds.

Het uitgangspunt van de wapenwet van 8 juni 2006 is onder andere om de samenleving te beschermen en het aantal ongelukken met wapens te verminderen. Het is dus de bedoeling om preventief op te treden ten aanzien van personen en situaties die een potentieel gevaar inhouden.

De wapenwet heeft immers een principiële verbod ingesteld op alle vuurwapens, met uitzondering van een gemotiveerde vergunning. De wapenvergunning (of de toelating tot het voorhanden hebben van vuurwapens) is dus de uitzondering. De wapenwet laat de overheid toe om preventieve maatregelen te nemen om problemen ten aanzien van de openbare orde te vermijden (cf. rechtspraak van de Raad van State, [...]).

Opdat een vergunning of het recht tot het voorhanden hebben van een vuurwapen kan worden ingetrokken, is het niet vereist dat de openbare orde daadwerkelijk wordt verstoord. Het bestaan van feiten en gedragingen die doen vrezen dat het voorhanden hebben van het wapen de openbare orde kan verstoren en die genoegzaam vaststaan, is voldoende (cf. rechtspraak van de Raad van State, [...]).

Vanuit dit uitgangspunt van preventie dient wapenbezit dan ook alleen te worden toegestaan aan personen die geen tegenindicatie vertonen.

Uit voorgaande elementen is gebleken dat er ernstige twijfels bestaan omtrent uw gedrag en geschiktheid inzake het voorhanden houden van vergunningsplichtige vuurwapens, zodat u, ter vrijwaring van de openbare orde en veiligheid, geen vuurwapens kunnen worden toevertrouwd.

Het uitoefenen van een hobby kan niet opwegen tegen de bescherming van de maatschappij. Het algemeen belang van de openbare orde is in zulk geval groter dan het individueel belang.

De gouverneur van West-Vlaanderen besliste terecht om ten aanzien van uw recht tot het voorhanden hebben van vuurwapens een administratieve maatregel te nemen.

Gelet op de stukken van het dossier en het potentieel gevaar voor de openbare orde en uzelf als voor uw omgeving is het gepast om de definitieve intrekking van uw recht en uw vergunningen tot het voorhanden hebben van de vuurwapens te bevestigen.

Zolang het gevaar voor de openbare orde in uwen hoofde bestaat, kan u geen vergunningsplichtige vuurwapens meer voorhanden hebben.”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Heropening van het debat

4. Na de sluiting van het debat laat de verwerende partij met een brief gedateerd op 7 september 2017 weten dat zij “vandaag” kennisneemt van het arrest van het hof van beroep te Gent van 10 maart 2017 en dat het cassatieberoep tegen dat arrest op 18 juli 2017 werd afgewezen als niet toelaatbaar. Zij stelt dat in het arrest van het hof van beroep te Gent, dat zij voegt bij haar brief, verzoeker wordt veroordeeld wegens misdrijven bedoeld in artikel 5, § 4, 2°, a) van de

wapenwet en dat “deze definitieve veroordeling [...] [verzoeker] enig verder belang [ontneemt] bij het door hem bij de Raad van State ingestelde vernietigingsberoep.” Zij verzoekt daarom om het debat te heropenen zodat de Raad van State, na tegenspraak, het voormelde arrest in zijn beraad kan betrekken.

5. In het bij de voormelde brief gevoegde arrest van het hof van beroep te Gent, tiende kamer correctionele zaken, van 10 maart 2017, nr. C/341/2017, is verklaard dat de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, A.6, A.7, B, C en D bewezen zijn in hoofde van verzoeker en worden de in beslag genomen en ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen/ afdeling leper, onder de nummers 5, 6 en 7 van het OS-nummer 0467/2013 neergelegde vuurwapens verbeurd verklaard in hoofde van verzoeker.

De voornoemde tenlasteleggingen A en B zijn als volgt geformuleerd, waarbij de eerste beklaagde verzoeker in het voorliggende beroep is:

“A. Bij inbreuk op de artikelen 3 §3, 1° en 11§1, strafbaar gesteld door artikel 23 al. 1 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, zonder voorafgaande vergunning, verleend door de gouverneur bevoegd voor de verblijfplaats van de verzoeker, een vergunningsplichtig vuurwapen of de daarbij horende munitie voorhanden te hebben, namelijk

1. Te Zillebeke: de eerste

Een lang vuurwapen met getrokken loop, merk Remington, Model 742 Woodsmaster, kal .280 Remington, serienummer B72[XXX]94.

2. Te Zillebeke: de eerste

Een lang vuurwapen met getrokken loop, merk Remington, Model 742 Woodsmaster, kal .280 Remington, Serienummer 72[XXX]22.

3. Te Langemark-Poelkapele: de eerste

Een lang vuurwapen met getrokken loop merk Winchester, Model 100, kal.284 Winchester, serienummer A2[XXX]48, met richtkijker Tell 6 x,

4. Te Zillebeke: de eerste en de tweede

Een lang vuurwapen met vuurwapen met getrokken loop, merk Glenfield, Model 60, kal .22 LR/ serienummer 33[XXX]8, met richtkijker Gracia 4 x 15.

5. Te Zillebeke: de eerste en de tweede

Een lang vuurwapen met gladde loop/ merk Manufacture Liégoise d'armes à feu, model Juxtapose, kal. 12/70, serienummer 12[XX]50 en 1 hagelpatroon, merk Legia FN, Chevrotines 9 Gr, kal, 12/70.

6. Te Zillebeke: de eerste en de tweede

Een lang vuurwapen met gladde loop, zonder gekend merk, kal .20, serienummer

0[XXX]6.

7. Te Zillebeke: de eerste en de tweede

Een lang vuurwapen met getrokken loop, merk Anschutz, Model 1388, kal .22LR, serienummer 9[XXX]87.

B. Te Zillebeke: de eerste

Bij inbreuk op artikel 11, § 1 en § 5 van het Koninklijk Besluit van 24 april 1997 tot bepaling van de veiligheidsvoorwaarden bij het opslaan, het voorhanden hebben en het verzamelen van vuurwapens of munitie, als particulier op diens verblijfplaats, als houder van vergunningsplichtige wapens deze op te slaan zonder de verplichte veiligheidsmaatregelen na te leven, namelijk als particulier die elf tot en met dertig vergunningsplichtige wapens opslaat, die bewaren in een daarvoor ontworpen wapenkluis, gesloten met een mechanisme dat niet kan worden geopend dan met behulp van een elektronische, magnetische of mechanische sleutel, een alfabetische of numerieke combinatie of een biometrische herkenning. De wapenkluis en de munitie bevinden zich in een ruimte waarvan alle toegangen en ramen behoorlijk afgesloten zijn. De sleutels van de wapenkluis én die van de ruimte waarin de wapenkluis en de munitie zich bevinden, worden niet op de sloten gelaten en bevinden zich steeds op een veilige plaats, buiten het bereik van kinderen en derden, waartoe alleen de eigenaar gemakkelijk toegang heeft, namelijk

[...].

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 23 al. 1 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens.

[...]”

Ten aanzien van verzoeker is voorts gesteld:

“Tevens de eerste verdachte te horen veroordelen tot bijzondere verbeurdverklaring bij toepassing van artikel 42, 1° van het Strafwetboek en artikel 23 in fine van de wet van 8 juni 2006 van de in beslag genomen wapens, alhier ter griffie neergelegd onder OS 0467/13, nummers 5, 6 en 7), bestemd, gediend te hebben om het misdrijf te plegen, ervan eigenaar zijnde, namelijk

5. Een lang vuurwapen met getrokken loop, merk Winchester, Model 100, kal. 284 Winchester, serienummer A[...] met richtkijker Tell 6 x.

6. Een lang vuurwapen met getrokken loop, merk Remington, Model 742 Woodsmaster, kal. 280 Remington, serienummer 72[XXX]22.

7. Een lang vuurwapen met getrokken loop, merk Remington, Model 742 Woodsmaster, kal. 280 Remington, serienummer B72[XXX]94.”

6. Op grond van artikel 11, § 3, van de wapenwet wordt de vergunning voor een vergunningsplichtig vuurwapen of de daarbij horende munitie slechts verleend aan personen die voldoen aan onder meer de voorwaarde niet te zijn veroordeeld als dader of medeplichtige wegens een van de misdrijven bedoeld in artikel 5, § 4, 1° tot 4°, van de wapenwet. Dat artikel 5, § 4, waarnaar

artikel 11, § 3, verwijst, bepaalt van welke personen de aanvragen voor de erkenning als wapenhandelaar of tussenpersoon onontvankelijk zijn. Onder 2°, a), van die bepaling worden vermeld de personen die als dader of medeplichtige veroordeeld zijn wegens een van de misdrijven bepaald in de wapenwet, de in artikel 47 van de wapenwet bedoelde wet en de besluiten ter uitvoering ervan. Op grond van de gezamenlijke lezing van de voornoemde artikelen 11, § 3, en 5, § 4, 2°, a), wordt aldus een wapenvergunning geweigerd aan personen die als dader of medeplichtige veroordeeld zijn wegens een van de misdrijven bepaald in de wapenwet.

Luidens artikel 12, eerste lid, 1°, van de wapenwet is artikel 11 van de wapenwet niet van toepassing op houders van een jachtverlof, die lange wapens daar toegelaten waar het jachtverlof geldig is, evenals de daarbij horende munitie mogen voorhanden hebben, op voorwaarde dat hun strafrechtelijke antecedenten, hun kennis van de wapenwetgeving en hun geschiktheid om veilig een vuurwapen te hanteren zijn nagegaan.

7. Het door de verwerende partij neergelegde, definitief geworden veroordelend arrest, en waaruit ook blijkt dat bepaalde wapens van verzoeker verbeurd zijn verklaard, kan een mogelijke weerslag hebben op de ontvankelijkheid van het voorliggende beroep. De Raad van State acht het voor de goede rechtsbedeling daarom nuttig het bij zijn beraad te betrekken.

De mogelijke weerslag van het voormelde arrest van het hof van beroep op het belang van verzoeker bij het voorliggende beroep en/of de aangevoerde middelen, heeft het voorwerp niet kunnen uitmaken van een tegensprekelijk debat tussen de partijen. Bijgevolg dient het debat te worden heropend, teneinde partijen toe te laten desbetreffend standpunt in te nemen.

BESLISSING

1. Het debat wordt heropend.

2. Teneinde de partijen toe te laten te antwoorden op punt 7 van het arrest, wordt hen een termijn van veertien dagen gegeven om een memorie in te dienen na de betekening van dit arrest.

3. De zaak wordt opgeroepen om verder te worden behandeld op de terechtzitting van 13 december 2017 om 10.25 uur.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig oktober tweeduizend zeventien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Geert Debersaques