

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 239.360 van 11 oktober 2017
in de zaak A. 217.936/X-16.459.**

In zake : 1. de NV SHOPPING HERMANS
 2. de NV SHOPPING DIEPENBEEK
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Karel Van Alsenoy
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 A. Dansaertstraat 92
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE DIEPENBEEK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Andy Beelen
kantoor houdend te 3740 Bilzen
Grensstraat 4
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 december 2015, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de gemeenteraad van Diepenbeek van 21 september 2015 waarbij het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Verruimd Centrum” definitief wordt vastgesteld.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen en de verwerende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 juni 2017.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Karel Van Alsenoy, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Greet Louwet, die *loco* advocaat Andy Beelen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroot heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verzoek tot samenvoeging

3. De verzoekende partijen vragen de samenvoeging met de zaak gekend onder A. 217.937/X-16.460. Met laatstgenoemd annulatieberoep bestrijden de verzoekende partijen het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “WWW-gebied Grendelbaan-Molenstraat”, dat op 21 september 2015 door de gemeenteraad van Diepenbeek definitief is vastgesteld.

4. Met de verwerende partij dient te worden vastgesteld dat het om twee verschillende ruimtelijke uitvoeringsplannen gaat en dat er geen reden is om beide zaken samen te voegen.

V. Verlies van voorwerp

5. Bij arrest nr. 239.359 van 11 oktober 2017 (zaak A. 217.954/X16.464) is het bestreden besluit vernietigd.

Het beroep is zonder voorwerp geworden.

Gelet op de omstandigheden van de zaak is het gepast de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van elf oktober 2017, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust