

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 239.205 van 26 september 2017  
in de zaak A. 218.804/X-16.561.**

In zake :       de BVBA TAHA ALIMENTATION  
                  bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                  advocaat Jean-Marie Mommens  
                  kantoor houdend te 1050 Brussel  
                  Waterloosesteenweg 612  
                  bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

                  de GEMEENTE SINT-GENESIUS-RODE  
                  bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                  advocaat Dirk Lindemans  
                  kantoor houdend te 1000 Brussel  
                  Keizerslaan 3  
                  bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.               Het beroep, ingesteld op 21 maart 2016, strekt tot de nietigverklaring van artikel 89<sup>quater</sup> van de “nieuwe gecoördineerde politieverordening” die op 15 december 2015 door de gemeenteraad van de gemeente Sint-Genesius-Rode werd goedgekeurd.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.               De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij en de verzoekster hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 september 2017.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joy Moens, die *loco* advocaat Jean-Marie Mommens verschijnt voor verzoekster, en advocaat Kurt Stas, die *loco* advocaat Dirk Lindemans verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. Op 6 oktober 2014 beslist de gemeenteraad van Sint-Genesius-Rode de algemene politieverordening van 23 oktober 2007 aan te passen en aan te vullen met een nieuw artikel 85*quater*. Het artikel verbiedt de toegang van de consument tot nachtwinkels vóór 18.00 u en na 22.00 u; ten uitzonderlijken titel kan het schepencollege ruimere openingsuren voor een nachtwinkel toestaan.

De gemeenteraad keurt op 15 december 2015 een “nieuwe gecoördineerde politieverordening” goed. Artikel 89*quater* ervan is, naar de woorden van de verwerende partij, “enkel een hernummering van het voormalige artikel 85*quater*”.

Bij arrest nr. 235.053 van 14 juni 2016 vernietigt de Raad van State het gemeenteraadsbesluit van 6 oktober 2014 tot aanvulling van het politiereglement met een artikel 85*quater*.

#### *IV. Ontvankelijkheid*

##### *Standpunt van de partijen*

4. De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep, in de eerste plaats omdat de bestreden beslissing een louter bevestigende beslissing zou zijn. Zij wijst erop dat niettegenstaande reglementaire besluiten in principe steeds aanvechtbaar zijn, ook als ze verwijzen naar een reeds bestaande beslissing, dit niet geldt “wanneer het gaat over een coördinatiebesluit”. In dat geval, zo wordt betoogd, volgt uit de vaste rechtspraak van de Raad van State dat het besluit niet kan worden aangevochten. Aangezien de bestreden beslissing louter een coördinatie beoogt, is het een louter bevestigende beslissing.

5. Volgens verzoekster komt die redenering er op neer “dat men als verwerende partij, na een vernietiging van een reglementaire bepaling door [de] Raad, gewoon identiek dezelfde bepaling zou kunnen aannemen – onder het mom van een coördinatie – zonder dat deze ooit nog aangevochten/vernietigd zou kunnen worden”.

##### *Beoordeling*

6. Anders dan verzoekster lijkt te menen, is het bestreden artikel 89*quater* van de gemeenteraadsbeslissing van 15 december 2015 niet goedgekeurd ná de vernietiging van het artikel 85*quater*, dat op 6 oktober 2014 is aangenomen. Dit artikel 85*quater* is immers pas op 14 juni 2016 vernietigd geworden.

7. Anders, dan weer, dan de verwerende partij blijkbaar meent, kan het feit dat het bestreden artikel 89*quater* toentertijd, op 15 december 2015,

slechts een loutere bevestiging van het op 6 oktober 2014 goedgekeurde artikel 85<sup>quater</sup> zou hebben ingehouden, er geen verantwoording voor vormen dat het door de Raad van State onverlet wordt gelaten, ook nu het artikel 85<sup>quater</sup> intussen retroactief uit het rechtsverkeer blijkt weggehaald.

Niet alleen brengt de vernietiging van het artikel 85<sup>quater</sup> van de gemeenteraadsbeslissing van 6 oktober 2014, door het arrest van de Raad van State van 14 juni 2016, mee dat deze bepaling geacht moet worden nooit te hebben bestaan, ze wijst noodzakelijk ook uit dat in zoverre het artikel 89<sup>quater</sup> van de gemeenteraadsbeslissing van 15 december 2015 alleen maar een loutere bevestiging is van de vernietigde bepaling, het artikel zonder voorwerp valt en geheel inhoudsloos wordt.

Het is dan in het belang van de rechtszekerheid dat dit ook formeel tot uitdrukking wordt gebracht en dat wanneer het artikel binnen het bereik van de Raad van State is gebracht – zoals door het voorliggende beroep gebeurde – het op zijn beurt, net als de bepaling die het bevestigt, vernietigd wordt.

8. Het onderzoek van de exceptie leidt bijgevolg tot de conclusie dat er reden is om de bestreden bepaling met het oog op de duidelijkheid in het rechtsverkeer te vernietigen.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State vernietigt artikel 89<sup>quater</sup> van de “nieuwe gecoördineerde politieverordening”, goedgekeurd door de gemeenteraad van de gemeente Sint-Genesius-Rode op 15 december 2015.**

**2. Dit arrest dient te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als de vernietigde bepaling.**

**3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten, begroot op een rolrecht van 200 euro en een aan verzoekster verschuldigde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zesentwintig september 2017, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                   |                  |
|-------------------|------------------|
| Johan Lust,       | kamervoorzitter, |
| Jan Clement,      | staatsraad,      |
| Stephan De Taeye, | staatsraad,      |
| bijgestaan door   |                  |
| Frank Bontinck,   | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Frank Bontinck**

**Johan Lust**