

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 239.187 van 22 september 2017  
in de zaak A. 223.148/VII-40.088.**

In zake : Paul WOUTERS  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Bram Elyn  
kantoor houdend te 8310 Brugge - Sint-Kruis  
Karel van Manderstraat 123  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Steve Ronse en Deborah Smets  
kantoor houdend te 8500 Kortrijk  
Beneluxpark 27B  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 18 september 2017, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van de inspecteur-dierenarts bij de inspectie Dierenwelzijn van het Vlaamse Gewest van 11 september 2017 in toepassing van artikel 42, § 2 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren (hierna: dierenwelzijnswet) met dossiernummer G-17-3520.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 september 2017.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bram Elyn, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Deborah Smets, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Anja Somers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### “Historiek

- PV AN.63.F1.518102/2017 dd. 20/07/2017
- PV G-16-1952-INV//AWF dd. 19/09/2016

Op datum van 18 augustus 2017 heeft de federale gerechtelijke politie PV AN.63.F1.518102/2017 dd. 20/07/2017 overgemaakt aan de inspectiedienst dierenwelzijn.

Uit het PV blijkt dat de politie op 20/07/2017 een kalf en volgende honden:

Teckel met chipnummer 981100004213263  
Teckel met chipnummer 981100004218212  
Teckel met chipnummer 981100004048017  
Teckel met chipnummer 981100004220135  
Teckel met chipnummer 250268731510156  
Chihuahua met chipnummer 981100004212865  
Chihuahua met chipnummer 528224000948694  
Chihuahua met chipnummer 981100004212448  
Chihuahua met chipnummer 981100004219180  
Chihuahua met chipnummer 967000009910179  
Chihuahua met chipnummer 981100004215242  
Chihuahua met chipnummer 981100004214079

Chihuahua met pups) chipnummer 981100004085679 (drachtig, ondertussen bevallen van vier pups)

Keeshond met chipnummer 981100004105324

Keeshond met chipnummer 981100002938484

Keeshond met chipnummer 947000000507445

Duitse herder met chipnummer 967000009619593

Jack Russel terriër met chipnummer 981100004219381

Jack Russel terriër met chipnummer 528246002521292

Franse bulldog met chipnummer 528224001075142

Whippet met chipnummer 967000009144708

Drie volwassen Franse bulldoggen (niet gechipt)

21 pups (niet gechipt)

gerechtelijk in beslag genomen heeft omdat de dieren niet de nodige huisvesting en verzorging kregen.

Op 29/08/2017 hebben wij het navolgend PV 520411/2017 ontvangen waarin de gerechtelijke inbeslagname van de honden omgezet werd in een bestuurlijke inbeslagname.

Op 7/09/2017 hebben wij het verhoor van dhr. Wouters ontvangen.

De honden zijn, in afwachting van de beslissing van mijn dienst, ondergebracht bij dierenasiel Veeweyde Weelde, Toekomststraat 4 te Weelde.

Op 4/09/2017 hebben wij het verslag van de dierenarts van het asiel ontvangen.

Bestemming

De 21 pups, de vier Franse bulldoggen, de drie keeshonden, de Jack Russel terriër met chipnummer 528246002521292, de Duitse herder, de teckel met chipnummer 981100004213263, de teckel met chipnummer 981100004220135, de teckel met chipnummer 250268731510156, de chihuahua met chipnummer 981100004212865, de chihuahua met chipnummer 981100004085679, de chihuahua met chipnummer 981100004212448, de chihuahua met chipnummer 981100004219180 en de chihuahua met chipnummer 967000009910179 worden, in toepassing van artikel 42 §2 van hierboven vermelde Wet, op bevel van de Dienst Dierenwelzijn, definitief in volle eigendom gegeven aan dierenasiel Veeweyde Weelde, dat daarmee instemt.

De teckel met chipnummer 981100004218212, de teckel met chipnummer 981100004048017 en de chihuahua met chipnummer 528224000948694 worden terug toegewezen aan de eigenaar mits voldaan wordt aan de volgende voorwaarden tegen uiterlijk 18 september 2017:

- de kosten van het asiel voor transport, huisvesting, verzorging en identificatie/registratie van alle opgevangen honden moeten betaald zijn
- alle honden moeten steeds beschikken over vers drinkwater
- er moet aangepaste huisvesting voorzien worden: propere, goed verluchte hokken, waarbij de honden naar buiten kunnen kijken,

Indien er niet wordt voldaan aan de opgelegde voorwaarden of indien de dieren niet worden opgehaald voor 19 september 2017 worden de dieren alsnog, zonder verhaal,

op bevel van de Dienst, definitief in volle eigendom gegeven aan het dierenasiel Veeweyde Weelde, waar ze nu verblijven, tenzij anders overeengekomen met de verantwoordelijke van het asiel.

De chihuahua met chipnummer 981100004215242 wordt toegewezen aan dhr. Gert Van Rooy, de eigenaar van de hond.

De chihuahua met chipnummer 981100004214079 en de Jack Russel terriër met chipnummer 981100004219381 worden toegewezen aan dhr. Herman Peeters, de eigenaar van de honden.

De whippet met chipnummer 967000009144708 wordt toegewezen aan mevr. Festraets Fie, de eigenaar van de hond.

Motivatie van de beslissing

Gelet op de vaststellingen en de overtredingen die het voorwerp uitmaken van het PV AN..63.F1.518102/2017 waaruit blijkt dat een deel van de honden gehuisvest werd in hokken in slechte staat in een donkere ruimte en dat een deel van de hokken slecht verlucht was,

Gelet op de vaststellingen en de overtredingen die het voorwerp uitmaken van het PV AN.63.F1.518102/2017 waaruit blijkt dat een groot deel van de honden in onhygienische omstandigheden gehuisvest werd,

Gelet op de vaststellingen en de overtredingen die het voorwerp uitmaken van het PV AN.63.F1.518102/2017 waaruit blijkt dat verschillende honden niet over drinkwater beschikten,

Gelet op het feit dat de huisvesting van de honden verslechterd is sinds de controle op 8/09/2016 (PV G-16-1952-INV//AWF),

Gelet op het feit dat dhr. Wouters de maatregelen opgelegd in het PV G-16-1952-INV//AWF niet opgevolgd heeft (nl. identificatie en correcte registratie van alle aanwezige honden, permanente beschikbaarheid van drinkwater, niet kweken van meer dan twee nesten pups per jaar zonder te beschikken over een erkenning)

Gelet op het verslag van de dierenarts van het asiel waaruit blijkt dat:

- vier Franse bulldoggen besmet waren met oormijt en demodex
- een Jack Russel terriër een ooginfectie had
- één chihuahua huidletsels had en te mager was
- één teckel oormijt had
- verschillende teckel pups een onverzorgde vacht, vuile oren, een slechte voedingstoestand en diarree hadden

Gelet op het feit dat uit bovenstaande blijkt dat de dieren niet gehuisvest en verzorgd werden volgens hun ethologische en fysiologische behoeften,

Gelet op het feit dat uit bovenstaande blijkt dat dhr. Wouters niet over voldoende aangepaste huisvesting beschikt voor 45 honden en niet de nodige (medische) verzorging kan bieden aan een dergelijk groot aantal honden en dat voor het houden van honden vanaf 5 volwassen dieren een meldingsplicht geldt en vanaf 10 dieren een vergunning moet aangevraagd worden,

Gelet op het feit dat dhr. Wouters niet over een erkenning als hondenkweker beschikt en dus maximum twee nesten pups per jaar mag kweken en verhandelen,

Gelet op het feit dat er zes nesten gekweekte pups aanwezig waren (waarvan één nest dode pups) en één teef drachtig was en dat dhr. Wouters niet

over de nodige infrastructuur beschikt om alle gekweekte pups de nodige huisvesting te geven en hij deze niet allemaal mag verhandelen,

Gelet op het feit dat uit het verhoor van dhr. Wouters blijkt dat hij eventueel vrijwillig afstand wil doen van de inbeslaggenomen pups,

Uit bovenstaande blijkt dat het onverantwoord zou zijn om alle dieren terug te laten keren naar de eigenaar aangezien er geen garanties zijn dat het dierenwelzijn zal verzekerd zijn in de toekomst,

Gelet op het feit dat de kosten voor opvang en verzorging van de dieren ondertussen blijven oplopen,

Gelet op het feit dat de dieren geen reële verkoopwaarde, minstens geen waarde hebben die in verhouding staat tot de kosten van transport, opvang, huisvesting en verzorging overeenkomstig hun ethologische en fysiologische behoeften,

Gelet op het feit dat dhr. Wouters in zijn verhoor verklaard heeft dat de omstandigheden waarin de honden leven, verbeterd zullen worden,

Gelet op het feit dat de chihuahua met chipnummer 981100004215242 geregistreerd is op dhr. Gert Van Rooy en deze verklaard heeft dat hij de eigenaar is,

Gelet op het feit dat de chihuahua met chipnummer 981100004214079 en de Jack Russel terriër met chipnummer 981100004219381 geregistreerd zijn op dhr. Herman Peeters en deze verklaard heeft dat hij de eigenaar is.

Gelet op het feit dat de whippet met chipnummer 967000009144708 geregistreerd is op mevr. Festraets Fie en zij verklaard heeft dat ze de eigenaar is”.

#### *IV. Voorwaarden van de vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid*

4. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement prima facie kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

## *V. Uiteenzetting van de middelen*

### *Eerste middel*

#### *Standpunt van verzoeker*

5. In een eerste middel voert verzoeker de schending van artikel 42 van de dierenwelzijnwet, het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en de formele en materiële motiveringsplicht aan.

Verzoeker betwist de vaststellingen. Volgens hem werd geen rekening gehouden met hetgeen hij uiteenzette tijdens het verhoor waardoor het redelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringplicht zouden zijn geschonden.

#### *Beoordeling*

6. Artikel 42, §§ 1 en 2 van de dierenwelzijnswet bepalen in welke gevallen kan worden overgegaan tot inbeslagname en welke definitieve bestemming aan deze dieren kan worden gegeven.

De bestreden beslissing vermeldt de motieven waarop zij is gesteund.

Zij vermeldt inbreuken zoals bedoeld in artikel 4 van de dierenwelzijnswet. Volgende vaststellingen worden opgesomd: slechte en onhygiënische huisvesting van de honden, het niet beschikken over drinkwater, het verslag van de dierenarts betreffende de gezondheidstoestand van een aantal honden. De beslissing besluit dat de dieren niet gehuisvest en verzorgd worden volgens hun ethologische en fysiologische behoeften en dat verzoeker niet over de gepaste huisvesting voor 45 honden beschikt en niet in staat is om de gepaste zorgen te bieden aan zo'n groot aantal honden. Bovendien werd niet voldaan aan

de meldings- en vergunningsplicht. Verzoeker kweekt ook meer dan twee nesten pups per jaar. De bestreden beslissing vermeldt eveneens dat er geen garanties zijn dat het dierenwelzijn zal verzekerd zijn in de toekomst.

Het louter betwisten zonder aan te tonen dat deze vaststellingen en motieven onjuist of onredelijk zijn kan niet leiden tot nietigverklaring van de bestreden beslissing. Verzoeker slaagt er op het eerste gezicht niet in de motieven van de bestreden beslissing te weerleggen. Hij maakt evenmin aannemelijk dat de beslissing in het licht van de gegeven omstandigheden kennelijk onredelijk is en toont op het eerste gezicht niet aan dat het onderzoek op onzorgvuldige wijze zou zijn uitgevoerd. De bestreden beslissing vermeldt het verhoor van verzoeker waarbij deze eventueel vrijwillig afstand wil doen van de inbeslaggenomen pups en waarbij hij verklaarde dat de omstandigheden waarin de honden leven verbeterd zullen worden. Hieruit kan op het eerste gezicht worden afgeleid dat met de verklaringen van verzoeker rekening werd gehouden zodat dit onderdeel feitelijke grondslag mist.

Het eerste middel is niet ernstig.

#### *Tweede middel*

##### *Standpunt van verzoeker*

7. In een tweede middel voert verzoeker de schending aan de formele en materiële motiveringsplicht. Hij voert eveneens de schending aan van de rechten van verdediging omdat hij niet op de hoogte was van de inhoud van de stukken waarop de bestreden beslissing is gebaseerd.

##### *Beoordeling*

8. De bestreden beslissing is gebaseerd op het PV van 20 juli 2017, het PV van 19 september 2017, het verhoor van verzoeker, het verslag van de

dierenarts. De bewering dat er enkel rekening werd gehouden met het PV van de politie mist op het eerste gezicht feitelijke grondslag.

De rechten van verdediging zijn niet van toepassing op de beslissing tot bestemming van de dieren. Zij zijn in beginsel enkel van toepassing op straf- en tuchtzaken.

Het tweede middel is niet ernstig

9. Er is bijgevolg niet voldaan aan een van de voorwaarden van artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen zonder dat het nodig is de opgeworpen ontvankelijkheidsexceptie te onderzoeken.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt de vordering.**

**2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, verschuldigd aan de verwerende partij.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig september tweeduizend zeventien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,  
bijgestaan door

Bart Tettelin,

kamervoorzitter,

griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Bart Tettelin**

**Eric Brewaeys**