

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 239.096 van 14 september 2017  
in de zaak A. 219.700/XIV-37.122**

In zake: Alain Louis VANDERHEIDEN  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Jürgen Millen  
kantoor houdend te 3730 Hoeselt  
Tongersesteenweg 4/1  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT vertegenwoordigd door  
de minister van Justitie  
met kantoren te 1000 Brussel  
Willebroekkaai 33  
alwaar woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 12 juli 2016, strekt tot de nietigverklaring van de “tuchtbeslissing van de directie van de gevangenis van Leuven Centraal d.d. 17 mei 2016 waarbij aan verzoeker een tuchtsanctie werd opgelegd van de afzondering in de aan de gedetineerde toegewezen verblijfsruimte gedurende 22 dagen op eigen cel vanaf 18 mei 2016 tot en met 8 juni 2016.”

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. Auditeur Inge Vos heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 september 2017.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jurgen Millen, die verschijnt voor verzoeker, en attaché Valérie Arickx, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Nadere omschrijving van het voorwerp van het beroep*

3. Verzoeker vordert de nietigverklaring van de op 17 mei 2016 opgelegde tuchtsanctie van 22 dagen afzondering in de aan de gedetineerde toegewezen verblijfsruimte op eigen cel vanaf 18 mei 2016 tot en met 8 juni 2016.

Dit is de eerste bestreden beslissing.

4. *In fine* van het verzoekschrift vraagt hij “tevens het strafpuntensysteem te vernietigen en te zeggen voor recht dat dit strafpuntensysteem onwettig is.”

Ter terechtzitting verduidelijkt de raadsman van verzoeker dat het beroep wat dat onderdeel betreft, enkel is gericht tegen de beslissing tot bijtelling van vijf punten bij het saldo met betrekking tot het tussenregime ten gevolge van de voormelde tuchtsanctie en niet tegen het systeem van strafpunten

als zodanig. Het voorwerp van het beroep wordt bijgevolg in die zin begrepen. De voormelde beslissing vormt de tweede bestreden beslissing

#### *IV. Toepassing kortedebattenprocedure*

5. Met een brief van 22 november 2016 meldt de verwerende partij aan de Raad van State dat de eerste bestreden beslissing is ingetrokken.

Ter terechtzitting bevestigt de raadsman van verzoeker dat ook de beslissing tot toekenning van de punten met betrekking tot het tussenregime aan verzoeker is ingetrokken en zonder voorwerp is, hetgeen niet wordt ontkend door de verwerende partij.

5. Door de intrekking van beide door verzoeker bestreden beslissingen is het beroep zonder voorwerp.

### **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien september tweeduizend zeventien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

|                    |                  |
|--------------------|------------------|
| Geert Debersaques, | kamervoorzitter, |
| bijgestaan door    |                  |
| Johan Pas,         | Griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Johan Pas**

**Geert Debersaques**