

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 238.963 van 21 augustus 2017
in de zaak A. 222.790/XII-8414.**

In zake: de NV VOLVO GROUP BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Michel Deweirdt en Kurt Devos
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Doorniksewijk 66
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Sébastien Depré en Charles-Henri de la Vallée
Poussin
kantoor houdend te 1050 Brussel
Eugène Flageyplein 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 1 augustus 2017, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van:
- “[d]e beslissing van de FOD Justitie van 11 juli 2017, om de offerte van de verzoekende partij te weren wegens substantiële onregelmatigheid omwille van het gebrek aan rechtsgeldige ondertekening” en van
 - “[d]e beslissing van de FOD Justitie van 11 juli 2017, om de overheidsopdracht met als voorwerp ‘Levering van twee vrachtwagens [...] voor de levering van brood voor rekening van de FOD Justitie, D.G.P.I. Penitentiaire Inrichtingen - Regie van de Gevangenisarbeid’, te gunnen aan Mercedes-Benz, [...], en de impliciete beslissing om de opdracht niet aan de verzoekende partij te gunnen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 augustus 2017, om 10.00 uur.

Staatsraad Kaat Leus heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Michiel Deweydt, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaten Sébastien Depré en Mathilde Vilain XIII, die verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een overheidsopdracht uit voor de aanneming van leveringen met als voorwerp “het leveren van twee vrachtwagens voor de levering van brood voor rekening van de FOD Justitie, DGEPI Penitentiaire Inrichtingen – Regie van de gevangenisarbeid”.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 9 mei 2016 en in het Publicatieblad van de Europese Unie van 9 mei 2016.

3.3. De opdracht wordt gegund bij wijze van de open offerteaanvraag.

3.4. De opdracht is onderworpen aan het bestek nr. EPI611/17/1017-241100.

3.5. De opening van de offertes vindt plaats op 8 juli 2016.

Vijf ondernemingen, waaronder de verzoekende partij en de nv MERCEDES-BENZ Belgium-Luxembourg, dienen een offerte in.

De offerte van de verzoekende partij is ondertekend door Philip Van Wymeersch, op basis van een mandaat van “juni 2013” dat als bijlage bij de offerte is gevoegd en getekend door Birger Asp et Johan Kerstens:

“Wij ondergetekenden, Birger ASP en Johan KERSTENS, gemachtigd om officieel het bedrijf VOLVO GROUP BELGIUM NV met maatschappelijke zetel Smalleheerweg 31 te 9041 GENT OOSTAKKER, te vertegenwoordigen, duiden hierbij:

Philip VAN WYMEERSCH, Manager Public Sales and Rigids,
VOLVO TRUCKS BELGIUM (Divisie van Volvo Group Belgium Nv)
Hunderenveldlaan, 10 te 1082 Brussel

E ID-nummer: 591-5725900-92

Identificatienummer van het Rijksregister: 59.12.05-301-96

Prive: Eerdegemstraat, 26

9310 AALST

België

aan om als gemandateerde vertegenwoordiger de tenders te ontvangen en te behandelen met betrekking tot het verkopen, leasen of renten van vrachtwagens en aanverwante producten, en om er geldig op te antwoorden.

Alsook tot het elektronisch ondertekenen van de door hem ingediende offertedossiers

En dit, in naam van het bedrijf dat wij vertegenwoordigen.

Hierbij aanvaarden wij de voorwaarden van de technische bepaling en meer bepaald het feit dat de tussenkomst van onze gemandateerde vertegenwoordiger in niets het bedrijf dat wij vertegenwoordigen, ontslaat van onze verantwoordelijkheid als leverancier.

Dit mandaat is algemeen geldig tot 31/12/2017 waarbij elke ondertekende offerte voor deze datum op zich geldig blijft voor een periode van 5 jaar te rekenen vanaf deze ondertekening”.

3.6. Op 11 juli 2017 wordt de bestreden beslissing genomen.

Alle inschrijvers worden geselecteerd.

Enkel de offerte van de nv MERCEDES-BENZ wordt formeel en materieel regelmatig bevonden. Wat de verzoekende partij betreft, luidt de bestreden beslissing:

“VOLVO Trucks Belgium, Hundereveldlaan, 10 - 1082 Brussel:
De offerte van de firma VOLVO Trucks Belgium is ondertekend door de heer Philip Van Wymeersch, Public Sales and Rigids Volvo Trucks Belgium op basis van een officiële benoeming als officiële vertegenwoordiger van VOLVO Trucks Belgium. Deze officiële benoeming wordt door twee personen getekend: de heren Birger Asp als Chief Financial Officer en Johan Keerstens, Director.
De statuten van de firma verduidelijken dat die twee personen met het dagelijks beheer van de firma belast zijn. Volgens vaste rechtspraak van de Raad van State is het inschrijven op een overheidsopdracht geen daa[d] van degelijks bestuur (Zie RvS, nr 199.434 van 12 januari 2010, N.V. MAZOUT EXPRESS, overw. 6.1.; RvS, nr 227.654 van 6 juni 2014, N.V. VBG, overw. 8.3.; RvS nr 227.807 van 24 juni 2014, NV RENOTEC, overw. 10)”.

De opdracht wordt gegund aan de nv MERCEDES-BENZ:

“V. Onderzoek van de offertes in het raam van de gunningscriteria:
[...]

MERCEDES-BENZ Belgium-Luxembourg N.V., Tollaen. 68 - 1200 Sint-Lambrechts-Woluwe:

1) de totale eenheidsprijs voor een vrachtwagens en al zijn onderdelen (aankoopprijs + kostprijs van de verschillende periodieke onderhoudsbeurten tot 500.000 km, zoals beschreven in luik B): 60 %

2) de technische meerwaarde: 25 %

a) het gemiddelde brandstofverbruik/100 km geladen in de stad: 8%

b) het gemiddelde brandstofverbruik/100 km geladen op de snelweg: 8%

c) de hoeveelheid Kw van de diesel motor (minimum 150 Kw): 5%

d) de draaicirkel: 3%

e) de capaciteit van de brandstoftank diesel (minimum 150L): 1%

3) de garantieperiode: 15 %

a) de garantieperiode op de volledige vrachtwagen en al zijn onderdelen (minimum 2 jaar): 10%

b) de garantieperiode op de carrosserie (minimum 5 jaar): 5%

TOTAAL: 100%.

Gelet op het feit dat de offerte van de firma MERCEDES-BENZ Belgium-Luxembourg N.V., Tollaen, 68 - 1200 Sint-Lambrechts-Woluwe de enige formele en materiële offerte is, krijgt deze offerte van de firma MERCEDES-BENZ Belgium-Luxembourg

N.V., Tollaen, 68 - 1200 Sint-Lambrechts-Woluwe de hoogste eindquotatie”.

3.7. Bij aangetekend schrijven van 18 juli 2017 wordt de verzoekende partij ervan in kennis gesteld dat haar offerte is geweerd wegens substantiële onregelmatigheid. Een uittreksel van de gemotiveerde gunningsbeslissing is bijgevoegd.

Bij e-mailbericht van 26 juli 2017 bezorgt de verwerende partij de verzoekende partij een kopie van de integrale gunningsbeslissing.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4.1. De verwerende partij werpt de niet-ontvankelijkheid van de vordering op omdat de verzoekende partij het rechtens vereiste belang ontbeert. De verwerende partij zet uiteen dat de verzoekende partij in het eerste onderdeel van haar enig middel de bestreden beslissing om de offerte van de verzoekende partij onregelmatig te verklaren bekritiseert doch dat dit middelonderdeel niet ernstig is. In zoverre de Raad van State de verwerende partij daarin volgt, moet het ernstig karakter van het tweede onderdeel van het enig middel niet worden onderzocht.

4.2. De exceptie hangt samen met de grond van de zaak

V. Schorsingsvoorwaarden

5.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

5.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, ‡CBIRQCADA-BDAFCHV‡

bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies' van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissing in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

VI. Onderzoek van het enig middel

Uiteenzetting van het middel

6. Een enig middel is afgeleid uit de schending van:

“-de artikelen 51, §2, lid 2, 52 §1, 95 §1, §2 en §4, 101 §1 van het KB Plaatsing van 15 juli 2011;
- artikel 5, 9° en lid 2 (juncto artikel 29 §1) van de wet rechtbescherming van 17 juni 2013;
- artikel 25 van de wet van 15 juni 2006;
- het beginsel *patere legem quam ipse fecisti*;
- het mededingingsbeginsel;
- dit alles in samenlezing met de beginselen van behoorlijk bestuur, met name het redelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel”.

De verzoekende partij formuleert het enig middel in de volgende bewoordingen:

“[...]”
Eerste middelonderdeel.

Uit de toelichting bij dit onderdeel zal blijken dat de heer Philip Van Wymeersch wel degelijk bevoegd was om de offerte rechtsgeldig te ondertekenen. De offerte werd dus onterecht substantieel onregelmatig verklaard en geweerd wegens een zgz. niet rechtsgeldige ondertekening van de offerte.

Bijgevolg werd geheel ten onrechte toepassing gemaakt van artikel 95 § 1, § 2 en § 4 van het KB van 15 juli 2011 Plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren.

De offerte van verzoekende partij werd aldus ten onrechte niet getoetst aan de in het bestek opgenomen gunningscriteria, zodat ook niet vaststaat dat de gekozen inschrijver ook effectief de meest voordelige offerte indiende. Bijgevolg staat ook niet vast dat de opdracht gegund werd conform artikel 25 van de wet van 15 juni 2006.

Tweede middelonderdeel.

Aan de enige overblijvende inschrijver werd standaard het maximum aantal punten toegekend. Uit de gunningsbeslissing blijkt niet dat er een inhoudelijk onderzoek van deze offerte is gebeurd, noch waarom juist op ieder onderdeel het maximum punten werd toegekend. Het is niet omdat er uiteindelijk slechts één regelmatige offerte overblijft, dat daarom de inhoudelijke beoordeling overgeslagen kan worden en dat deze inschrijver voor alle gunningscriteria het maximum van de punten moet krijgen. Een inhoudelijk, minstens correcte, beoordeling van de offerte dringt zich op. Het is vaste rechtspraak van Uw Raad dat de toegekende punten voor elk van de gunningscriteria in verhouding moeten staan met de daadwerkelijke inhoud van de offerte en de merites ervan. Het aantal ingediende offertes, in casu met name het feit dat er maar één regelmatige offerte overschoot, staat hier volledig los van.

Aldus staat niet vast dat de overheidsopdracht werd gegund aan de economisch meest voordelige inschrijver.

De gunningsbeslissing is manifest onwettig.

Verwerende partij heeft gehandeld in strijd met haar eigen bestek en in het bijzonder de gekozen gunningsprocedure, zijnde de offerteaanvraag, en de daarop toepasselijke wettelijke regels. Op zijn minst heeft verwerende partij onzorgvuldig gehandeld. Minstens is er sprake van een motiveringsgebrek, in de zin van een schending van de wettelijke motiveringsplicht van artikel 5 juncto artikel 29 § 1 van de wet van 17 juni 2013 als van de motiveringsplicht als zijnde een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.”

In haar eerste middelonderdeel voert de verzoekende partij in essentie aan dat de bij de offerte gevoegde volmacht van juni 2013 is gegeven door Johan Kerstens in zijn hoedanigheid van bestuurder en door Asp Birger op basis van een eerder zelf verkregen volmacht van 31 mei 2013 gegeven door twee bestuurders, conform artikel 15 van de statuten van de verzoekende partij. De verzoekende partij voegt voorts enkele voorbeelden toe van recente overheidsopdrachten die aan haar werden vergund, terwijl dezelfde werkwijze

werd gevolgd. De verzoekende partij stelt niet te begrijpen waarom haar offerte thans wordt geweigerd. Minstens had de verwerende partij de vertegenwoordigingsbevoegdheid beter moeten onderzoeken en had zij de verzoekende partij hierover moeten aanspreken. De verzoekende partij bedenkt dat de verwerende partij hiervoor ruim de tijd had nu de bestreden beslissing meer dan een jaar op zich heeft laten wachten.

“Ondergeschikt” merkt de verzoekende partij op dat het intekenen op deze overheidsopdracht hoe dan ook moet worden aangezien als een daad van dagelijks bestuur. Aan de beide cumulatieve voorwaarden binnen de definitie “dagelijks bestuur” is immers voldaan: (a) het geringe belang van de verrichting en (b) de noodzaak van een snelle oplossing. Het wordt voorts niet betwist dat de heren Asp en Kerstens, conform de bijlagen in het Belgisch Staatsblad, samen zijn belast met het dagelijks bestuur van de vennootschap, alsook met de vertegenwoordiging van de vennootschap met betrekking tot dit bestuur.

De verzoekende partij sluit het eerste onderdeel af met de bedenkingen dat de verwerende partij haar in het licht van de specifieke omstandigheden als zorgvuldig handelende overheid had moeten contacteren en dat zij onredelijk lang heeft gewacht om de uiteindelijke gunningsbeslissing te nemen, zonder een en ander te verifiëren en met als gevolg dat de mededinging niet heeft kunnen spelen.

In een tweede middelonderdeel voert de verzoekende partij aan dat geen enkele inhoudelijke beoordeling van de offerte van de gekozen inschrijver heeft plaatsgevonden, minstens zou zulks uit de gunningsbeslissing niet af te leiden vallen. Dit beoordelings- en motiveringsgebrek zou des te opmerkelijker zijn, nu de overheid meer dan een jaar heeft genomen om de beslissing op te stellen.

Beoordeling

7. Artikel 51, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 ‘plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren’ (hierna: het koninklijk
‡CBIRQCADA-BDAFCHV‡

besluit van 15 juli 2011) bepaalt dat “de offerte wordt ondertekend door de persoon of personen die bevoegd of gemachtigd zijn om de inschrijver te verbinden”.

Ook artikel 82, § 1, eerste lid, van hetzelfde besluit bepaalt dat de inschrijver de offerte, de eventuele samenvattende opmeting of inventaris en de andere bijlagen bij de offerte ondertekent. Artikel 82, § 3 van hetzelfde besluit betreft de ondertekening door een gemachtigde en luidt:

“Als de ondertekening gebeurt door een gemachtigde, vermeldt hij duidelijk zijn volmachtgever of volmachtgevers. De gemachtigde voegt bij de offerte de authentieke of onderhandse akte waaruit zijn bevoegdheid blijkt of een afschrift van zijn volmacht. Eventueel verwijst hij naar het nummer van de bijlage van het Belgisch Staatsblad waarin de akte bij uittreksel is bekendgemaakt.

Een volmachtgever kan met het oog op latere opdrachten de volmacht deponeren die hij aan een of meer gemachtigden heeft gegeven. Deze volmacht geldt alleen voor de opdrachten van de aanbestedende overheid waarbij zij is gedeponereerd. De gemachtigde verwijst in iedere offerte naar die deponering.”

Artikel 95 van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreft de verplichting van de aanbestedende overheid om de regelmatigheid na te gaan van de offertes van de inschrijvers die aan de voorwaarden van het toegangsrecht en de kwalitatieve selectiecriteria voldoen. Ze dient daartoe de regelmatigheid, zowel op formeel als op materieel vlak, te onderzoeken. Krachtens paragraaf 2 van datzelfde artikel is een offerte op formeel vlak substantieel onregelmatig als ze afwijkt van de vormvoorschriften van de artikelen 6, § 1, 51, § 2, 52, 54, § 2, 55, 80, 81, 82, 90 en 91 en van de opdrachtdocumenten, in de mate dat de vormvoorschriften van die artikelen of die documenten essentieel zijn. Als een offerte daarentegen afwijkt van de overige vormvoorschriften van de zonet genoemde artikelen of van de opdrachtdocumenten, is ze aangetast door een niet-substantiële onregelmatigheid. Krachtens artikel 95, § 4 van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 is een substantieel onregelmatige offerte nietig. In geval van een niet-substantiële onregelmatigheid kan de aanbestedende overheid de offerte nietig verklaren. Als de aanbestedende overheid een offerte niet nietig verklaart, dan wordt deze offerte geacht regelmatig te zijn.

Uit wat voorafgaat, volgt dat de ondertekening van een offerte een substantiële formaliteit is, waarvan de niet-naleving de nietigheid van de offerte wegens substantiële onregelmatigheid tot gevolg heeft. Met het gebrek aan ondertekening moet de situatie worden gelijkgesteld waarbij zij die ondertekenen niet degenen zijn die daartoe bevoegdheid hebben krachtens dwingende regelgeving of eigen statutaire bepalingen van de inschrijver.

8. Op grond van artikel 522, § 1, van het Wetboek van vennootschappen beschikt de raad van bestuur van een naamloze vennootschap over de bevoegdheid “om alle handelingen te verrichten die nodig of dienstig zijn tot verwezenlijking van het doel van de vennootschap, behoudens die waarvoor volgens de wet alleen de algemene vergadering bevoegd is”. Voorts vertegenwoordigt krachtens artikel 522, § 2, de raad van bestuur “de vennootschap jegens derden en in rechte als eiser of als verweerder” maar kunnen de statuten “aan een of meer bestuurders bevoegdheid verlenen om alleen of gezamenlijk de vennootschap te vertegenwoordigen”. Dit is een algemene vertegenwoordigingsdelegatie.

Artikel 15 van de statuten van de verzoekende partij bepalen dat “de vennootschap ten aanzien van derden rechtsgeldig [wordt] verbonden door twee bestuurders aan wie volledige vertegenwoordigingsbevoegdheid is toegekend”.

9. In de huidige stand van het geding wordt vastgesteld dat de offerte van de verzoekende partij werd ondertekend niet door een vertegenwoordigend orgaan, maar door een bijzonder gemachtigde, namelijk Philip Van Wymeersch. Daartoe was bij de offerte een volmacht gevoegd van “juni 2013” (cfr. punt 3.5) en geldig tot 31 december 2017 gegeven door de heren Birger Asp en Johan Kerstens, onder wie enkel de laatste een bestuurder is van de vennootschap. De heer Birger Asp is de algemeen directeur van de vennootschap en door twee bestuurders, namelijk Lena Odelberg en Johan Kerstens, op 31 mei 2013 gemachtigd om offertes in te dienen.

10. Het wordt niet betwist dat de volmacht van 31 mei 2013 niet bij de offerte was gevoegd. De Raad van State oordeelde dienaangaande in het arrest
‡CBIRQCADA-BDAFCHV‡

nv Tractebel Engineering, nr. 223.253 van 23 april 2013 dat “[s]pecifiek wat het bewijs van de volmacht betreft, [het] lijkt [...] dat uit de artikelen 94 en 110, § 2, van het voormelde koninklijk besluit van 8 januari 1996, samen genomen, volgt dat het bestuur het recht heeft, zonder daartoe evenwel verplicht te zijn, een inschrijving als onregelmatig te weren, wanneer deze niet de stukken of inlichtingen bevat die moeten toelaten vast te stellen dat de ondertekenaar van de inschrijver de bevoegdheid heeft om de natuurlijke persoon of rechtspersoon namens welke hij optreedt, te verbinden”. Hieruit volgt, volgens het arrest cvba Vooruit nr. 1, nr. 226.982 van 31 maart 2014, “dat het niet bij de offerte voegen van de reeds gegeven volmacht geen absolute nietigheid van de offerte meebrengt”.

11. Opdat de loutere kwestie van het bewijs van de volmacht aldus nog zou kunnen worden begrepen in het voordeel van de verzoekende partij is uiteraard voorondersteld dat een rechtsgeldige volmacht heeft voorgelegen vóór de opening van de offertes. Dienaangaande lijkt de laatste alinea van de volmacht van 31 mei 2013 relevant:

“Onderlastgeving aan één of meerdere personen is uitdrukkelijk toegelaten binnen de perken van huidig bijzonder mandaat en voor zover verleend door beide bijzondere volmachtdragers uit deze volmacht”.

Er kan op het eerste gezicht – en anders dan de verzoekende partij op de terechtzitting beweert – niet aan worden voorbijgegaan dat de volmacht van 31 mei 2013 als bijzondere volmachtdragers aanduidt niet alleen Birger Asp maar ook Peter Himpe en expliciteert dat “[o]nderlastgeving [...] uitdrukkelijk [is] toegelaten [...] voor zover verleend door beide bijzondere volmachtdragers uit deze volmacht”. De onderlastgeving van “juni 2013” aan Philip Van Wymeersch door de heer Birger Asp alleen lijkt dan ook niet rechtsgeldig te zijn gebeurd.

De volmacht van 6 januari 2017 gegeven door Birger Asp en Peter Himpe aan Philip Van Wymeersch met hetzelfde voorwerp, is post factum en derhalve niet van aard de in geding zijnde volmacht te bekrachtigen.

12. In zoverre de verzoekende partij in ondergeschikte orde aanvoert dat het intekenen op deze overheidsopdracht hoe dan ook moet worden aangezien als een daad van dagelijks bestuur, kan zij niet worden bijgetreden. In zijn arrest nr. 232.024, inzake de nv Viabuild, van 6 augustus 2015 heeft de Raad van State met verwijzing naar eerdere gelijklopende rechtspraak en rekening houdende met de rechtspraak van het Hof van Cassatie waarnaar de verzoekende partij verwijst, reeds overwogen dat “op het eerste gezicht het ondertekenen van een offerte voor een overheidsopdracht geen daad van dagelijks bestuur [is]”. Door het indienen van een offerte voor een overheidsopdracht wordt immers beoogd een verbintenis aan te gaan beheerst door het bestek en de bepalingen van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 ‘tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken’ en dus niet door de eigen voorwaarden en bedingen van de inschrijver. Het lijkt niet van een aanbestedende overheid te moeten worden verwacht dat zij voor elke inschrijver, rekening houdend met het maatschappelijk doel en de omvang ervan, aldus *in concreto* nagaat of het indienen van een offerte voor een bepaalde opdracht als een handeling van dagelijks bestuur moet worden beschouwd.

Ten overvloede, wordt toegevoegd dat de verzoekende partij niet op afdoende wijze concretiseert dat wat het indienen van de voorliggende offerte betreft, de cumulatieve voorwaarden van het geringe belang van de verrichting en de noodzaak van een snelle oplossing vervuld zijn opdat de organen van de verzoekende partij belast met het dagelijks bestuur bevoegd zouden zijn om in die hoedanigheid een derde te mandateren. Los van de vraag of het indienen van deze offerte te dezen een verrichting van gering belang betreft, wordt vastgesteld dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift de tweede voorwaarde geheel niet bespreekt.

13. Uit wat voorafgaat, volgt dat in de huidige stand van het geding niet blijkt dat Philip Van Wymeersch bevoegd was om, afzonderlijk handelend, de vennootschap te vertegenwoordigen en de offerte te ondertekenen. Uit dit alles volgt dat de aanbestedende overheid op het eerste gezicht vermocht te oordelen dat de offerte niet geldig was ondertekend en ze om die reden substantieel onregelmatig bevinden.

De omstandigheid dat in het recente verleden andere aanbestedende overheden anders hebben beslist, bindt de verwerende partij niet en kan niet –net zo min overigens als de in de aanhef van het middel genoemde beginselen van behoorlijk bestuur– *contra legem* worden ingeroepen.

14. Het eerste middelonderdeel is niet ernstig.

15. In deze stand van het geding, en anders dan de verwerende partij het ziet, lijkt de verzoekende partij ondanks het gebrek aan ernst van het eerste middelonderdeel, belang te hebben bij het tweede onderdeel van haar enig middel dat immers, indien het ernstig zou worden bevonden, met zich kan brengen dat de opdracht aan geen enkele inschrijver rechtsgeldig kon worden gegund.

16. In zoverre de verzoekende partij onder dit tweede middelonderdeel aanvoert dat de bestreden gunningsbeslissing zou zijn behept met een beoordelings- en motiveringsgebrek voor wat de inhoudelijke beoordeling betreft van de enige regelmatig bevonden offerte, lijkt zij evenwel uit het oog te verliezen dat de toegekende scores alle het resultaat zijn van op grond van de in het bestek bepaalde berekenings- en evaluatieformules. Een bijkomende motivering lijkt zich dan op het eerste gezicht ook niet op te dringen.

Deze vaststelling lijkt in deze stand van het geding te kunnen volstaan om ook het tweede middelonderdeel niet ernstig te bevinden.

VII. Besluit en kosten

17. Het enige middel is in zijn geheel niet ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient bijgevolg te worden verworpen. Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, de verwerende partij de door haar gevraagde en niet-betwiste basisrechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, nu zij door de verwerping van het beroep als in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

‡CBIRQCADA-BDAFCHV‡

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 augustus 2017, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Kaat Leus,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Kaat Leus