

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 238.949 van 14 augustus 2017
in de zaak A. 222.754/XII-8411**

In zake: de NV VANBREDa RISKS & BENEFITS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Teerlinck
kantoor houdend te 1040 Brussel
IJzerlaan 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de UNIVERSITEIT HASSELT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Koen Geelen, Wouter Moonen en Nick Parthoens
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Gouverneur Roppesingel 131
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de BVBA AON BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Christophe Lenders en Joris Wouters
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 27 juli 2017, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de “gunningsbeslissing van de Universiteit Hasselt van 12 juli 2017 waarbij de offerte van [de nv Vanbreda Risks & Benefits] met betrekking tot de overheidsopdracht van diensten ‘aanstellen van een onafhankelijke verzekeringsmakelaar’ (bestek nr. 2017-033) niet werd gekozen, en waarbij de opdracht werd geplaatst bij AoN Belgium BVBA [...]”.

‡BEI RODHEI-BDAFAFV‡

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 3 augustus 2017 heeft de bvba AoN Belgium gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 augustus 2017, om 10.00 uur.

Voorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Teerlinck, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Wouter Moonen, die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Christophe Lenders, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De Universiteit Hasselt schrijft in de loop van 2016 een overheidsopdracht uit voor de aanneming van diensten met als voorwerp “uitvoeren van audit: domein verzekeringen”. Het voorwerp van de opdracht wordt in het bestek als volgt nader beschreven:

“Uitvoeren van audit in het beschreven domein in opdracht van het audit comité UHasselt met als output een audit rapport bestemd voor het audit comité UHasselt dat wijst op eventuele tekortkomingen of verbeterpotentieel en waarbij concrete aanbevelingen worden geformuleerd om deze tekortkomingen weg te werken of verbeteringen aan bestaande processen aan te brengen.”

De technische bepalingen van het bestek bevatten onder meer ook de volgende vraagstelling:

“Ten einde onder- of oververzekering te voorkomen dienen de verzekeringsbehoeften UHasselt onderzocht en geconfronteerd te worden met de inhoud van de bestaande aangegane verzekeringspolissen om hieruit aanbevelingen te krijgen voor een verbeterde afstemming met aandacht voor kosten en optimale dienstverlening.”

Deze opdracht wordt gegund bij open offerteaanvraag.

Onder meer de verzoekende partij en de tussenkommende partij dienen een offerte in.

De Raad van Bestuur van de Universiteit Hasselt beslist om de opdracht te gunnen aan de tussenkommende partij.

4. In de loop van 2017 schrijft de Universiteit Hasselt een overheidsopdracht uit voor de aanneming van diensten met als voorwerp “aanstellen van een onafhankelijke verzekeringsmakelaar”.

Het voorwerp van deze opdracht wordt in het bestek als volgt nader beschreven:

“Aanstellen van een onafhankelijke verzekeringsmakelaar die wordt gelast met volgende taken:

1. Begeleiding bij het volledige traject overheidsopdrachten van de verzekeringsportefeuille;
2. Beheer en opvolging van de verzekeringsportefeuille – polis- en schadebeheer.

Het project kadert in de bekommernis van UHasselt om de financiën optimaal te beheren. Daarvoor wordt dan ook gezocht naar efficiëntiewinsten, zodat er waar nodig verbeterd, geoptimaliseerd en bespaard kan worden.

De opdracht houdt een begeleiding en adviesverlening in aan UHasselt, op het procedurele, administratieve, juridische, inkooptechnische en inhoudelijke vlak tijdens al de verschillende fasen van het project.

[...]”

De opdracht wordt gegund bij wege van onderhandelings-procedure zonder bekendmaking, overeenkomstig artikel 26, § 1, 1°, a, van de wet

van 15 juni 2006 ‘overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’.

5. In het bijzonder bestek worden de volgende gunningscriteria bepaald:

“A. Prijs (45 punten)

Dit criterium is onderverdeeld in 2 subcriteria:

Subcriterium 1 (35 punten): de verzekeringsmakelaar zal middels een forfaitair bedrag vergoed worden. Dat bedrag is een globaal jaarlijks bedrag inclusief alle kosten die de makelaar voor deze opdracht maakt.

Subcriterium 2 (10 punten): de verzekeringsmakelaar kan een succesfee bekomen en doet daartoe een voorstel van een procentuele vergoeding van de gerealiseerde besparing op de jaarpremie in het traject overheidsopdrachten. Ter indicatie is de grootteorde van de jaarpremies van de verschillende verzekeringen van UHasselt samen ongeveer € 800.000.

B. Plan van aanpak (35 punten)

Dit criterium is onderverdeeld in 2 subcriteria:

Subcriterium 1 (25 punten): plan van aanpak voor het beheer en de opvolging van de verzekeringsportefeuille – polis- en schadebeheer.

Subcriterium 2 (10 punten): plan van aanpak in het begeleiden van het volledige traject overheidsopdrachten van de verzekeringsportefeuille.

De inschrijver voegt een nota toe met de beschrijving van het plan van aanpak.

C. Personeel (10 punten)

De inschrijver voegt hierover een nota toe.

D. Bijkomende dienstverlening (10 punten)

De inschrijver voegt hierover een nota toe.”

Bij het bestek wordt een bijlage 1 gevoegd ter indicatie van de verzekeringsportefeuille van de verwerende partij.

6. Er worden vier kandidaten uitgenodigd om een offerte in te dienen, waaronder de verzoekende partij en de tussenkomende partij, die vervolgens alle een offerte indienen.

7. Met een e-mailbericht van 12 juni 2017 bezorgt de verwerende partij aan alle kandidaten nog samenvattende schadestatistieken.

8. In het gunningsverslag wordt de offerte van één der inschrijvers geweerd wegens abnormale prijzen en worden de offertes van de overige drie

inschrijvers getoetst aan de gunningscriteria, hetgeen leidt tot de volgende samenvattende puntentabel:

Naam	[...]	AoN Belgium BVBA	Vanbreda Risk & Benefits NV
Prijs 45 punten	38	32	37
Plan van aanpak 35 punten	24,5	32	27
Personeel 10 punten	8	10	9
Bijkomende dienstverlening 10 punten	7	9	7
Totaal op 100	77,5	83	80

Op 12 juli 2017 wordt aldus beslist om de opdracht te gunnen aan de tussenkomende partij.

9. Met een ter post aangetekend schrijven en een e-mailbericht van 12 juli 2017 wordt aan de verzoekende partij meegedeeld dat de opdracht aan een andere inschrijver werd gegund. Als bijlage wordt een kopie gevoegd van het gunningsverslag.

10. Met een ter post aangetekend schrijven van 25 juli 2017 vraagt de verzoekende partij aan de verwerende partij om de gunningsbeslissing in te trekken omdat de gekozen inschrijver volgens haar met toepassing van artikel 64, § 1, van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 ‘plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren’ omwille van voorkennis had moeten worden uitgesloten van toegang tot de gunningsprocedure.

IV. Tussenkomst

11. De bvba AoN Belgium blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet haar verzoek tot tussenkomst worden ingewilligd.

V. Vertrouwelijkheid van bepaalde stukken

12. Alle partijen vragen om een aantal stukken als vertrouwelijk te behandelen.

13. De stukken waarvan door de partijen de vertrouwelijke behandeling wordt gevraagd zijn afzonderlijk neergelegd, de vertrouwelijkheid ervan wordt telkens uitdrukkelijk aangegeven en vermeld in de inventaris en de motieven voor die vraag worden weergegeven in de nota en in de respectievelijke verzoekschriften.

14. Ter terechtzitting wordt, door de verzoekende partij, de vertrouwelijkheid betwist met betrekking tot een door de tussenkomende partij, na de onder de feiten hierboven eerst vermelde overheidsopdracht, ten behoeve van de verwerende partij opgesteld verzekeringsauditrapport. Zowel de verwerende als de tussenkomende partij verzet zich tegen het lichten van die vertrouwelijkheid.

15. In de huidige stand van het geding lijken er geen redenen voorhanden om de vertrouwelijkheid van de betrokken stukken te lichten, ook wat het bedoelde auditrapport betreft.

Op het eerste gezicht bevat dit stuk immers elementen die verband lijken te houden met het zakengeheim van de tussenkomende partij.

Zoals de Raad van State reeds herhaaldelijk oordeelde, lijkt het niet raadzaam om reeds in een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid – en dus zonder diepgaand onderzoek – de vertrouwelijkheid te lichten, wegens de dreiging daardoor ingrijpende en niet omkeerbare gevolgen voor het zakengeheim van de betrokken inschrijvers te bewerkstelligen.

Zoals zal blijken uit de beoordeling van het enige middel, lijkt het heffen van het vertrouwelijk karakter van dit schrijven op het eerste gezicht ook niet nodig voor de oplossing van het geschil.

Voorts valt op te merken dat, aangezien het bedoelde stuk waarvoor men zich op de vertrouwelijkheid beroept, volledig werd meegedeeld aan de Raad van State, hij van deze informatie kennis kan nemen en deze in zijn beschouwing betrekken.

VI. Schorsingsvoorwaarden

16. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

17. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies’ van toepassing, zoals laatst gewijzigd bij de wet van 16 februari 2017.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering van de thans bestreden beslissing in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid, worden geschorst.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overeenkomstig artikel 31 gelden deze bepalingen ook voor opdrachten die de drempelbedragen voor Europese bekendmaking niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke

onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

VII. Onderzoek van de middelen

Eerste en enige middel

Uiteenzetting van het middel

18. Het middel is genomen uit de schending van het gelijkheidsbeginsel en de gelijke behandeling der inschrijvers, zoals neergelegd in de artikelen 10 en 11 van de grondwet en artikel 5 van de wet van 15 juni 2006 ‘overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’, evenals van het transparantiebeginsel, zoals neergelegd in artikel 5 van voormelde wet van 15 juni 2006.

De verzoekende partij voert in essentie aan dat de voormelde bepalingen en beginselen geschonden zijn doordat de tussenkomende partij via de door haar uitgevoerde voorafgaande verzekeringsaudit over geprivilegieerde informatie beschikte, die niet samen met het bestek is bekendgemaakt aan de andere inschrijvers door de verwerende partij, en op basis waarvan de tussenkomende partij een betere offerte heeft kunnen indienen dan de andere inschrijvers, waaronder de verzoekende partij.

Onder verwijzing naar arrest nr. 223.033 van 27 maart 2013, merkt zij op dat uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat het van wezenlijk belang is dat voorbereidende studies ter beschikking worden gesteld van alle inschrijvers opdat deze op gelijke voet met degene die de studie heeft uitgevoerd een offerte kunnen indienen.

Het is volgens haar niet omdat de aanbestedende overheid in onderhavige gunningsprocedure niet verwijst naar de voorafgaande audit, dat die audit de opsteller ervan geen discriminatoir voordeel zou hebben verschaft met betrekking tot de onderhavige opdracht. Volgens de verzoekende partij ligt het immers voor de hand dat de verzekeringsmakelaar die het bestaande

‡BEIROPDHEI-BDAFAFV‡

verzekeringsdossier in detail heeft kunnen bestuderen, vervolgens een beter bod kan doen voor de navolgende makelaarsopdracht.

In haar verzoekschrift en ter terechtzitting tracht de verzoekende partij de beweerde bevoordeling van de tussenkomen de partij verder nog te concretiseren aan de hand van de gehanteerde gunningscriteria en toegekende punten voor de onderdelen prijs en plan van aanpak.

Wat het subgunningscriterium 2 (“succes fee”) van het gunningscriterium prijs betreft, waarvoor de tussenkomen de partij twee punten meer behaalde dan de verzoekende partij, wijst zij er op dat de aanbestedende overheid ter indicatie de totale jaarpremies van ongeveer 800.000 euro heeft opgegeven, waaruit volgens haar blijkt dat de aanbestedende overheid zelf van oordeel is dat de totaalprijs van de bestaande verzekeringspolissen van belang is voor de inschrijvers om die “succes fee” te berekenen. De tussenkomen de partij beschikte door haar audit op de verzekeringsportefeuille vanzelfsprekend over veel preciezere informatie over die premies, met name over alle premies voor alle betrokken verzekeringspolissen afzonderlijk. Dat maakte het volgens de verzoekende partij voor deze inschrijver veel gemakkelijker dan voor de andere inschrijvers om een inschatting te maken van de concrete verzekeringspolissen waarop in de toekomst zou kunnen worden bespaard en voor welk bedrag en om dienovereenkomstig een succes fee voor te stellen.

Wat het subgunningscriterium 1 (plan van aanpak voor het beheer en de opvolging van de verzekeringsportefeuille – polis- en schadebeheer) van het gunningscriterium plan van aanpak betreft, merkt de verzoekende partij op dat de tussenkomen de partij drie punten meer heeft gekregen.

De toekenning van die drie extra punten is onder meer uitdrukkelijk gebaseerd op de overweging dat de tussenkomen de partij een inhoudelijke en administratieve optimalisatie voorstelt. De verzoekende partij werpt op dat om *überhaupt* een “optimalisatie” te kunnen voorstellen, de actuele situatie gekend moet zijn. De tussenkomen de partij kende de actuele situatie volgens haar perfect, doordat zij juist ervoor de audit had uitgevoerd, die met name betrekking had op de analyse van de bestaande processen en het voorstellen van

verbeteringen daaraan. Op dit punt is er volgens de verzoekende partij dan ook een directe link tussen de uitgevoerde audit en de puntentoekenning voor dit gunningscriterium.

Tot slot wijst zij er op dat zij belang heeft bij dit middel aangezien het verschil in puntentoekenning voor beide genoemde subgunningscriteria samen vijf punten bedraagt in het voordeel van de gekozen inschrijver, hetgeen het verschil in het eindtotaal van drie punten dan ook volledig kan overbruggen. Zelfs indien alleen haar argumentatie voor het subgunningscriterium 1 van het plan van aanpak in aanmerking zou worden genomen, heeft zij belang bij het middel aangezien beide inschrijvers in de eindrangschikking alsdan een gelijke score zouden behalen.

Beoordeling

19. Zowel de verwerende partij als de tussenkommende partij werpt een exceptie op van gebrek aan belang bij het middel omdat de verzoekende partij, hoewel zij op de hoogte was van het bestaan van het auditrapport en ondanks een uitdrukkelijke bestekbepaling inzake het opwerpen van bezwaren tegen het bestek, over het ontbreken van deze informatie bij het bestek nooit enig bezwaar zou hebben geformuleerd.

Deze excepties, die voor een deel ook verband houden met de ernst van het middel, dienen niet afzonderlijk te worden onderzocht, gelet op hetgeen hieronder volgt.

20. Het gelijkheidsbeginsel zoals neergelegd in de artikelen 10 en 11 van de grondwet en artikel 5 van de voormelde wet van 15 juni 2006, gebiedt de aanbestedende overheden de aannemers, de leveranciers en de dienstverleners op gelijke wijze te behandelen.

Het beginsel van de gelijke behandeling van de inschrijvers veronderstelt tevens dat de gunningsprocedure op transparante wijze wordt gevoerd en dat openbaarheid de regel is. De inschrijvers moeten van de aanbestedende overheid een gelijke kans krijgen om de opdracht in de wacht te

slepen, wat inhoudt dat zij zich zowel in de fase van voorbereiding van hun aanbiedingen als bij de beoordeling ervan door de aanbestedende overheid in een gelijke positie moeten bevinden. De gelijkheid die aan de gunning van overheidsopdrachten ten grondslag ligt, veronderstelt voorts dat degenen die voor toewijzing van de opdracht in aanmerking willen komen van tevoren weten wat zij daarvoor moeten doen of laten en dus met alle door de aanbestedende overheid cruciaal geachte gegevens rekening moeten kunnen houden bij het opstellen van hun offertes.

21. Zo kan een persoon die heeft deelgenomen aan bepaalde voorbereidende werkzaamheden, bij het formuleren van zijn offerte bevoordeeld zijn wegens de informatie die hij bij het verrichten van de voorbereidende werkzaamheden over de overheidsopdracht heeft kunnen verkrijgen, terwijl alle inschrijvers bij het formuleren van hun offerte dezelfde kansen moeten hebben.

In dergelijk geval komt het de aanbestedende overheid in de eerste plaats toe om passende maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de mededinging niet wordt vervalst door de deelneming aan de voorbereidende werkzaamheden van die gegadigde of inschrijver, zoals de mededeling aan andere gegadigden en inschrijvers van relevante informatie die is uitgewisseld in het kader van of ten gevolge van de betrokkenheid van de gegadigde of inschrijver bij de voorbereiding van de aanbestedingsprocedure en de vaststelling van passende termijnen voor de ontvangst van inschrijvingen.

Zoals reeds gebleken is uit het arrest *Fabricom*, C-21/03 en C-34/03 van 3 maart 2005, van het Hof van Justitie van de Europese Unie is een uitsluiting van een inschrijver op deze grond slechts toelaatbaar mits toepassing van het proportionaliteitsbeginsel en moeten gegadigden of inschrijvers, alvorens op deze grond te worden uitgesloten, de kans krijgen te bewijzen dat hun betrokkenheid bij de voorbereiding van de aanbestedingsprocedure de mededinging niet kan verstoren.

Er dient aldus geval per geval te worden beoordeeld of het verrichten van bepaalde voorbereidende werkzaamheden de persoon die deze werkzaamheden heeft verricht al dan niet een concurrentievoordeel heeft

‡BEIRODHEI-BDAFAFV‡

opgeleverd ten opzichte van de andere inschrijvers. Voorts komt het aan de verzoekende partij die zich op een schending van deze bepaling beroept toe om het bestaan van dergelijk concurrentieel voordeel in hoofde van de gekozen inschrijver *in concreto* aannemelijk te maken.

22. *In casu* wordt het bestaan van een concurrentieel voordeel in hoofde van de gekozen inschrijver door de verzoekende partij op het eerste gezicht niet afdoende *in concreto* aannemelijk gemaakt.

23.1. Weliswaar lijkt aangenomen te kunnen worden dat de gekozen inschrijver, ingevolge eerdere adviesverlening in het kader van de uitvoering van de opdracht met als voorwerp het “[u]itvoeren van audit in het beschreven domein in opdracht van het audit comité UHasselt met als output een audit rapport bestemd voor het audit comité UHasselt dat wijst op eventuele tekortkomingen of verbeterpotentieel en waarbij concrete aanbevelingen worden geformuleerd om deze tekortkomingen weg te werken of verbeteringen aan bestaande processen aan te brengen”, reeds over bepaalde informatie beschikte omtrent de verzekeringsportefeuille van de verwerende partij die nuttig was voor het opstellen van een offerte in het kader van de voorliggende opdracht.

De verwerende partij en de tussenkomende partij lijken er echter terecht op te wijzen dat ook de verzoekende partij als reeds bestaande makelaar van de brandverzekeringspolis van de verwerende partij reeds over een bepaalde kennis beschikt inzake de huidige situatie en geacht mag worden vertrouwd te zijn met de bestaande processen en werkwijze bij de verwerende partij.

23.2. De verzoekende partij voert niet aan, en er blijkt op het eerste gezicht evenmin uit de stukken van het administratief dossier, dat de gekozen inschrijver betrokken zou zijn geweest bij het opstellen van het bestek voor de litigieuze opdracht.

23.3. Verder blijkt *in casu* niet dat de verwerende partij de gelijke behandeling van de inschrijvers geschonden heeft door het auditrapport niet reeds *ab initio* als aanvullend document samen met het bestek ter beschikking te stellen.

Zoals ook door de verzoekende partij zelf in haar verzoekschrift wordt erkend, wordt in het te dezen toepasselijk bijzonder bestek nergens naar voormelde opdracht inzake het uitvoeren van een audit, noch naar het auditrapport verwezen.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt als dusdanig ook niet dat de gekozen inschrijver zijn offerte *in concreto* gesteund heeft op dit auditrapport en dat de verwerende partij daar doorslaggevend belang aan zou hebben gehecht, noch dat de verwerende partij dit als een uitermate belangrijk stuk zou hebben aangemerkt.

23.4. Het bijzonder bestek bepaalt onder meer:

“Door het indienen van een offerte aanvaarden de inschrijvers onvoorwaardelijk de inhoud van het bestek en de bijhorende opdrachtdocumenten en de invulling van de plaatsingsprocedures zoals deze in het bestek beschreven is en aanvaarden zij zelf door de bepalingen ervan gebonden te zijn.

Indien een inschrijver in dat verband een bezwaar heeft, dient hij dat schriftelijk en per aangetekende post binnen zeven kalenderdagen na ontvangst van het bestek, bekend te maken aan de aanbestedende overheid met omschrijving van de reden.”

Ondanks die uitdrukkelijke bestekbepaling blijkt geen van de kandidaat-inschrijvers een bezwaar te hebben gemaakt inzake het niet toevoegen van het auditrapport of bepaalde gegevens ervan bij het bestek. Hoewel deze kandidaten alle van het bestaan van dit rapport op de hoogte waren door deelname aan de eerdere opdracht, achtten zij dit rapport *in tempore non suspecto* aldus blijkbaar niet nodig om in het licht van het voorwerp van de opdracht en de gestelde gunningscriteria een voordelige en kwaliteitsvolle offerte in te dienen.

23.5. Verder lijkt de verwerende partij een aantal maatregelen te hebben genomen om te vermijden dat de mededinging zou worden vervalst door de mededeling van relevante informatie in het bestek. Zo wordt bij de omschrijving van het tweede subcriterium van het prijs criterium in het bestek ter indicatie meegedeeld dat de grootteorde van de jaarpremies van de verschillende verzekeringen van UHasselt samen ongeveer 800.000 euro bedraagt, wordt voor de

twee onderdelen van de opdracht uitdrukkelijk opgelijst wat de opdracht minimaal dient te omvatten, geeft bijlage 1 bij het bestek tevens een indicatie van de verzekeringsportefeuille van de opdrachtgever en werden bijkomend aan alle kandidaten nog samenvattende schadestatistieken bezorgd om een prijszetting te kunnen doen.

23.6. Voorts dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift uitsluitend gewag maakt van voordelen met betrekking tot het subgunningscriterium 2 “succes fee” van het gunningscriterium prijs en het subgunningscriterium 1 (plan van aanpak voor het beheer en de opvolging van de verzekeringsportefeuille – polis- en schadebeheer) van het gunningscriterium plan van aanpak. Inzake de overige (sub)gunningscriteria ontbreekt aldus elke concretisering van de beweerde bevoordeling.

23.7. Uit het gunningsverslag blijkt dat de inschrijvers de volgende prijzen hebben voorgesteld:

Nr.	Naam	Prijs excl. btw	Succes fee
1	Vanbreda Risk & Benefits NV	€ 10.000	50 %
2	[...]	€ 12.500	10 %
3	AoN Belgium BVBA	€ 12.500	25 %

De verzoekende partij behaalt voor het subgunningscriterium “succes fee” twee punten, tegenover vier punten voor de gekozen inschrijver en tien punten voor de andere inschrijver.

Wat de beweerde bevoordeling inzake het subgunningscriterium “succes fee” betreft, stelt de verzoekende partij slechts op algemene wijze dat het voor de tussenkomende partij veel gemakkelijker dan voor de andere inschrijvers zou zijn geweest om gelet op haar kennis van de premies voor alle betrokken polissen afzonderlijk een inschatting te maken van de concrete verzekeringspolissen waarop in de toekomst zou kunnen worden bespaard en voor welk bedrag, en om dienovereenkomstig een succes fee voor te stellen.

Te dezen gaat het echter om een subgunningscriterium waarin enkel een voorstel dient te worden gedaan van een procentuele vergoeding van de gerealiseerde besparing op de jaarpremie in het traject overheidsopdrachten, om welke reden ter indicatie de grootteorde van de jaarpremies van de verschillende verzekeringen van UHasselt samen lijkt te worden meegedeeld. Het is niet omdat de aanbestedende overheid aldus de totaalprijs van de bestaande verzekeringspolissen van belang lijkt te vinden om de “succes fee” te bepalen, dat dat ook geldt voor de hoogte van de individuele premies.

De argumentatie van de verzoekende partij lijkt bovendien op het eerste gezicht te worden tegengesproken door het feit dat een andere inschrijver, die evenmin kennis had van alle premies voor alle polissen afzonderlijk, een lager percentage heeft voorgesteld en dus een hogere score heeft behaald op dit criterium dan de gekozen inschrijver.

De verzoekende partij verwijst in haar verzoekschrift ook enkel naar de mededeling van de omvang van de totale jaarpremies in het bestek, terwijl de verwerende partij daarnaast ook aan alle inschrijvers met bijlage 1 bij het bestek reeds een indicatie van haar verzekeringsportefeuille blijkt te hebben gegeven en bijkomend aan alle kandidaten nog samenvattende schadestatistieken blijkt te hebben bezorgd om een prijszetting te kunnen doen.

Bovendien was ook de verzoekende partij als bestaande makelaar van de brandverzekeringspolis minstens van deze premies op de hoogte.

Er blijkt dan ook niet *prima facie* waarom de verzoekende partij een lagere succes fee had kunnen bieden indien zij, naast al deze informatie, tevens kennis zou hebben gehad van het gehele auditrapport.

23.8. Wat het subgunningscriterium 1 (plan van aanpak voor het beheer en de opvolging van de verzekeringsportefeuille – polis- en schadebeheer) van het gunningscriterium plan van aanpak betreft, dat een weging van 25 punten vertegenwoordigt, heeft de tussenkomenende partij drie punten meer gekregen dan de verzoekende partij op grond van de volgende motivering:

“AoN Belgium BVBA

AoN Belgium BVBA zet in op inhoudelijke, financiële en administratieve dienstverlening om UHasselt maximaal te ondersteunen bij de behandeling van het verzekeringsdossier.

Bij het polis- en schadebeheer is er veel aandacht voor inhoudelijke en administratieve optimalisatie en omschrijft duidelijk wat UHasselt allemaal mag verwachten. Bij het schadebeheer is er daarnaast ook veel aandacht voor preventie.

De dienstverlening bij polis- en schadebeheer wordt per domein uitvoerig omschreven.

De beoordeling van het plan van aanpak in verband met het beheer en de opvolging van de verzekeringsportefeuille, zowel polis- als schadebeheer is: beter dan zeer goed.

De behaalde punten: 23

Vanbreda Risk & Benefits NV

Vanbreda Risk & Benefits NV zet in op inhoudelijke, financiële en administratieve optimalisatie om UHasselt maximaal te ondersteunen bij de behandeling van het verzekeringsdossier.

De dienstverlening bij polis- en schadebeheer wordt uitvoerig omschreven.

De beoordeling van het plan van aanpak in verband met het beheer en de opvolging van de verzekeringsportefeuille, zowel polis- als schadebeheer is: zeer goed.

De behaalde punten: 20”

De verzoekende partij voert aan dat de toekenning van de drie extra punten onder meer uitdrukkelijk gebaseerd is op de overweging dat de tussenkomende partij een inhoudelijke en administratieve optimalisatie voorstelt.

Nochtans blijkt uit de motivering van de bestreden beslissing, zoals hoger weergegeven, dat ook wat de offerte van de verzoekende partij betreft de toegekende puntenscore verantwoord wordt wegens de door de verzoekende partij voorgestelde inhoudelijke, financiële en administratieve optimalisatie.

Het uitgangspunt van het middel lijkt op dit punt dan ook te falen. Ook de verzoekende partij blijkt immers in staat te zijn geweest om voorstellen inzake optimalisatie te doen.

Het beperkte puntenverschil tussen beide offertes voor dit subgunningscriterium lijkt dan ook te steunen op andere motieven die door de verzoekende partij niet worden bekritiseerd, meer bepaald dat de tussenkomende

partij duidelijk omschrijft wat de verwerende partij allemaal mag verwachten en dat er bij schadebeheer daarnaast ook veel aandacht is voor preventie.

Ten slotte kan ook hier gewezen worden op de informatie die de verwerende partij via het bestek op algemene wijze aan alle inschrijvers heeft bekendgemaakt, ook omtrent de vereiste inhoud van het plan van aanpak. Er blijkt op het eerste gezicht niet dat de beoogde dienstverlening als makelaar voor de verwerende partij dermate uniek is dat bepaalde voorkennis buiten het bestek om vereist zou zijn om een gedegen aanbod te kunnen doen bij de uiteenzetting van het plan van aanpak.

In die omstandigheden is niet voldoende aangetoond dat door de gunning van de opdracht aan de tussenkomende partij om voormelde redenen het gelijkheidsbeginsel en de gelijke behandeling der inschrijvers, zoals neergelegd in de artikelen 10 en 11 van de grondwet en artikel 5 van de wet van 15 juni 2006 ‘overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’, en het transparantiebeginsel, zoals neergelegd in artikel 5 van voormelde wet van 15 juni 2006, zouden zijn geschonden.

Het eerste en enige middel is niet ernstig.

VIII. Besluit

24. Het enige middel is niet ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

BESLISSING

- 1. Het verzoek van de bvba AoN Belgium tot tussenkomst wordt ingewilligd.**
- 2. De Raad van State verwerpt de vordering.**
- 3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.**

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 augustus 2017, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Roger Stevens