

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 238.825 van 14 juli 2017
in de zaak A. 218.308/XII-8078**

In zake: de BVBA DEDECKER & GOBERT ADVOCATEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Konstantijn Roelandt
kantoor houdend te 9000 Gent
Recollettenlei 9
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

HET GEWESTELIJK AGENTSCHAP VOOR NETHEID
“NET BRUSSEL”
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Philippe Levert en Mathieu Velghe
kantoor houdend te 1060 Brussel
Defacqzstraat 78-80
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen:

1. MICHEL LEROY
 2. LEROY & ASSOCIÉS SCRL
 3. CSMG SCRL
 4. BOLLATI SPRL
- allen bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean-Marc Rigaux
kantoor houdend te 4000 Luik
Boulevard d’Avroy 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 februari 2016, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing(en) van het Gewestelijk Agentschap voor Netheid van 4 december 2015 waarbij:

- de offerte van [de bvba Dedecker & Gobert Advocaten], ingediend in het kader van de opdracht van diensten voor ‘advies bij de invordering en bij het beheer van invorderingsgeschillen alsook bij het beheer van minnelijke invordering of geschillen’, niet werd weerhouden als zijnde de economisch meest voordelige
- wordt beslist om de opdracht te gunnen aan Exelia-Leroy”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Michel Leroy, Leroy & Associés SCRL, CSMG SCRL en Bollati SPRL hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 6 juli 2016. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de tussenkomende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 juni 2017.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Konstantijn Roelandt, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Marylisa Conçalves Soares, die loco advocaat Philippe Levert verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een overheidsopdracht voor diensten uit met als voorwerp ‘advies bij de invordering en bij het beheer van invorderingsgeschillen alsook bij het beheer van minnelijke invordering of geschillen’. De gunningswijze is de open offerteaanvraag. De opdracht wordt geraamd op 240.000 euro per jaar; de maximale duur is 3 jaar.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 30 juli 2015.

3.3. Het bestek NB 15-1196 is van toepassing. De gunningscriteria zijn:

“1. De prijs (115 punten)

De inschrijver dient in:

- Een forfaitaire prijs per dossier afhankelijk van de behandeling ervan via (45 punten):

o Minnelijke procedure (10 punten);

o Niet-betwiste gerechtelijke procedure (20 punten);

o Beheer van de aanzuiveringsplannen (10 punten);

o Korte debatten in de zin van artikel 735 van het Gerechtelijk Wetboek (5 punten).

- Een forfaitaire uurprijs voor de dienstenprestaties uitgevoerd bij betwiste gerechtelijke procedures (10 punten);

- Een forfaitaire uurprijs voor de dienstenprestaties van advies, naargelang de prestatie wordt uitgevoerd door een (60 punten):

- o Projectchef (15 punten)
- o Senior advocaat (15 punten);
- o Junior advocaat (7,5 punten);
- o Senior consultant (15 punten);
- o Junior consultant (7,5 punten).

De inschrijver mag niet, op straffe van nietigheid van zijn offerte, minimale vaste kosten per dossier aanrekenen.

Bovendien wordt eraan herinnerd dat de voorgestelde forfaitaire prijzen per dossier of per uur, alle noodzakelijke kosten dekken voor de prestatie zoals vastgelegd in dit bijzonder bestek.

De handelingen van de gerechtsdeurwaarders in het kader van deze opdracht zijn onderworpen aan de wettelijke tarieven die op hen van toepassing zijn.

2. De diensten ten aanzien van het Agentschap alsook de diensten en relaties met de debiteuren (35 punten)

De inschrijver geeft een omstandige omschrijving van deze diensten in een document in format Microsoft Office Word of gelijkwaardig. De maximale grootte van dit document is 10.000 tekens, witruimte niet inbegrepen.

Alle relevante informatie over de wijze waarop de inschrijver zijn opdracht gaat vervullen alsook de goede uitvoering ervan garandeert wordt in aanmerking genomen en met name:

- o De beschikbaarheden van de voorziene interveniënten voor deze opdracht. De inschrijver detailleert wanneer en hoe elke interveniënt kan worden gecontacteerd door de debiteuren en de gebruiksvriendelijkheid van de ter beschikking gestelde communicatiemethodes;
- o De communicatiemogelijkheden tussen het Agentschap en de interveniënten van de inschrijver (SPOC);
- o De aangewende informaticatools;
- o De organisatie van de samenwerking tussen de advocaat en de deurwaarder (de inschrijver maakt een duidelijk en volledig onderscheid tussen de diensten van de advocaat en van de deurwaarder);
- o Zeer gedetailleerd: de toegepaste principes bij het beheer van de invorderingsdossiers (voor de debiteuren respectvolle methode);
- o De bijzondere ervaring van het team dat zal worden ingezet voor de uitvoering van de opdracht dat een toegevoegde waarde inzake het beheer van de schuldivorderingen van het Agentschap aantoonst.
- o ...

3. Volume en termijnen (15 punten)

- Het jaarlijks maximaantal dossiers die kunnen worden toevertrouwd aan de inschrijver. (5 punten) De inschrijver mag geen – minimum of maximum – maandelijkse limieten opleggen.
- De termijn voor behandeling van de dossiers (ingebrekestelling, dagvaardingsontwerp, betekening van de dagvaarding en beslissing, opstelling van de besluiten, ...) in werkdagen (5 punten). Alle informatie of stukken die aan het Agentschap moeten worden bezorgd, moeten in realtime zijn ten opzichte van hun invoering in het informaticasysteem van de advocaat en deurwaarder.
- De behandelingstermijnen voor de vragen gesteld door het Agentschap (2 punten) en door de debiteuren (3 punten) in uur/uren.

4. De periodiciteit en de overmakingswijze aan het Agentschap van de bedragen die bij de debiteuren worden geïnd (10 punten)

De inschrijver detailleert in een document format Microsoft Office Word of gelijkwaardig, de overmakingswijze aan het Agentschap van de bedragen die bij de debiteuren worden geïnd en de periodiciteit ervan. De periodiciteit van de stortingen mag niet langer zijn dan 60 dagen. Een kortere periodiciteit is een voordeel.”

3.4. Er dienen vijf inschrijvers een offerte in, onder wie de verzoekende partij en de tussenkomende partijen.

3.5. Er wordt een gunningsverslag opgesteld. De offerte van één inschrijver wordt geweerd.

De eindrangschikking is:

	DBB	Dedecker & Gobert	Duflou – Van Eesbeeck	Exelia – Leroy
Prijs (115 punten)	38,68	57,02	55,69	101,33
Diensten (35 punten)	18,65	15,16	18,65	29,14
Volume/termijnen (15 punten)	9	10,5	7,5	15
Periodiciteit/overmakingswijze (10 punten)	3	0	10	7,5
Totaal	69,33	82,68	91,84	152,97

3.6. Op 4 november 2015 beslist de verwerende partij de opdracht te gunnen aan de tussenkomen de partijen.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. De verwerende partij werpt op dat de verzoekende partij niet aantoont dat de nietigverklaring van de bestreden beslissing haar enig voordeel zal opleveren. “Verzoekster geeft immers niet aan dat de tegenpartij, op impliciete wijze, zou hebben geweigerd om haar de opdracht te gunnen en zij streeft bovendien de vernietiging van dergelijke beslissing niet na.” “In ieder geval kan de verzoekster de vernietiging van dergelijke beslissing van impliciete weigering niet op een ontvankelijke wijze nastreven, tenzij indien door haar zou worden aangetoond dat de door de bestreden beslissing gegunde opdracht aan haar diende te worden gegund bij toepassing van een wettelijk of reglementaire bepaling, op grond waarvan dit voordeel haar diende te worden toegekend.” “Daar waar deze gericht is tegen de beslissing, waarbij de offerte van verzoekster niet werd weerhouden als economisch meest voordelige offerte, is het beroep dus onontvankelijk.”

4.2. De tussenkomen de partijen betwisten het belang van de verzoekende partij bij het beroep in de mate dat het als voorwerp de impliciete weigeringsbeslissing betreft tot gunning van de opdracht aan de verzoekende partij.

Beoordeling

5. In de eerste plaats moet worden opgemerkt dat de verzoekende partij als uitgewonnen inschrijver over een gekwalificeerd moreel belang beschikt om de gunningsbeslissing aan te vechten. De verzoekende partij moet niet aantonen dat de opdracht aan haar moest worden gegund om zich op dit belang te kunnen beroepen. Dat de verzoekende partij bij een nietigverklaring een kans heeft om de opdracht aan haar te zien gegund, is voldoende.

De eerste exceptie van de verwerende partij wordt verworpen.

Wat haar beroep betreft tegen de impliciete weigering om de opdracht aan haar te gunnen, dient dit belang bij het beroep te worden beoordeeld samen met de middelen.

V. Onderzoek van de middelen

6. Het is passend het tweede middel eerst te onderzoeken.

A. Tweede middel

Standpunt van de partijen

7.1. De verzoekende partij voert de schending aan van de artikelen 5 en 25 van de wet van 15 juni 2006 ‘overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurs-handelingen’ en van de materiële motiveringsplicht en het gelijkheidsbeginsel als de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

7.2. In een eerste middelonderdeel geeft de verzoekende partij kritiek op de beoordeling van haar offerte door de verwerende partij wat het tweede gunningscriterium “de diensten ten aanzien van het Agentschap alsook de diensten en relaties met de debiteuren (35 punten)” betreft, meer bepaald het subcriterium ‘de toegepaste principes bij het beheer van de invorderingsdossiers (voor de debiteuren respectvolle methode)’ dat wordt gequoteerd op 5,83 punten. De offerte van de verzoekende partij kreeg hier 0 punten waarbij de aanbestedende overheid in het gunningsverslag opmerkt dat de verzoekende partij geen informatie geeft voor dit subcriterium en dat zij noch de methode die zij wil gebruiken voor het invorderen van de schuldvorderingen, noch de principes uiteenzet die zij toepast bij het beheer van de invorderingsdossiers.

De verzoekende partij laat gelden dat in haar offerte “weldegelijk de principes bij het beheer van de invorderingsdossiers werden toegelicht, zowel met betrekking tot de methode als met betrekking tot het respect voor de debiteur” en wel als volgt:

“VI. Principes bij het beheer van de invorderingsdossiers

Wij trachten als eerste principe zo volledig mogelijk de componenten van de openstaande schuld op onze aanmaning te vermelden. Op die manier is het voor de debiteur zeer duidelijk waarom we hen aanschrijven.

Indien ze toch contact opnemen met het kantoor, staan onze dossierbeheerders klaar om hen te woord te staan. Zij hebben een opleiding genoten hoe zij op een vriendelijke en kordate wijze moeten omgaan met de debiteurs. In de eerste plaats dragen zij een informatieve functie naar de debiteur, om hem in te lichte[n] over zijn openstaande schuld en naar de mogelijke gevolgen indien hij deze niet betaalt. Hierbij wordt vriendelijkheid hoog in het vaandel gedragen, ook bij het aanbieden van een afbetaalplan bij debiteuren in moeilijkheden.

In het geval van specifieke vragen of betwistingen wordt het dossier in wacht gezet tot uitklaring.

Dagelijks worden faxberichten, briefwisseling en e-mails van debiteurs verwerkt. Al deze elementen worden digitaal opgeslagen in het elektronisch dossier, zodat deze voor het agentschap steeds consulteerbaar zijn.”

De verwerende partij heeft volgens de verzoekende partij deze uiteenzetting niet in acht genomen. Haar motivering dat ze niet bestaande is, is kennelijk onjuist zodat de materiële motiveringsplicht is geschonden. “Minstens had de aanbestedende overheid moeten motiveren waarom de informatie, die weldegelijk werd gegeven, als onvoldoende wordt beoordeeld.”

Voorts wijst de verzoekende partij erop dat in het gunningsverslag bij de beoordeling van het tweede gunningscriterium met zijn zes subcriteria er een werkwijze voor de puntentoekenning wordt opgegeven – zeer interessant 100%, voordelig 80%, voldoende 60%, onvoldoende 40% en geen informatie 0% – en dat haar offerte “weldegelijk informatie omtrent het bovenvermelde onderdeel bevatte”, zodat haar offerte minstens 2,33 punten – puntentotaal dat overeenkomt met onvoldoende informatie, namelijk 40% van 5,83 punten – had moeten krijgen.

7.3. In een tweede middelonderdeel levert de verzoekende partij kritiek op de beoordeling door de verwerende partij van haar offerte wat het vierde gunningscriterium betreft, “de periodiciteit en de overmakingswijze aan het Agentschap van de bedragen die bij de debiteuren worden geïnd (10 punten)”.

Ook voor dit criterium krijgt de offerte van de verzoekende partij volgens haar ten onrechte 0 punten. Dit licht zij nader toe.

De verzoekende partij besluit hier dat haar offerte 10 punten voor het vierde criterium had moeten krijgen.

7.4. Na een herberekening van het puntentotaal waarbij er wordt vanuit gegaan dat het eerste middel gegrond is – assumptie: de offerte van de tussenkomenende partijen is substantieel nietig – zodat de punten voor het criterium prijs voor de drie overblijvende inschrijvers worden verhoogd, en er een toename is van het aantal punten voor de offerte van de verzoekende partij bij het gegrond verklaren van het tweede middel, namelijk 12,33 punten, laat de verzoekende partij gelden dat haar offerte als eerste moet worden gerangschikt met een puntenvoorsprong van 0,13 punten ten aanzien van de offerte van inschrijver Dufrou-Van Eesbeeck.

8.1. De verwerende partij merkt in de eerste plaats op dat het middel niet ontvankelijk is omdat het eerste middel waarbij de verzoekende partij meent dat de offerte van de tussenkomenende partijen onregelmatig is, niet gegrond is.

8.2. Wat het eerste middelonderdeel betreft, meent de verwerende partij dat het ongegrond is om de volgende reden:

“Hoewel de offerte van verzoekster weldegelijk een onderdeel bevat met de titel ‘principe bij het beheer van de invorderingsdossiers’, waarin zij verscheidene algemene voorwaarden opneemt, heeft de tegenpartij geoordeeld dat deze offerte, in vergelijking tot de andere ingediende offertes, geen zeer gedetailleerde informatie bevatte over toegepaste

principes en voor de debiteuren respectvolle methode bij het beheer van de invorderingsdossiers.”

8.3. Wat tweede middelonderdeel betreft, merkt zij op:

“Het gunningsverslag bepaalt dat, in werkelijkheid, geen score van 0 punten aan verzoekster werd toegewezen maar wel een score van 3 punten voor de wijze van overmaking.

Deze materiële vergissing is echter [z]onder invloed, gezien hetgeen hierboven reeds werd uiteengezet met betrekking tot de ontvankelijkheid van het middel [...].”

9. De tussenkomen de partijen beperken hun verweer tot het eerste middel.

10. In haar memorie van wederantwoord merkt de verzoekende partij in de eerste plaats op dat de beide middelen samen moeten worden genomen om het belang ervan te beoordelen.

Wat het eerste middelonderdeel betreft, wijst zij erop dat in het gunningsverslag wordt vermeld dat de verzoekende partij geen info heeft gegeven en niet “geen zeer gedetailleerde informatie”, en dat in haar offerte er informatie was opgenomen zodat zij minstens 40% van de punten verdiende. De verwerende partij heeft ten onrechte de informatie in de offerte van de verzoekende partij genegeerd.

Wat het tweede middelonderdeel betreft, benadrukt de verzoekende partij nog eens dat de beide middelen moeten worden samengenomen om het belang te kunnen beoordelen.

11. Na een voor haar negatief uitvallend auditoraatsverslag – er wordt in besloten dat de offerte van de verzoekende partij terecht 0 punten heeft gekregen voor het subcriterium “de toegepaste principes bij het beheer van de invorderingsdossiers (voor debiteuren respectvolle methode)” en dat de

verzoekende partij dan ook geen belang heeft bij de andere kritiek in dit middel – benadrukt de verzoekende partij in haar laatste memorie dat haar offerte voor dit subcriterium minstens 2,33 punten had moeten krijgen. De puntentoekenning-methode voor dit subcriterium zoals opgenomen in het gunningsverslag voorziet duidelijk in nul punten voor het geval er helemaal geen informatie is gegeven; objectief gezien kan de verwerende partij onmogelijk volhouden dat de verzoekende partij geen informatie heeft gegeven; hier heeft de verwerende partij geen beleidsruimte bij de puntentoekenning.

Voorts merkt zij op dat het feit dat de offerte van inschrijver Duflou-Van Eesbeeck voor haar offerte op dit subcriterium een onvoldoende heeft gekregen en dus 2,33 punten, en dat aangezien de aanbestedende overheid hier werkt met schalen het perfect mogelijk is dat haar offerte die wel degelijk informatie bevatte en deze van Duflou-Van Eesbeeck allebei een onvoldoende, dus beide 2,33 punten, zouden krijgen.

Ten slotte, “louter ten overvloede”, stelt de verzoekende partij dat inschrijver Duflou-Van Eesbeeck “zich zeer beperkt heeft gehouden bij de uiteenzetting van het betrokken subcriterium”. De verzoekende partij meent dat haar relevante uiteenzetting door de verwerende partij onterecht als “geen informatie” wordt bestempeld.

12. De tussenkomende partijen beklemtonen dat de uiteenzetting van de verzoekende partij in haar offerte nopens het kwestieus subcriterium “de toegepaste principes bij het beheer van de invorderingsdossiers (voor debiteuren respectvolle methode)” in essentie gekenmerkt wordt door afwezigheid van elke informatieve inhoud en dit in tegenstelling tot de offertes van de tussenkomende partijen en van inschrijver Duflou-Van Eesbeeck.

Beoordeling

13. Wat het eerste middelonderdeel betreft, waarbij de verzoekende partij betoogt dat haar offerte minstens 2,33 punten in de plaats van nul punten had moeten krijgen, meent zij dat de verwerende partij ten onrechte heeft geoordeeld dat haar offerte geen informatie bevatte nopens het subcriterium ‘de toegepaste principes bij het beheer van de invorderingsdossiers (voor de debiteuren respectvolle methode)’ terwijl volgens haar zij wel informatie heeft gegeven.

In het bestek wordt bij het tweede gunningscriterium, meer bepaald het kwestieuze subcriterium, vermeld dat de inschrijver alle relevante informatie over de wijze waarop hij zijn opdracht gaat vervullen alsook de uitvoering ervan garandeert, in een omstandige omschrijving moet opnemen, nader toegelicht als volgt: “Zeer gedetailleerd: de toegepaste principes bij het beheer van de invorderingsdossiers (voor de debiteuren respectvolle methode)”.

De beoordelingsmethodiek voor dit subcriterium is in het gunningsverslag: zeer interessant 100% (inschrijver die alle gevraagde informatie geeft, waarvan de inhoud voldoet aan de verwachtingen en die bijzondere voordelen biedt ten aanzien van de andere inschrijvers), voordelig 80% (inschrijver die alle gevraagde informatie geeft, waarvan de inhoud voldoet aan de verwachtingen en die enkele bijzondere voordelen biedt ten aanzien van de andere inschrijvers), voldoende 60% (inschrijver die alle gevraagde informatie geeft, waarvan de inhoud voldoet aan de minimale verwachtingen maar die geen enkel bijzonder voordeel biedt ten aanzien van de andere inschrijvers), onvoldoende 40% (inschrijver die niet alle gevraagde informatie geeft of die wel de gevraagde informatie geeft, waarvan de inhoud niet of slechts gedeeltelijk voldoet aan de verwachtingen) en geen informatie 0% (de inschrijver heeft geen informatie gegeven).

De verzoekende partij stelt de beoordelingsmethodiek niet in vraag.

De verwerende partij heeft de offerte van de verzoekende partij voor dit subcriterium gequoteerd op nul punten met als motivering in het gunningsverslag dat zij geen informatie geeft en dat zij noch de methode van invorderen noch de hierbij gehanteerde principes uiteenzet.

Hiervoor *sub* 7.2. is geciteerd wat de verzoekende partij in haar offerte voor dit subcriterium heeft laten gelden. In wezen heeft zij het over het feit dat de componenten van de schuld worden vermeld op de aanmaning, over de vriendelijkheid van de dossierbeheerders en over de dagelijkse verwerking en digitale opslag van faxberichten, briefwisseling en e-mailberichten.

Wat de offertes van de drie overige inschrijvers betreft, kende de verwerende partij voor dit subcriterium telkens 2,33 punten toe.

Wat de offerte van de tussenkomende partijen betreft, merkt de verwerende partij in het gunningsverslag op dat de tussenkomende partijen de principes van beheer van de dossiers gronden op zes pijlers die worden toegelicht; voorts wordt opgemerkt dat de tussenkomende partijen in hun offerte verwijzen naar bijlagen waarin zij hun methode van innen uiteenzetten. De verwerende partij besluit dat niettegenstaande de offerte zeer gedetailleerd is en beantwoordt aan haar verwachtingen inzake gehanteerde principes, zij de offerte toch beschouwt als onvoldoende omdat de methode slechts wordt ontwikkeld in de bijlagen en niet in de nota zelf.

Wat de offerte van Duflou/Van Eesbeeck betreft, merkt de verwerende partij in het gunningsverslag op dat deze inschrijver op gedetailleerde wijze de invorderingsmethode beschrijft doch niets vermeldt van de toegepaste principes. Het oordeel van de verwerende partij is dat dit een onvoldoende geeft.

Wat de offerte van DBB betreft, wordt in het gunningsverslag vermeld dat deze inschrijver op een bondige manier de methode beschrijft doch niets preciseert inzake de principes. Ook dit levert een onvoldoende op.

Uit de offertes van Duflou-Van Eesbeeck en van de tussenkomende partijen – zoals ook geciteerd in het auditoraatsverslag – blijkt dat de verwerende partij terecht mocht aannemen dat hun uiteenzettingen bij dit subcriterium zeer gedetailleerd zijn en dit zeker in vergelijking met wat de verzoekende partij heeft naar voor gebracht. Het bestek vereiste een zeer gedetailleerde uiteenzetting wat de verzoekende partij hier heeft nagelaten zodat de verwerende partij terecht mocht oordelen dat de verzoekende partij de gevraagde zeer gedetailleerde informatie niet heeft bezorgd en haar offerte dan ook mocht worden gelijkgesteld met een offerte zonder informatie voor dit subcriterium. De opgegeven motieven in het gunningsverslag geven afdoende de materiële motieven weer. De offerte van de verzoekende partij is niet ongelijk behandeld ten aanzien van die van de tussenkomende partijen en van de inschrijver Duflou-Van Eesbeeck.

Hieruit mag worden besloten dat de offerte van de verzoekende partij terecht nul punten voor dit subcriterium heeft gekregen in plaats van 2,33 punten. De materiële motiveringsplicht is niet geschonden, evenmin als het gelijkheidsbeginsel of de formele motiveringsplicht.

Het eerste middelonderdeel is ongegrond.

14. Aangezien de verzoekende partij, zoals *sub* 7.4. weergegeven, meent dat wanneer de beide middelonderdelen gegrond worden verklaard, haar offerte als eerste – in de veronderstelling dat ook haar eerste middel gegrond is – moet worden gerangschikt met een puntenvoorsprong van 0,13 punten op de offerte Duflou-Van Eesbeeck, en aangezien het eerste middelonderdeel ongegrond is, heeft de verzoekende partij geen belang bij het tweede middelonderdeel.

15. Het middel wordt verworpen.

B. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

16. De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 25 van de voormelde wet van 15 juni 2006, van artikel 21, § 3, en artikel 95 van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 ‘plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren’, van artikel 2, 4°, van het koninklijk besluit van 30 november 1976 ‘tot vaststelling van het tarief voor akten van gerechtsdeurwaarders in burgerlijke en handelszaken en van het tarief van sommige toelagen’, van de artikelen 2 en 3 van de voormelde wet van 29 juli 1991, van de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het transparantiebeginsel als de beginselen van behoorlijk bestuur en van het *patere legem quam ipse fecisti*-beginsel.

Hierbij betoogt de verzoekende partij dat de prijs van de tussenkomende partijen als abnormaal moet worden beschouwd met betrekking tot 2 afzonderlijke posten, namelijk “Niet-betwiste gerechtelijke procedure” en “Korte debatten in de zin van artikel 735 van het Gerechtelijk Wetboek” waarvoor de tussenkomende partijen “extreem lage prijzen” zouden hebben geboden. Bovendien, zo betoogt de verzoekende partij, is de opgave van een nulprijs voor de post “Niet-betwiste gerechtelijke procedure” in strijd met de besteksbepalingen die het voormelde koninklijk besluit van 30 november 1976 van toepassing verklaren.

Beoordeling

17. De verzoekende partij heeft geen belang bij het gegrond verklaren van dit middel. Zelfs indien zou komen vast te staan dat de offerte van de tussenkomende partijen moet worden geweerd als onregelmatig, dan nog moet worden vastgesteld dat, aangezien het tweede middel wordt verworpen, de verzoekende partij geen kans maakt om als eerste te worden gerangschikt.

Het middel is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

De tussenkommende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkommst, begroot op 600 euro, elk voor een vierde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 juli 2017, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest