

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 238.814 van 13 juli 2017
in de zaak A. 221.686 /IX-9026**

In zake: de VZW JEUGD EN POËZIE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christiaan Lesaffer
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Meir 22-24 bus 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche, Leopold Schellekens en
Linde Bevernaege
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 10 maart 2017, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van:

“De beslissing van 13 januari 2017 van de Afdeling Jeugd van het Departement Cultuur, Jeugd, Sport & Media van de Vlaamse overheid (Vlaamse Gemeenschap), [...] waarbij de door [vzw] Jeugd en Poëzie ingediende beleidsnota 2018-2021 onontvankelijk werd verklaard door de Afdeling Jeugd.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Alexander Van Steenberghe heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 mei 2017 en op 26 juni 2017.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christiaan Lesaffer, die verschijnt voor de verzoevende partij en advocaat Leopold Schellekens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberghe heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster ontving als cultuureducatieve vereniging een werkingssubsidie op grond van het decreet van 18 juli 2008 ‘houdende het voeren van een Vlaams jeugd- en kinderrechtenbeleid’. Wanneer deze regeling vervangen wordt bij decreet van 20 januari 2012 ‘houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid’ (hierna: het jeugddecreet), ziet zij ervan af om voor de periode 2014-2017 de reguliere erkenningsprocedure te doorlopen en kiest zij voor de zogenaamde ‘opstapregeling’. Op grond van die overgangsmaatregel ontvangt zij voor de periode 2014-2017 een jaarlijkse basissubsidie van 55.000 euro (in plaats van 80.000 euro), moet zij minimaal drie modules realiseren (in plaats van zes) en komt zij in aanmerking voor een variabele subsidie.

Op 1 augustus 2013 beslist de minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel om aan verzoekster een jaarlijkse subsidie toe te kennen van 152.000 euro voor de periode 2014-2017 (waaronder de voormelde basissubsidie van 55.000 euro).

3.2. Voor de periode 2018-2021 is de zogenaamde opstapregeling geschrapt.

Dit heeft tot gevolg, indien verzoekster voor de periode 2018-2021 subsidies wenst te krijgen, dat zij daartoe moet worden erkend overeenkomstig het jeugddecreet en zijn uitvoeringsbesluit.

3.3. Bij e-mail van 23 augustus 2016 laat de afdeling Jeugd aan verzoekster het volgende weten:

“Zoals meegedeeld in onze brief met bemerkingen bij het werkingsverslag kan een vereniging voor maximaal vier opeenvolgende jaren gesubsidieerd worden op basis van drie modules. In het geval van uw vereniging gaat het om de jaren 2014 tot en met 2017. U moet om die reden en met het oog op een eventuele erkenning vanaf 2018 gelijktijdig met uw beleidsnota 2018-2022 een erkenningsaanvraag indienen uiterlijk op 1 januari 2017, volgens de toepasselijke leidraad die de afdeling Jeugd ter beschikking stelt.

De toepasselijke leidraden en formulieren vindt u op onze website bij de rubriek ‘Indienen van een erkenning’. [...]

Let op: gezien de bijzondere situatie en indientermijn verschilt de zgn. referentieperiode van deze vermeld op pagina 6 van de leidraad. (‘Geef in de onderstaande tabel weer welke en hoeveel modules (6 in totaal) door uw vereniging werden gerealiseerd tussen 1 mei 2015 en 30 april 2016.’)

U dient nl. zes modules aan te tonen die werden gerealiseerd tussen 1 december 2015 t.e.m. 30 november 2016.

Om de erkenningsaanvraag te onderzoeken zal er een inspectiebezoek worden uitgevoerd door de afdeling Jeugd op het secretariaat van uw vereniging in de loop van de maand januari 2017. Wij zullen dit najaar contact met u opnemen om een concrete datum af te spreken.

Tijdens het inspectiebezoek wordt de aanvraag getoetst aan de decretale voorwaarden. Dit betekent dat alle documenten die verband houden met de werking van uw vereniging (zie artikel 17, §1 van het decreet van 20 januari 2012 houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid) en alle documenten waarmee u de realisaties van de modules voor erkenning kunt aantonen (zie leidraad) op de zetel aanwezig moeten zijn.”

Het inspectiebezoek wordt ingepland op 12 januari 2017.

Op 15 december 2016 deelt de afdeling Jeugd het volgende mee aan verzoekster:

“Een vereniging kan voor maximaal vier opeenvolgende jaren gesubsidiëerd worden op basis van drie modules. In het geval van uw vereniging gaat het om de jaren 2014 tot en met 2017. Zoals u eerder werd meegedeeld moet u om die reden en met het oog op een eventuele erkenning vanaf 2018 gelijktijdig met uw beleidsnota 2018-2022 een erkenningsaanvraag indienen uiterlijk op 1 januari 2017, volgens de toepasselijke leidraad die de afdeling Jeugd ter beschikking stelt.”

3.4. Op 29 december 2016 dient verzoekster samen met haar beleidsnota 2018-2021 een aanvraag in voor een variabele subsidie. Evenwel wordt op dat moment geen erkenningsaanvraag ingediend.

Bij brief van 10 januari 2017 deelt de afdeling Jeugd het volgende mee aan verzoekster:

“Wij concluderen dat u niet tijdig een erkenningsaanvraag hebt ingediend en annuleren daarom onze afspraak voor het inspectiebezoek op 12 januari 2017.

Aangezien variabele subsidies enkel kunnen worden toegekend aan erkende verenigingen, zal er geen advies worden gegeven noch een subsidiebedrag worden toegekend op basis van de beleidsnota 2018-2021 die u hebt ingediend.

Ik wijs u tenslotte nog op de mogelijkheid (en tevens laatste kans) om een erkenningsaanvraag in te dienen voor 1 juni 2017. Indien die aanvraag na de in het decreet voorziene onderzoeksprocedure resulteert in een positieve beslissing en uw vereniging wordt erkend met ingang van 1 januari 2018, ontvangt zij vanaf die datum een jaarlijkse basissubsidie van € 80.000.”

3.5. Op 12 januari 2017 dient verzoekster een erkenningsaanvraag in.

3.6. Bij brief van 13 januari 2017 deelt de afdeling Jeugd de beslissing mee om de beleidsnota 2018-2021 onontvankelijk te verklaren:

“Wij hebben uw beleidsnota 2018-2021 ontvangen op 31 december 2016.

Met deze brief deel ik U formeel mee dat de ingediende beleidsnota onontvankelijk is.

Art. 13. § 1 van het decreet bepaalt o.m. dat aan erkende landelijk georganiseerde jeugdverenigingen, verenigingen informatie en participatie en cultuureducatieve verenigingen bovenop de subsidie van 80.000 euro aanvullend variabele subsidies kunnen worden toegekend. Daartoe moet de vereniging vierjaarlijks een door haar algemene vergadering goedgekeurde beleidsnota aan de administratie bezorgen, uiterlijk op 1 januari van het jaar dat voorafgaat aan de periode waarvoor subsidie wordt gevraagd.

Uw vereniging is thans nog niet erkend als cultuureducatieve vereniging. Het uitvoeringsbesluit van 14 september 2012 (artikel 4, §1) voorziet evenwel de mogelijkheid voor verenigingen die nog niet erkend zijn en die al variabele subsidies ontvangen om gelijktijdig een erkenningsaanvraag en beleidsnota in te dienen uiterlijk op 1 januari en volgens de toepasselijke leidraad die de administratie ter beschikking stelt.

Gezien deze specifieke situatie waarin uw vereniging zich bevindt hebben wij u herhaaldelijk gewezen op de formaliteiten die dienaangaande moesten worden vervuld cf. onze mail van 23 augustus 2016 en onze brief van 15 december 2016 die zowel per post als elektronisch werd verstuurd.

Aangezien wij op 1 januari 2017 geen erkenningsaanvraag hebben ontvangen kan er geen erkenningsprocedure plaatsvinden en is de beleidsnota onontvankelijk, daar variabele subsidies enkel aan erkende verenigingen kunnen worden toegekend.

[...]

Ik herhaal tenslotte nog de mogelijkheid (en tevens laatste kans) voor uw vereniging om een erkenningsaanvraag in te dienen voor 1 juni 2017. Indien die aanvraag na de in het decreet voorziene onderzoeksprocedure resulteert in een positieve beslissing en uw vereniging wordt erkend met ingang van 1 januari 2018, ontvangt zij vanaf die datum de jaarlijkse basissubsidie.”

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

V. Spoedeisendheid

5. In het inleidend verzoekschrift wijst verzoekster in verband met de spoedeisendheid inzonderheid op de gevolgen van het gebrek aan variabele subsidies voor haar werking, zowel wat het personeelsbestand betreft als haar activiteiten. Zij zet daarbij uiteen dat zij zonder de variabele subsidies niet meer in staat zal zijn om de zes modules te organiseren die vereist zijn voor haar erkenning, zodat op termijn die erkenning en dus zelfs de basissubsidie in het gedrang komt.

6. De Raad van State oordeelt dat het thans voorbarig is om te onderzoeken of het betoog van verzoekster voldoende geloofwaardig is om te overtuigen.

Immers bestaat er tussen partijen terecht geen betwisting over dat verzoekster in het kader van het jeugddecree hoe dan ook maar subsidies kan ontvangen – basissubsidie of variabele subsidies – indien zij erkend is.

Het voorwerp van de huidige vordering is evenwel enkel een beslissing waarbij de door verzoekster ingediende beleidsnota onontvankelijk is verklaard.

Een beslissing over haar erkenning – of weigering ervan – is door verzoekster met de huidige vordering niet in debat gebracht en *hic et nunc* blijkt voorts niet dat verzoekster over de voor subsidiëring vereiste erkenning beschikt.

Uit het administratief dossier blijkt dat zij op 12 januari 2017 een aanvraag tot erkenning heeft ingediend. De beslissing over de erkenning zal een impact hebben op het spoedeisend karakter van de voorliggende vordering tot schorsing.

Indien de erkenningsaanvraag wordt afgewezen, zal verzoekster immers geen subsidies kunnen krijgen en zullen de schadelijke gevolgen die zij in haar uiteenzetting van het verzoekschrift aanvoert, niet door de thans gevorderde schorsing van het bestreden besluit kunnen worden afgewend.

Indien verzoekster een erkenning verwerft, is vooralsnog niet aangetoond dat een vordering tot schorsing ingesteld nadat die erkenningsbeslissing is genomen, te laat zou komen om de schadelijke gevolgen van de thans bestreden beslissing op te vangen, gesteld dat die gevolgen inderdaad een zodanige omvang hebben dat ze niet te dragen zouden zijn tot aan de uitspraak over de nietigverklaring. Er zij in dat verband ten overvloede aan herinnerd dat luidens artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, een vordering tot schorsing mag worden gevorderd “op elk moment” en dus niet meer, zoals in de voorheen bestaande regelgeving, noodzakelijk in een enig verzoekschrift samen met de vernietiging. Met deze regeling heeft de wetgever precies de situaties willen verlaten waarbij “geen enkele bijzondere gebeurtenis vereist dat de Raad van State zich bij spoedeisendheid over de zaak die haar wordt voorgelegd uitspreekt” (memorie van toelichting, *Parl.St.* Senaat 2012-13, nr. 5-2277/1, 4). Bovendien mag een nieuwe vordering worden ingediend, indien die steunt op nieuwe elementen die de spoedeisendheid van deze vordering rechtvaardigen (artikel 17, § 2, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State).

7. Er is bijgevolg niet voldaan aan de voorwaarde van spoedeisendheid.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 13 juli 2017,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren