

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 238.776 van 6 juli 2017
in de zaak A. 213.630/VII-39.213.**

In zake : Christiaan STAPPAERTS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan De Lien
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Broederminstraat 38
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen partij :
de NV ANTWERPS SPORTPALEIS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Nathalie Jonckheere
kantoor houdend te 2020 Antwerpen
Tentoonstellingslaan 23
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 september 2014, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 8 juli 2014 waarbij de beroepen ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen van 21 maart 2013, houdende het verlenen aan de NV Antwerps Sportpaleis van de milieuvergunning voor het verder

exploiteren en veranderen van een sport- en evenementencomplex, gelegen aan de Schijnpoortweg 119 te Merksem, gedeeltelijk gegrond worden verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 229.756 van 8 januari 2015 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 juni 2016.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Simon Van Damme, die loco advocaat Jan De Lien verschijnt voor verzoeker, advocaat Tine Strubbe, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Nathalie Jonckheere, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ronny Vercruyssen heeft een andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 9 november 2012 dient de tussenkomende partij een milieuvergunningsaanvraag in voor de verdere exploitatie en verandering van een sport- en evenementencomplex, bestaande uit het Sportpaleis, de Lotto Arena en een Hospitality Center, gelegen aan de Schijnpoortweg te Merksem. Tot het voorwerp van de aanvraag behoort onder meer een capaciteitsuitbreiding en de afwijking van de bepalingen van de artikelen 5.32.2.2, § 2, 5.32.10.3, § 2, en 5.32.10.4, § 1, van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (hierna: Vlarem II).

3.2. Bij besluit van 21 maart 2013 verleent de deputatie van de provincie Antwerpen de gevraagde milieuvergunning voor een termijn van twintig jaar. Aan de vergunning worden de volgende bijzondere voorwaarden verbonden:

- “- uit veiligheidsoverwegingen bedraagt de maximale toegelaten capaciteit:
 - voor het Sportpaleis 23.272 personen, waarvan 16.871 in de tribunes en 6.401 bij staand middenplein;
 - voor de Lotto Arena 8.050 personen.

Het totaal aantal toegelaten personen voor het Sportpaleis en de Lotto Arena samen is niet de som van bovenstaande cijfers, maar een totaal dat afgestemd is op het evenementenvervoerplan.

- De bepalingen van het ‘Evenementenvervoerplan’ dat werd goedgekeurd in zitting van 18 januari 2013 van het college van burgemeester en schepenen.

De exploitant dient zijn actieve medewerking te verlenen aan de tweejaarlijkse evaluatie van het evenementenvervoerplan alsook aan het uitvoeren van de maatregelen die uit deze evaluaties voortvloeien.

- De voorwaarden opgelegd in artikel 3 van het ministerieel besluit nr. AMV/141360/1014 van 5 november 2012.
- Afwijking wordt verleend op de bepalingen van artikel 5.32.2.2 §2: 'De exploitatie van de inrichting en het gebruik van (een) elektronische versterker(s) die muziek voortbrengt(en) is, behalve op zon- en feestdagen, verboden vanaf 3 uur tot 7 uur.'
 - Deze toelating tot afwijking is beperkt tot 15 maal per jaar voor het Sportpaleis en 17 maal per jaar voor de Lotto Arena. Voor het Sportpaleis en de Lotto Arena samen is de toelating beperkt tot 25 maal per jaar. Zoals het artikel bepaalt, zijn zon- en feestdagen niet inbegrepen in voormelde aantallen.
 - Elke manifestatie waarvoor de afwijking is vereist, wordt minstens 10 kalenderdagen op voorhand gemeld aan de stad Antwerpen.
 - Voor activiteiten vanaf 3 uur tot 7 uur in het Sportpaleis eist de nv Antwerps Sportpaleis van de contractant dat de elektronische installatie wordt voorzien van een tegengeluid.
- Betreffende de gemotoriseerde activiteiten in het Sportpaleis en de Lotto Arena:
 - Er mogen op jaarbasis max. 3 één of meerdaagse gemotoriseerde evenementen, met een maximum van 9 evenementdagen per jaar, gehouden worden voor het Sportpaleis en de Lotto Arena samen.
 - Tijdens het racen moet de racehal steeds optimaal geventileerd worden om schadelijke uitlaatgassen af te voeren. Het gehalte aan koolmonoxide (CO) wordt als indicator beschouwd. De ventilatie, (...), moet zo efficiënt zijn dat op ieder punt van de racehal een CO-gehalte van 40 ppm niet overschreden wordt. Zo nodig wordt een pauze voorzien om de hal optimaal te verluchten.
 - In de racehal wordt d.m.v. een CO-detector met alarm de binnenluchtkwaliteit gecontroleerd op representatieve punten op afstand van de ventilatieopeningen. De detector geeft een auditief en visueel signaal bij een concentratie van 40 ppm CO in de lucht van de racehal, waarbij onmiddellijk alle activiteiten worden stilgelegd tot normalisatie van de luchtkwaliteit. Deze detector wordt jaarlijks door een installateur gekeurd.
 - De deuren tussen de racehal en andere ruimten toegankelijk voor het publiek zijn goed afgedicht en slaan automatisch dicht.
 - Om het gehoor van alle aanwezigen te beschermen, mag het geproduceerde equivalent geluidsniveau (L_{eq}) maximaal 90 dB(A) bedragen bij een puntmeting op 1 m hoogte en op 1 m van de binnenmuur. Het piekniveau (L_{10}) bedraagt maximaal 110 dB(A). De uitbater moet kosteloos gehoorbeschermers ter beschikking stellen van de aanwezigen. Door middel van waarschuwingsborden moeten de aanwezigen geïnformeerd worden over het gevaar van lawaai.
 - Afwijking wordt verleend op artikel 5.32.10.3 §2: 'Tenzij anders vermeld in de milieuvergunning mogen alleen motorvoertuigen tot de omloop worden toegelaten:
 - 1° die het voorwerp uitmaken van en/of voorzien zijn van een akoestische steekkaart en/of een immatriculatieplaat, opgesteld

door de constructeur en/of de invoerder met vermelding van ten minste de volgende gegevens, ...

2° waarvan de uitrusting die enige impact heeft op het akoestisch gedrag, volledig conform is aan de beschrijving op de akoestische steekkaart en/of immatriculatieplaat bedoeld onder 1°

- Afwijking wordt verleend op artikel 5.32.10.4, §1: 'Tenzij anders vermeld in de milieuvergunning en onverminderd de bepalingen van hoofdstuk 4.5 is het gebruik van de omloop met motorvoertuigen die niet beantwoorden aan de geluidsnormen, vastgesteld in het algemeen reglement op de technische eisen waaraan motorvoertuigen moeten voldoen om in het verkeer te worden gebracht, verboden:
1° op zon- en feestdagen;
2° op de niet in 1° bedoelde dagen: van 17 uur tot 7 uur.'
- De afwijking is beperkt tot 3 (één- of meerdaagse) activiteiten per jaar voor de gehele site Sportpaleis (Sportpaleis en Lotto Arena samen).
- Elke manifestatie waarvoor de afwijking is vereist, wordt minstens 10 kalenderdagen op voorhand gemeld aan de stad Antwerpen.
- Het gebruik van indoor-vuurwerk in de Lotto Arena, het Hospitality Center en het Sportpaleis dient in overleg met de brandweer te gebeuren en dient over een BAM-keuring te beschikken. Volgens die BAM-keuring mag het indoor-vuurwerk geen negatief effect hebben over de zones toegankelijk voor het publiek.
- Na 0u00 is het verboden vuurwerk af te steken dat aanleiding geeft tot een verhoging van het omgevingsgeluid.
- De exploitant dient, bij het eerstvolgende evenement met 'monsters of hardcore' of een gelijkaardig evenement, door een erkend deskundige inzake trillingen te laten onderzoeken of de veroorzaakte lucht- en/of grondtrillingen effecten hebben tot in de nabijgelegen woningen. Indien er negatieve effecten waargenomen worden, dient de deskundige remediërende maatregelen voor te stellen.
Dit onderzoek en de eventuele maatregelen dienen in viervoud bezorgd te worden aan de vergunningverlenende overheid die deze ter evaluatie zal overmaken aan het schepencollege en ter informatie aan de AMV en de AMI".

3.3. Tegen deze beslissing stelt onder meer verzoeker bestuurlijk beroep in bij de bevoegde Vlaamse minister.

3.4. In het kader van de beroepsprocedure worden de volgende adviezen uitgebracht:

- a) het agentschap Onroerend Erfgoed (12 juni 2013): gunstig;
- b) de dienst Mer op 14 juni 2013: gunstig;

- c) het departement Mobiliteit en Openbare Werken, dienst Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid Antwerpen op 18 juli 2013: gunstig op voorwaarde dat de milderende maatregelen zoals beschreven in het project-milieueffectenrapport (hierna: MER) daadwerkelijk worden uitgevoerd;
- d) het departement Ruimte Vlaanderen op 13 augustus 2013: gunstig;
- e) de afdeling Milieuvergunningen op 19 augustus 2013: ongunstig omdat, wegens de onduidelijkheden in de geluidsberekeningen van het MER, niet aan de geluidsnormen kan worden voldaan;
- f) de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie op 20 augustus 2013: beslissing tot verdaging van de behandeling van het dossier totdat het geluidsaspect is uitgeklaard;
- g) de afdeling Milieuvergunningen op 19 december 2013: voorwaardelijk gunstig;
- h) het departement Ruimte Vlaanderen op 6 januari 2014: gunstig;
- i) de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie op 21 januari 2014: voorwaardelijk gunstig.

3.5. Met het thans bestreden besluit van 8 juli 2014 verklaart de Vlaamse minister van Leefmilieu de bestuurlijke beroepen gedeeltelijk gegrond: de beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen wordt bevestigd, maar de bijzondere exploitatievoorwaarden worden gewijzigd.

De volgende voorwaarden worden aan de vergunning toegevoegd:

- “- Er gebeurt bij de start van evenementen die plaatsvinden tijdens de avond- en nachtperiode (vanaf 19 u), een monitoring en registratie van het geluidsdrukniveau op 10 m van het dak (= meetpunt in de studie van november 2013). Dit monitoringssysteem wordt in overleg met een erkend milieudeskundige in de discipline ‘Geluid en trillingen’ binnen de 6 maanden geplaatst na ondertekening van dit besluit.
Gedurende de evenementen mag op 10 m van het dak de $L_{Aeq,15\text{ min}}$ maximaal 64 dB(A) bedragen. De resultaten van het monitoringssysteem liggen ter inzage van de toezichthoudende overheid.
- Binnen de 12 maanden na ondertekening van dit besluit worden er voor vijf nachtevenementen controlemetingen uitgevoerd aan de dichtstbijzijnde woning. Aan deze dichtstbijzijnde woning wordt

gecontroleerd of de richtwaarde + 10 dB(A) niet overschreden wordt wanneer de $L_{Aeq,15\text{ min}}$ op 10 m van het dak maximaal 64 dB(A) bedraagt. De vijf evenementen worden gekozen in overleg met de afdeling Milieuvergunningen, hoofdbestuur Brussel, en de afdeling Milieu-inspectie. Binnen de 15 maanden na ondertekening van dit besluit wordt een evaluatierapport overgemaakt aan de afdeling Milieuvergunningen, hoofdbestuur Brussel, en de afdeling Milieu-inspectie met daarin de resultaten van de controlemetingen van de vijf gekozen evenementen. De controlemetingen en het evaluatierapport worden respectievelijk uitgevoerd en opgesteld door een erkend milieudeskundige in de discipline ‘Geluid en trillingen’”.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

4. De tussenkomende partij uit haar vermoeden dat verzoeker met zijn annulatieberoep de belangen tracht te dienen van de NV Betofin, de NV Vibro Welfsels en mevrouw Thielemans en “gestimuleerd en gefinancierd wordt door mevrouw Thielemans”, temeer omdat door hem voordien “nooit enige klacht [werd] geuit, zelfs maar contact genomen, laat staan dat enig bezwaar of beroep zou zijn ingediend tegen de toch wel talrijke vergunningen die aan Antwerps Sportpaleis nv zijn afgeleverd”. Ook betwijfelt de tussenkomende partij dat verzoeker daadwerkelijk nadeel kan ondervinden door de exploitatie van het sport- en evenementencomplex. Uit het opgestelde MER zou blijken dat de wijk waar verzoeker woont niet te lijden zal hebben van bijkomende mobiliteitshinder en parkeerdruk.

Beoordeling

5. Overeenkomstig artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kunnen de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling bestuursrechtspraak worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of van een belang. De verzoekende partij moet doen blijken van het rechtens vereiste, rechtstreeks, persoonlijk, zeker en actueel belang bij de gevraagde vernietiging.

Om zijn belang aan te tonen bij de nietigverklaring van de vergunning voor de exploitatie van een hinderlijke inrichting, moet degene die opkomt tegen die vergunning minstens aannemelijk maken dat hij hinder of nadeel kan ondervinden door de exploitatie. Opdat van een voldoende belang sprake zou zijn, moet echter niet worden aangetoond dat die hinder onaanvaardbaar is.

6. De tussenkomen partij betwist niet dat verzoeker woont op circa 300 meter van de Sportpaleissite. Gelet op de aard en grootschaligheid van de vergunde activiteiten, die inherent gepaard gaan met geluids- en mobiliteitshinder, is het aannemelijk dat verzoeker in zijn directe leefomgeving hinder of nadeel kan ondervinden door de tenuitvoerlegging van de bestreden milieuvergunning. Giswerk naar de achterliggende intenties van verzoeker, is niet van die aard hem de toegang tot de rechter te ontzeggen.

De exceptie wordt verworpen.

V. Onderzoek van de middelen

Eerste middel

Standpunt van de partijen

7. In een eerste middel wordt de schending aangevoerd van artikel 1 van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: GRUP) “Gebied voor stedelijke activiteiten omgeving Sportpaleis” en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: motiveringswet).

Verzoeker betoogt dat volgens de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP recreatieve voorzieningen slechts kunnen worden toegelaten op voorwaarde dat zij “wat schaal en ruimtelijke impact betreft

verenigbaar zijn met de omgeving”, waarbij onder meer rekening moet worden gehouden met “de in de omgeving aanwezige functies” en “de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid” en op voorwaarde dat “de parkeerbehoefte bij elk evenement kan opgevangen worden op terreinen die gedurende het hele evenement uitsluitend ter beschikking staan van de exploitant”.

Met betrekking tot de verenigbaarheid met de aanwezige functies en de verkeersleefbaarheid zet verzoeker uiteen dat het MER bevestigt dat de exploitatie van de inrichting zal leiden tot een “onhoudbare mobiliteitschaos” omdat “[g]edurende maar liefst 119 dagen [...] het verkeer ter hoogte van de Schijnpoortknoop verstoord [zal] worden ten gevolge van een evenement”, dat het MER besluit dat zelfs na remediërende maatregelen “de verkeersstroom vanaf de Ring, afrit Deurne richting Slachthuislaan, voor een sterk negatieve impact zorgt” en dat in de bestreden beslissing niet wordt gemotiveerd hoe een bijkomend aantal van 4.700 bezoekers “de relatie met de industriële en residentiële omgeving niet zal verstoren en geen negatieve invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid zal hebben”. Voorts wijst verzoeker erop dat er onduidelijkheid bestaat over het aantal parkeerplaatsen dat uitsluitend ter beschikking staat van de exploitant. In het MER werd enkel beweerd dat de totale capaciteit van alle parkings samen 4.356 voertuigen bedraagt, dat echter geen gegevens worden verstrekt over het gebruik door derden van deze parkings, dat er onduidelijkheid rijst over het toekomstig gebruik van de parking Ten Eekhove omdat die in de toekomst zou dienen als werfzone voor de Oosterweelverbinding. Er zou in de berekeningen van het aantal parkeerplaatsen geen initiatief zijn genomen om “in de toekomst andere parkeermogelijkheden te voorzien”, zodat “de toetsing aan het GRUP niet kon gebeuren”.

Voorts stelt verzoeker dat uit allerlei documenten blijkt dat er verwarring bestaat over het aantal beschikbare plaatsen per parking. In het mobiliteitsplan van de NV Antwerps Sportpaleis wordt een totale capaciteit van 3.900 voertuigen opgegeven (parkings Noord, Vaart, Sport, Ten Eekhove en Slachthuis), terwijl in het evenementenvervoersplan sprake is van een capaciteit

van 4.084 voertuigen. De verwerende partij zou bovendien de parking Dender (272 plaatsen) in aanmerking nemen, parking die echter niet voorkomt in het mobiliteitsplan of het evenementenvervoersplan. Volgens verzoeker toont het MER aan dat er hoe dan ook onvoldoende parkeercapaciteit beschikbaar is: op 15 % van het totaal aantal evenementsdagen (dit is op 21 dagen) zouden er niet voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn en vanaf 2020 loopt dit aantal op tot 64 dagen. Het bestreden besluit bevat geen maatregelen om dit parkeertekort op te vangen. Het mee in rekening brengen van parkeermogelijkheden op openbare parkings, strijdt met de duidelijke voorschriften van het GRUP die de uitsluitende beschikbaarheid voor de bezoekers van het Sportpaleis vereisen. Ook wijst verzoeker erop dat de parkeerplaatsen op de gronden van de BAM precair zijn gelet op de uitvoering van de Oosterweelverbinding. Vervolgens trekt verzoeker in twijfel dat de opgegeven parkeercapaciteit strookt met de realiteit: parking Sport zou geen plaats bieden voor 600 voertuigen, op parking Vaart zouden slechts 196 voertuigen kunnen parkeren en op de parking Ten Eekhave zouden in elk geval geen 750 voertuigen terecht kunnen. In het middel worden de vaststellingen van een beëdigd landmeter-expert aangehaald waaruit blijkt dat slechts 2.765 parkeerplaatsen ter beschikking staan van de bezoekers. Voor de weerlegging van de parkeernood zou evenmin teruggegrepen kunnen worden naar de “Stedelijke Visienota Singel Noord” omdat deze nota enkel niet geconcretiseerde ideeën bevat waarvan niet zeker is dat deze ooit zullen worden gerealiseerd. In dit verband besluit verzoeker dat “de Provincie niet [kon] grijpen naar hypothetische toekomstplannen inzake eventuele parkingprojecten, die op vandaag niet beslist, laat staan vergund zijn” en dat het GRUP werd geschonden “doordat de Minister in de bestreden beslissing deze werkwijze niet als onwettig heeft beschouwd”.

Verzoeker herinnert aan de rechtsplicht van de adviesverlenende instanties en de vergunningverlenende overheid om te onderzoeken en te beoordelen of de inrichting verenigbaar is met de omgeving en de goede plaatselijke ruimtelijke ordening en met de planologische voorschriften. Hij

bekritiseert het advies van de Provinciale Milieuvergunningscommissie en de in eerste aanleg genomen beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen.

Ten aanzien van de bestreden beroepsbeslissing van de bevoegde Vlaamse minister formuleert hij de volgende kritiek:

“De Vlaamse minister stelt in haar besluit op p. 29 dat er in totaal meer dan 5.000 parkeerplaatsen voorhanden zijn, enerzijds op de parkings in beheer door Antwerps Sportpaleis NV, anderzijds op het openbaar domein zoals de parkings van de Lidl, Aldi, LA Gym, Q8, Gamma en aan de gebouwen van de federale politie.

Verzoekende partij herhaalt vooreerst dat met de parkeerplaatsen op het openbaar domein geen rekening mag gehouden worden aangezien deze niet exclusief zijn voor de bezoekers van de Sportpaleis-Site zoals artikel 1.1 van de stedenbouwkundige voorschriften vereist.

Ten tweede heeft verzoeker ernstige bezwaren bij de aanvaarding door de minister van de door het Antwerps Sportpaleis NV gebruikte cijfers.

De minister aanvaardt de gehanteerde cijfers als aannemelijk omdat het Antwerps Sportpaleis NV bij de overgemaakte nota van 23 juli 2013 een stuk toevoegt met de effectieve bezetting van de verschillende parkings uitgebaat door het Sportpaleis.

Verzoekende partij merkt op dat een loutere verwijzing door de minister naar de nota en het toegevoegde stuk geen afdoende motivering is om de cijfers van het Antwerps Sportpaleis NV te verkiezen boven de cijfers vastgesteld door een beëdigde landmeter en een gerechtsdeurwaarder.

Bovendien merkt verzoekende partij op dat volgens de minister uit het stuk blijkt dat op de parkings Vaart, Ten Eekhave, Noord en Sport in 2012 maximaal 2897 wagens stonden. Er wordt niets gezegd over de parking Slachthuis.

[...]

Ten derde houdt de minister onterecht rekening met de parking Dender, waarvan zij het aantal parkeerplaatsen begroot op 272.

Verzoekende partij herhaalt bovenstaande argumentatie dat:

- de parking Dender niet voorkomt op het mobiliteitsplan of in het evenementenvervoersplan van de NV Antwerps Sportpaleis;
- de Vlaamse minister deze parkeerplaatsen op 272 begroot, maar niet motiveert hoe zij aan dit aantal komt;
- aangezien de NV Antwerps Sportpaleis met deze parking geen rekening houdt in haar eigen mobiliteitsplan en de bezoekers dus niet geïnformeerd worden over het bestaan van deze parking, het logisch is dat met deze parkeerplaatsen geen rekening kan worden gehouden bij de berekening van de totale parkeercapaciteit;
- het niet duidelijk is of deze gronden al dan niet openbaar domein zijn en in de toekomst te gebruiken zullen zijn”.

8. De verwerende partij haalt de motivering van de bestreden beslissing aan. Uit deze motieven blijkt dat de impact van de inrichting op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid op een afdoende wijze werd onderzocht. In dit verband wordt tevens verwezen naar de (voorwaardelijk) gunstige adviezen van Ruimte Vlaanderen en het departement Mobiliteit en Openbare Werken. Voor de beoordeling van dit hinderaspect wordt eveneens steun gevonden in het conform verklaarde MER, waarvan de resultaten overigens genuanceerd dienen te worden gelet op de uren van exploitatie van de site. De huidige verkeersproblematiek wordt erkend en er wordt rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen. Er worden hoe dan ook milderende maatregelen opgelegd. Wat de parkeerbehoefte betreft, wijst de verwerende partij erop dat nergens wordt opgelegd dat voor elke bezoeker één parkeerplaats dient te worden voorzien. Wat het totaal aantal beschikbare parkeerplaatsen betreft, is de bestreden beslissing duidelijk. Enkel deze cijfers zijn relevant. De door verzoeker naar voren gebrachte cijfers zijn dezelfde als in zijn bezwaarschrift zonder rekening te houden met hetgeen in de bestreden beslissing wordt gesteld. Het begrip parkeerbehoefte mag niet gelijkgesteld worden met parkeerverplichting. Verzoeker brengt geen afdoende bewijs aan dat de gebruikte cijfers in de bestreden beslissing onjuist zouden zijn. Deze beslissing steunt bovendien niet op de Stedelijke Visienota Singel Noord. Gelet op de devolutieve werking van de beroepsprocedure, is kritiek op het advies van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (hierna: PMVC) niet dienstig. Er wordt ten slotte ook niet teruggegrepen naar hypothetische plannen.

9. De tussenkomenende partij laat gelden dat het MER inderdaad een aantal knelpunten aangeeft maar dat hiervoor oplossingen werden uitgewerkt en milderende maatregelen genomen. Ook moeten de vaststellingen in het MER genuanceerd worden en leiden deze negatieve punten niet noodzakelijkerwijze tot de onvergunbaarheid van de exploitatie. Uit één van de nuancerings blijkt dat “bij de effectbeoordeling enkel rekening is gehouden met een terugval van het aantal parkeerplaatsen en dus niet met een aangroei of vervanging op andere plaatsen van verloren parkeerplaatsen”. Bij de milderende maatregelen wordt gewezen op het gebruik van alternatieve vervoerswijzen en de opvoering van de benuttingsgraad

van de betaalparkings. De deskundige besluit uiteindelijk dat de eigen parkeerbehoefte volledig gedekt zal zijn.

De tussenkomende partij verwijst naar het evenementenvervoersplan dat uitgaat van een “dynamische relatie gelet op de structureel veranderende omgeving en de wisselende beschikbaarheid van het aantal parkings”. In dit plan is “een formule uitgewerkt die tot gevolg heeft dat de ontvangstcapaciteit afhankelijk wordt gemaakt van het aantal beschikbare parkeerplaatsen, het aandeel openbaar vervoer en het aandeel collectief vervoer”.

Voorts stelt zij dat de gegevens omtrent het aantal parkings en de gebruiksexclusiviteit zeer transparant zijn, dat de totale eigen capaciteit 4.356 plaatsen omvat, dat het precies aantal plaatsen licht kan variëren naargelang de concrete omstandigheden, dat uit gegevens van 2012 blijkt dat op geen enkele dag alle beschikbare parkeerplaatsen werden ingevuld, dat ook het MER vertrekt van de vaststelling dat de totale parkeercapaciteit 4.356 voertuigen bedraagt, dat het evenementenvervoersplan 4.084 parkeerplaatsen in aanmerking neemt omdat geen rekening wordt gehouden met parking Dender, dat daarnaast nog parkeerfaciliteiten beschikbaar zijn op het openbaar domein, dat uit tellingen blijkt dat die plaatsen “uitsluitend ter beschikking staan van de bezoekers van het Sportpaleis”, dat uit al “deze gegevens moet worden geconcludeerd dat er op 1 oktober 2012 ruim 5500 parkeerplaatsen ter beschikking staan voor de bezoekers van het Sportpaleis” en er dan ook geen reden is om over te gaan tot de aanleg van 563 parkeerplaatsen extra op parking Noord.

De tussenkomende partij gaat vervolgens in op de kritiek inzake de parkeerbehoefte. In dit verband wijst zij erop dat, zoals door de MER-deskundige wordt aangegeven en wordt bevestigd door onderzoek van de stad Antwerpen, de parkings in eigen beheer nooit volledig bezet zijn. Zij concludeert daaruit dat “[z]elfs indien zou worden vastgesteld dat er onvoldoende parkeercapaciteit is bij uitbreiding van het bezoekersaantal, [...] dit dan ook geenszins [betekent] dat noodgedwongen de vergunning zal moeten [worden]

geweigerd” en dat “[i]n de mate milderende maatregelen kunnen worden voorgesteld die de hinder tot een aanvaardbaar niveau beperken [...] de vergunning zonder problemen [kan] worden verleend”. De tussenkomende partij benadrukt dat zij in het kader van het evenementenvervoersplan uitdrukkelijk heeft gekozen om “het aandeel parkeerplaatsen in de voorgestelde formule te beperken tot een maximum van 4000 plaatsen (met een uitzondering voor maximaal 10 evenementen)” teneinde “geen bijkomend autoverkeer aan te trekken doch het bezoekersaantal enkel te doen stijgen in de mate deze bezoekers zich op een mobiliteitsvriendelijke manier verplaatsen”. Voorts beklemtoont ze dat “de locatie en aantallen aan beschikbare parkeerplaatsen evolutief van aard zijn en men dit onmogelijk voor de komende 20 jaar kan vastleggen” en dat “om die reden [...] in het evenementenvervoerplan [is] geopteerd voor een dynamische formule”.

In een omstandige argumentatie bekritiseert de tussenkomende partij de “ronduit amateuristische” berekening van het aantal beschikbare parkeerplaatsen door een landmeter, aangesteld door bepaalde beroepsindieners. Deze zou een norm van 25 m² per parkeerplaats hanteren, terwijl in realiteit 21 m² ruim volstaat. Ook zouden de vaststellingen van de landmeter in verscheidene opzichten onnauwkeurig dan wel onjuist zijn. De tussenkomende verwijst naar de vaststellingen over (de bezetting van) het aantal beschikbare parkeerplaatsen die zij op 19 oktober 2013 heeft laten doen door een gerechtsdeurwaarder. Het verslag van deze vaststellingen laat volgens de tussenkomende partij toe te besluiten dat “bij een quasi maximaal aantal bezoekers op de parkings in eigen beheer nog 407 parkeerplaatsen beschikbaar zijn” en dat “[d]e cijfers en bevindingen opgenomen in het MER en evenementenvervoerplan blijken [...] overeen te stemmen met het werkelijk aantal beschikbare parkeerplaatsen”.

Met betrekking tot het in aanmerking nemen van de “Stedelijke Visienota Singel Noord”, stelt de tussenkomende partij dat overeenkomstig de richtlijnen van de cel-MER van 23 mei 2012 bepaalde ontwikkelingsscenario’s, waaronder de Stedelijke Visienota Singel Noord, moesten worden onderzocht en dat, mocht met die nota geen rekening zijn gehouden, dit in strijd zou zijn met de

gegeven richtlijnen en zou getuigen van onzorgvuldig onderzoek. De in eerste aanleg genomen beslissing zou op dit punt afdoende gemotiveerd zijn. In die beslissing zou de verenigbaarheid van de inrichting met de omgeving afdoende zijn onderzocht en gemotiveerd. Nog met betrekking tot de in eerste aanleg gevoerde procedure, wijst de tussenkommende partij erop dat de PMVC zelf tot een oordeelvorming is overgegaan van de bezwaren inzake het aantal beschikbare parkeerplaatsen.

Volgens de tussenkommende partij “rijst [...] twijfel” bij het belang van verzoeker bij het ingeroepen middel, nu in het MER gesteld wordt dat “geen enkel scenario leidt tot een significante afwenteling van de parkeerdruk op de meest nabije en meest dicht bebouwde wijken”. Tot slot haalt zij de motieven van de bestreden beslissing aan en stelt zij dat verzoeker er niet in slaagt de in aanmerking genomen cijfers op onderbouwde wijze in twijfel te trekken.

10. In zijn memorie van wederantwoord dupliceert verzoeker dat een capaciteitsuitbreiding van de Sportpaleissite onverenigbaar is met de overige in de omgeving aanwezige functies. Hij wijst in het bijzonder op de aanwezige bedrijvigheid ten noorden van de inplantingsplaats en de omliggende woonwijken. Het MER zou de mobiliteitshinder ongunstig beoordelen. De capaciteitsuitbreiding met 4.872 plaatsen heeft noodzakelijkerwijze een nog meer negatieve impact op de mobiliteit en verkeersleefbaarheid. Het evenementenvervoersplan verhindert de vastgestelde mobiliteitschaos niet. Voorts wordt ook het aantal exclusief ter beschikking staande parkeerplaatsen opnieuw ter discussie gesteld, gelet op de voorbereidende werken voor de Oosterweelverbinding en de informatie verstrekt naar aanleiding van de Sinksenfoor in 2015. Er staan bijgevolg dan ook onvoldoende parkeerplaatsen ter beschikking van de site, in het licht van het geldende ruimtelijk uitvoeringsplan. De verwerende partij stelt ook ten onrechte dat niet naar de Stedelijke Visienota Singel Noord zou worden verwezen in de bestreden beslissing, daar in het MER wel degelijk naar deze visienota wordt verwezen. Om van het gebrek aan parkings geen weigeringsmotief te moeten maken, kon de verwerende partij geen rekening

houden met hypothetische toekomstplannen inzake parkingprojecten waar vandaag nog geen beslissing over werd genomen. In casu doet ze dit wel. De schaal en de impact van de parkeerbehoefte is hoe dan ook onverenigbaar met de andere aanwezige functies in de omgeving. De bestreden beslissing en de studies waarop men steunt, zijn gedateerd wat de parkeercapaciteit betreft en kunnen dan ook niet dienstig worden gebruikt. Er is een parkeerplaatsentekort dat wordt afgewenteld op de wijken rondom de Sportpaleissite; de situatie in 2015 is zodanig dat dit niet kan worden ontkend. De gemaakte berekeningen zijn niet realistisch. Het evenementenvervoersplan biedt geen garantie en is strijdig met de geldende stedenbouwkundige voorschriften, alleszins kan dit het verminderend aantal parkeerplaatsen niet opvangen. De tussenkomende partij tast hoe dan ook in het duister, op basis van de verkochte tickets, wat de parkeerbehoeften zijn. In maart 2015 had alleszins nog geen tweejaarlijkse evaluatie van dit plan plaatsgevonden.

11. In zijn laatste memorie haalt verzoeker een besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 20 maart 2015 aan waarbij aan het Gemeentelijk Autonoom Parkeerbedrijf Antwerpen de opdracht wordt gegeven om met de eigenaars van de slachthuissite en BAM een overeenkomst af te sluiten voor het betalend gebruik van de beschikbare parkings in de omgeving van Spoor Oost om te voorzien in voldoende parkeercapaciteit in functie van de Sinksenfoor.

12. De verwerende partij merkt in haar laatste memorie nog op dat verzoeker de nuancerings van het MER, alsook de opgelegde bijzondere vergunningsvoorwaarden, negeert, dat de bestreden beslissing een formele motivering bevat inzake de planologische verenigbaarheid van de inrichting, dat zij op het ogenblik van de vergunningverlening geen rekening kon houden met het latere besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 20 maart 2015, en dat verzoeker nog steeds niet het bewijs levert dat de parkings niet exclusief ter beschikking staan van de exploitant.

13. De tussenkomen­de partij wijst er in haar laatste memo­rie op dat de bestreden beslissing werd genomen op 8 juli 2014 en dat het collegebesluit van 20 maart 2015 dan ook niet relevant is voor de beoor­deling van de wettig­heid ervan. Bovendien sluit het GRUP niet uit dat parkeer­plaatsen buiten de uren van de evenemen­ten van het Sportpaleis ter beschikking staan van andere activiteiten.

Beoordeling

Ontvankelijkheid van het middel

14. In de mate dat de tussenkomen­de partij het belang bij het middel betwist omdat uit het project-MER zou blijken dat verzoeker als omwonende geen nadelen kan ondervinden door een toegenomen parkeer­druk ter hoogte van (de omgeving van) zijn woon­plaats, wordt vastgesteld dat de exceptie onlosmakelijk samenhangt met de beoor­deling van de gegrond­heid van het middel. De tussenkomen­de partij verliest daarenboven uit het oog dat het project-MER de “parkeerbalans situatie 2020” sterk negatief beoordeelt in het scenario Sportpaleis op maximumbezetting na de capaciteitsuitbreiding en in de combinatiescenario’s (gelijktijdige evenemen­ten in de Lotto Arena en Sportpaleis). In deze scenario’s zou zelfs het beschikbare parkeeraanbod op openbaar domein onvoldoende zijn om de behoefte te dekken.

De exceptie wordt verworpen.

Gegrondheid van het middel

15. In de bestreden beslissing wordt aangegeven dat de in­richting volgens het GRUP “Gebied voor stedelijke activiteiten omgeving Sportpaleis Antwerpen”, gelegen is in een gebied voor stedelijke activiteiten.

De stedenbouwkundige voorschriften van dit GRUP bepalen in artikel 1.1 dat het gebied bestemd is voor wonen, horeca, kantoren en diensten,

socio-culturele inrichtingen en recreatieve voorzieningen. De activiteiten, waaronder “grootschalige sport- en evenementenhallen”, zijn toegestaan op voorwaarde dat “de parkeerbehoefte bij elk evenement kan opgevangen worden op terreinen die gedurende het hele evenement uitsluitend ter beschikking staan van de exploitant”.

Naar luid van artikel 1.2 van het GRUP zijn alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de realisatie van de bestemming toegelaten “voor zover ze wat schaal en ruimtelijke impact betreft verenigbaar zijn met de omgeving”. Dezelfde bepaling vereist dat daarbij ten minste aandacht wordt besteed aan, onder meer “de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid” en “de wijze waarop voldaan wordt aan de voorwaarde over de parkeerbehoefte bij evenementen, zoals bepaald in artikel 1.1.”.

De dwingende voorwaarden die het GRUP oplegt met betrekking tot het voorzien in de parkeerbehoefte, binden ook de overheden die uitspraak moeten doen over een milieuvergunningsaanvraag. Die doorwerking impliceert dat een beslissing over een milieuvergunningsaanvraag afdoende moet motiveren dat de exploitant van de in het geding zijnde “grootschalige sport- en evenementenhallen” voldoet aan de voorwaarde in verband met het opvangen van de parkeerbehoefte bij elk evenement.

16. De formelemotiveringsplicht, vervat in de motiveringswet, vereist dat individuele bestuurshandelingen de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat de motivering afdoende is, wat betekent dat de motivering pertinent en draagkrachtig moet zijn. Het eerste houdt in dat de redengeving duidelijk in verband moet staan met de bestreden beslissing, het tweede dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen.

17. Het project-MER “Sportpaleis-site Antwerpen. Hervergunning” beoordeelt de “parkeerbalans huidige situatie” als volgt:

“De scenario’s met enkel Lotto Arena worden neutraal beoordeeld (geen significante impact). De eigen capaciteit dekt de behoefte en omdat het aantal inzetbare parkings flexibel is, kan het overaanbod ook gecontroleerd worden.

Ook de scenario’s Sportpaleis op gemiddelde bezetting en Sportpaleis op huidige maximumcapaciteit worden neutraal beoordeeld.

Na de geplande capaciteitsuitbreiding zien we wel een licht negatieve impact vanwege activiteiten in het Sportpaleis (op maximale bezetting). Hetzelfde geldt voor het gelijktijdig plaatsvinden van activiteiten in Lotto Arena en Sportpaleis (op huidige maximumcapaciteit). De eigen parkeercapaciteit is dan ontoereikend, wat leidt tot een significante toename van de bezettingsgraad in de zones Slachthuis, Noord en Vaart, echter overal met voldoende restmarge.

Dit laatste is niet meer het geval in het absolute worst case scenario, zijnde dat na capaciteitsuitbreiding zowel in Lotto Arena als Sportpaleis een event met maximale zaalbezetting plaatsvindt. In de huidige situatie wordt dit scenario matig negatief beoordeeld.

Belangrijke vaststelling hierbij is dat geen enkel scenario een significant effect heeft op de twee meest nabije woonwijken (Ten Eekhave en Kronenburg)”.

18. In de bestreden beslissing wordt geconcludeerd dat er “in totaal [...] meer dan 5.000 parkeerplaatsen voorhanden zijn”.

Bij dit totaal rekent de verwerende partij klaarblijkelijk 272 parkeerplaatsen van parking Dender waaromtrent wordt gesteld dat “het niet duidelijk is of deze gronden al dan niet openbaar domein zijn”. Derhalve blijft onduidelijk of deze parking uitsluitend ter beschikking staat van de tussenkomende partij, ook al beweert zij over een “vaste gebruiksovereenkomst [...] met een externe exploitant” te beschikken.

Ook neemt de verwerende partij “ongeveer 900 plaatsen beschikbaar [...] aan de R10 (Noordersingel) aan de gebouwen van de federale politie”, de parkeerplaatsen op het openbaar domein en de parkings van “de Lidl, Aldi, LA Gym, Q8, Gamma” in aanmerking. Er valt echter niet in te zien hoe publieke parkeerplaatsen op het openbaar domein “uitsluitend” ter beschikking zouden kunnen staan van de tussenkomende partij. Wat betreft de parking aan de Noordersingel en de voornoemde (bedrijfs)parkings, blijkt uit de bestreden

beslissing niet dat de tussenkomende partij beschikt over een exclusief gebruiksrecht voor de gehele duur van de evenementen.

Waar de bestreden beslissing gewag maakt van de mogelijkheid om parking Noord uit te breiden met 563 parkeerplaatsen en het feit dat “hierover een akkoord is met de eigenaar en er een vergunning voor bekomen werd”, brengt de tussenkomende partij in haar procedurestukken tot uitdrukking dat er “geen reden [is] voor Antwerps Sportpaleis om over te gaan tot de aanleg van de extra 563 parkeerplaatsen die ze zou kunnen aanleggen op de parking Noord” omdat zulks zou “getuigen van een niet duurzaam ruimtegebruik indien een vooralsnog volledig nutteloze parking zou worden aangelegd”. Wat er ook van zij, de uitdrukkelijke verklaringen van de exploitant leiden ertoe dat de verwerende partij het uitbreidingsplan van parking Noord, dat blijkbaar geen ernstig karakter heeft, niet mocht betrekken bij de beoordeling van de parkeerbehoefte.

19. Het evenementenvervoersplan “Antwerps Sportpaleis NV voor site Sportpaleis” neemt als “parkeerplaatsen” in aanmerking: parkeerplaatsen gelegen op “privé terrein voor zover ze opengesteld worden voor de bezoekers van de Sportpaleis site (al dan niet betalend, al dan niet in eigen beheer)” en op “openbaar domein maar niet in straten die als lokale wegen type III worden gecategoriseerd volgens het mobiliteitsplan Antwerpen”. Aldus worden de parkeerplaatsen “in straten met een extra verkeersfunctie” meegerekend waarbij de Slachthuislaan, Noordersingel, Bisschoppenhoflaan, Brug Schijnpoortweg en deel Schijnpoortweg, Ten Eekhovalei, Lakborslei, Vaartweg, Minister Delbekelaan, Bredabaan, Frans de l’Arbreiaan en Carrettestraat uitdrukkelijk vermeld worden. Het evenementenvervoersplan vereist dus niet, zoals dat in de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP wel het geval is, dat de parkeerbehoefte wordt opgevangen op terreinen die uitsluitend ter beschikking staan van de exploitant.

Het GRUP heeft een verordenende rechtskracht en het evenementenvervoersplan kan daar niet op een minder dwingende wijze van afwijken wat betreft de dekking van de parkeerbehoefte door middel van een

ruimere omschrijving van het begrip parkeerplaats. Bijgevolg kan het evenementenvervoersplan en de daarin opgenomen “dynamische formule” waarbij de ontvangstcapaciteit wordt vastgesteld op grond van onder meer het aantal beschikbare parkeerplaatsen, volgens de omschrijving van dat plan, niet worden ingeroepen om te besluiten dat de vergunningsaanvraag conform is aan de voorschriften van het GRUP. Bovendien laat het evenementenvervoersplan toe dat op maximaal tien evenementsdagen per jaar de theoretische ontvangstcapaciteit wordt berekend op basis van het reële aantal beschikbare parkeerplaatsen (5.000 volgens het vervoersplan), hetgeen haaks staat op de bepalingen van het GRUP die vereisen dat “bij elk evenement” de parkeerbehoefte opgevangen kan worden op terreinen die uitsluitend ter beschikking staan van de exploitant.

20. Het project-MER beoordeelt de effecten van de “parkeerbalans situatie 2020” - waarbij rekening wordt gehouden met het Masterplan 2020, de verbreding van het Albertkanaal en de Stedelijke Visienota Singel Noord - als volgt:

“De forse reductie van het aantal parkeerplaatsen heeft geen effect op de parkeerbalans van de Lotto Arena. De impact daarvan blijft in elk scenario neutraal. Ook op de zones Ten Eekhave en Kronenburg heeft dit geen impact. Ook daar wordt in geen enkel scenario een significante impact verwacht.

In de zones Slachthuis, Noord en Vaart is dit daarentegen wel het geval. Waar het Sportpaleis in de huidige situatie nog de eigen behoefte kan dekken voor de scenario’s met gemiddelde zaalbezetting en zelfs op de huidige maximumcapaciteit, is dit in 2020 niet meer het geval. De behoefte moet noodzakelijkerwijze afgewenteld worden op de omgeving. Dit leidt nergens tot volledige saturatie en daarom worden deze scenario’s licht negatief tot matig negatief beoordeeld.

In het scenario Sportpaleis op maximumbezetting na de capaciteitsuitbreiding en in de combinatiescenario’s schiet zelfs het beschikbare aanbod op openbaar domein tekort om de behoefte te dekken. Deze worden dan ook sterk negatief beoordeeld”.

21. Uiteraard is de wijze waarop de tussenkomende partij concreet gestalte geeft aan de invulling van de parkeerbehoefte, zoals opgelegd door het GRUP, geen onveranderlijk gegeven. Niettemin wijst het project-MER op een aantal toekomstige ontwikkelingen die meebrengen dat de tussenkomende partij de

parkeerbehoefte niet meer kan dekken, met alle negatieve effecten van dien voor de ruimere omgeving van de site. In een dergelijke omstandigheid kan de verwerende partij enkel een milieuvergunning voor de maximale duur van twintig jaar verlenen, zoals te dezen het geval is, indien op het ogenblik van het verlenen van de vergunning vaststaat dat de in het project-MER negatief beoordeelde effecten remedieerbaar zijn.

De tussenkomenende partij argumenteert dat bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag terecht rekening werd gehouden met het scenario 2020 en de Stedelijke Visienota Singel Noord, goedgekeurd bij collegebesluit van 15 juni 2012, waarin sprake is van een “vast parkeergebouw met overloopparking” dat zou dienen als parkeergelegenheid voor het Sportpaleis en de Lotto Arena. Opvallend is dat de verwerende partij ontkent dat zij bij het nemen van de bestreden beslissing rekening heeft gehouden met voornoemde nota.

Door met artikel 3 van het thans bestreden besluit de overige bepalingen van de beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen van 21 maart 2013 te bevestigen, heeft de verwerende partij mede de in eerste aanleg opgelegde bijzondere vergunningsvoorwaarde bevestigd waarin verwezen wordt naar “de bepalingen van het ‘Evenementenvervoerplan’ dat werd goedgekeurd in zitting van 18 januari 2013 van het college van burgemeester en schepenen”. In dit evenementenvervoersplan staat te lezen dat het Antwerps Sportpaleis zich engageert om “zich in te schrijven in de parkeervisie van de ‘Stedelijke Visienota Singel Noord’ voor zover congruent met haar (economische) belangen”.

Ongeacht de juridische waarde van bedoelde visienota en de erin geopperde plannen die in de toekomst van invloed zouden kunnen zijn op het dekken van de parkeerbehoefte van de tussenkomenende partij, staat in elk geval vast dat de verwerende partij in de bestreden beslissing stelt dat “het in de toekomst afnemend parkeerareaal opgevangen kan worden met de formule uit het evenementenvervoersplan”. In randnummer 19 werd reeds vastgesteld dat deze formule niet spoort met de voorschriften van het GRUP.

22. Om voormelde redenen wordt vastgesteld dat de motivering van het bestreden besluit omtrent de parkeerbehoefte en parkeerdruk van de vergunde activiteiten op verscheidene vlakken gebreken vertoont of ondeugdelijk is. Het komt niet aan de Raad van State toe om zelf te onderzoeken of, ondanks die vastgestelde gebreken, de exploitant de parkeerbehoefte kan opvangen in overeenstemming met de voorschriften van het GRUP.

Het middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 8 juli 2014 waarbij de beroepen ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen van 21 maart 2013, houdende het verlenen aan de NV Antwerps Sportpaleis van de milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een sport- en evenementencomplex, gelegen aan de Schijnpoortweg 119 te Merksem, gedeeltelijk gegrond worden verklaard.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 400 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes juli tweeduizend zeventien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Eric Brewaeys