

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 238.769 van 4 juli 2017
in de zaak A. 220.067/X-16.710.**

In zake: de VZW SCHUTTERIJ SINT-MARTINUS
NIEL-BIJ-AS
woonplaats kiezend te 3668 Niel-bij-As
Caelenbergstraat 2 B

tegen:

de PROVINCIE LIMBURG

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 augustus 2016, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van de deputatie van de Provincie Limburg tot niet toekenning van de investeringssubsidie in het kader van het provinciaal reglement – plaatsing van 1 nieuwe kogelvanger en beveiliging van de installatie, met kenmerk 124.04.10/S2016N026794”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 236.420 van 16 november 2016 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een administratief dossier ingediend.

Aan de verzoekende partij is op 17 maart 2017 ter kennis gebracht dat de verwerende partij verzuimd heeft een memorie van antwoord in te dienen.

Op 7 juni 2017 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord of van de toelichtende memorie niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van de mededeling dat de verwerende partij verzuimd heeft om een memorie van antwoord in te dienen heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partij heeft geen toelichtende memorie aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 8, *juncto*

artikel 7, van voormeld besluit van de Regent. Integendeel deelde zij mee afstand van geding te doen.

4. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vier juli 2017, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust