

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 238.748 van 4 juli 2017
in de zaak A. 217.131/IX-8726**

In zake : Jürgen VIJVERMAN
 die woonplaats kiest bij
 de Algemene Centrale der Openbare Diensten (ACOD)
 gevestigd te 1000 Brussel
 Fontainasplein 9-11
 en
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Ingrid Martens
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Gustaaf Callierlaan 291

tegen :

 de RIJKSDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Chris Van Olmen en Vincent Vuylsteke
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Louizalaan 221
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 september 2015, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van (het beheerscomité van) de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid om per 1 augustus 2015 Geert De Potter te bevorderen via overgang naar het hogere niveau B in de graad van Administratief deskundige bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid in de betrekking van Expert-Dossierbeheerder bij de directie Inspectie Sociale Dienstverrichters”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 juni 2017.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ingrid Martens, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Bart Vingerhoets, die *loco* advocaten Chris Van Olmen en Vincent Vuylsteke verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is tewerkgesteld bij de verwerende partij in de graad van administratief assistent (niveau C).

Sinds 15 februari 2013 is hij via interne mobiliteit overgegaan van de directie Controle naar de directie Inspectiediensten, regionale antenne Brussel.

3.2. Met dienstnota nr. 2012.01 van 27 november 2012 deelt de administrateur-generaal van de verwerende partij mee dat het Selectiebureau van de Federale Overheid (hierna: Selor) in 2013 het bijzonder gedeelte van de vergelijkende selectie voor overgang naar de graad van administratief deskundige (niveau B) zal organiseren.

In het selectiereglement van het bijzonder gedeelte van deze vergelijkende selectie worden de deelnemingsvoorwaarden als volgt omschreven:

“De kandidaten moeten uitdrukkelijk ten laatste op 18/12/2012 volgende deelnemingsvoorwaarden vervullen:

1. Vast ambtenaar en titularis van een graad van niveau C.
2. Geslaagd zijn voor het algemeen gedeelte van een vergelijkende overgangselectie naar niveau B (ex niveau 2+) of naar een hoger niveau (art. 10 K.B. 22.12.2000 betreffende de selectie en de loopbaan van het rijkspersoneel) of houder zijn van een diploma dat toegang geeft tot het niveau B.
[...]
3. Zich in een administratieve stand bevinden waarin men zijn aanspraken op bevordering kan doen gelden.”

Het slagen voor deel 1 van dit bijzonder gedeelte geeft toelating tot deel 2. Er wordt een afzonderlijke reserve aangelegd voor de geslaagden van de selectie voor de leidinggevende functies enerzijds en voor de geslaagden van de selectie voor de expertenfuncties anderzijds, en dit zonder rangschikking. De evaluatie van de competenties gebeurt als volgt:

“Deel 1: wordt georganiseerd door Selor in samenwerking met de openbare instellingen van sociale zekerheid (OISZ) waartoe ook de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid behoort en is een geïnformatiseerde ‘Situational Judgement test’. De test zal doorgaan bij Selor waarbij bepaalde generieke competenties (vanuit het Federaal competentiemodel) gemeten zullen worden, afhankelijk van de functie(s) waarvoor je (later) kandidaat bent:

- Indien je kandidaat bent voor een leidinggevende functie zullen de competenties ‘beslissen’ en ‘medewerkers aansturen’ gemeten worden (selectie 1L).

- Indien je kandidaat bent voor een expert(en)functie zal de competentie ‘medewerkers ondersteunen’ (selectie 1E) gemeten worden.

[...]

Vereiste minima: 30/50

Deel 2: zal bestaan uit een interview en eventueel een praktijkgeval en zal georganiseerd worden binnen de RSZ. De motivatie en de technische competenties (zie de competentieprofielen van de functies die binnen de RSZ zullen vacant verklaard worden) zullen gemeten worden voor de specifieke functie waarvoor je kandidaat bent.

Vereiste minima: 30/50.”

Het selectiereglement bepaalt dat per functie een rangschikking zal worden opgemaakt op basis van het resultaat van beide specifieke delen. De geslaagden van de overgangselectie naar het niveau B kunnen naargelang hun rangschikking en het aantal vacante plaatsen in die functie, hun aanpassingsperiode van zes maanden aanvangen. Na een geslaagde aanpassingsperiode worden de laureaten effectief bevorderd.

Het selectiereglement bepaalt ook dat de kandidaten bij hun sollicitatie op het formulier moeten aangeven of zij kandidaat zijn voor ofwel een leidinggevende functie (en aldus deelnemen aan de selectie 1L waar de competenties ‘beslissen’ en ‘medewerkers aansturen’ worden gemeten) ofwel een expertenfunctie (en aldus deelnemen aan de selectie 1E waar de competentie ‘medewerkers ondersteunen’ gemeten wordt). Zij kunnen zich ook kandidaat stellen voor beide categorieën van functies.

Bij het selectiereglement is ook een lijst gevoegd van “vacante bevorderingsfuncties in niveau B”, waarbij telkens worden vermeld het aantal vacatures, de functie, de graad, de directie, de taalrol en of het een leidinggevende dan wel een expertenfunctie betreft.

3.3. Verzoeker slaagt voor deel 1 van het bijzonder gedeelte van de voornoemde vergelijkende selectie. Hij wordt ervan op de hoogte gesteld dat hij aldus kan deelnemen aan deel 2 en dat hij zijn kandidatuur mag indienen voor alle expertenfuncties bij slagen voor de proef expertenfunctie, voor alle leidinggevende

functies bij slagen voor de proef leidinggevende functie en voor alle functies bij slagen voor beide proeven.

3.4. Op 29 augustus 2013 stelt verzoeker zich met het daartoe bestemde inschrijvingsformulier kandidaat voor een aantal expertenfuncties, waaronder de functie van expert-dossierbeheerder bij de directie Controle, en voor een aantal leidinggevende functies, waaronder de functie van sectiechef – cel Bewegingen van de dossiers bij de directie Inspectie Sociale dienstverrichters.

3.5. Met een e-mail van 10 maart 2014 wordt verzoeker herinnerd aan zijn inschrijving voor deel 2 van het bijzonder gedeelte van de voornoemde selectie ‘sectiechef Inspectie Sociale Dienstverrichters’. Hij wordt erop gewezen dat hij onlangs een uitnodigingsbrief voor deze selectie moet hebben ontvangen. Indien dit niet het geval is, wordt hem gevraagd dat hij de verwerende partij spoedig zou contacteren.

Op 18 maart 2014 wordt in het kader van deel 2 van het bijzonder gedeelte van de overgangselectie van niveau C naar niveau B, sectiechef – directie Inspectie Sociale dienstverrichters (functie leidinggevend), “het praktijkgeval” georganiseerd.

Op 10 juli 2014 wordt het proces-verbaal opgesteld van de “vergelijkende selectie voor overgang naar de graad van administratief deskundige (niveau B) (functie leidinggeven) voor de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (directie Inspectie Sociale dienstverrichters) code BNG12L2/A1325000”. In dit proces-verbaal wordt de naam van verzoeker vermeld onder de rubriek “kandidaten afwezig of geannuleerd”.

3.6. Een proces-verbaal van de vergelijkende selectie voor de overgang van niveau C naar niveau B voor administratief deskundige bij de directie Controle ontbreekt in het administratief dossier. Tussen partijen bestaat er geen onenigheid dat verzoeker voor die selectie is geslaagd.

Op 10 september 2014 wordt met nota A/VAC.652 ‘kennisgeving van vacante betrekking’ aan verzoeker meegedeeld dat vijf Nederlandstalige betrekkingen van administratief deskundige, in het bijzonder in de functie van expert-dossierbeheerder bij de directie Controle, vacant worden verklaard. Verzoeker stelt zich hiervoor geen kandidaat.

3.7. Met nota DP.NOT 911 van 15 oktober 2014 ‘kennisgeving van de laureaten voor het bevorderingsexamen van niveau C naar niveau B’ wordt de toekenning vanaf 1 december 2014 aan de in deze nota opgenomen personen van een aantal Nederlandstalige betrekkingen, waaronder de vijf van expert-dossierbeheerder bij de directie Controle en waaronder de betrekking van sectiechef bij de directie Inspectie Sociale dienstverrichters, meegedeeld.

3.8. Met nota A/VAC.670 ‘kennisgeving van vacante betrekking’ van 12 juni 2015 wordt meegedeeld dat vierentwintig Nederlandstalige betrekkingen van administratief deskundige vacant worden verklaard.

Het betreft onder andere twee betrekkingen van expert-dossierbeheerder bij de directie Inspectie Sociale dienstverrichters. Als voorwaarde om zich voor deze twee betrekkingen kandidaat te kunnen stellen, wordt bepaald dat men laureaat dient te zijn van de *sub* 3.5 bedoelde bevorderingsselectie 2014 - Sectiechef Inspectie Sociale dienstverrichters (functie leidinggeven) BNG12L2.

Ook zijn er vier betrekkingen te begeven van expert-dossierbeheerder bij de directie Controle. Als voorwaarde om zich voor deze vier betrekkingen kandidaat te kunnen stellen, wordt bepaald dat men laureaat dient te zijn van de bevorderingsselectie 2014 - Sectiechef Controle (functie leidinggeven) BNG12L2 of Dossierbeheerder Controle (functie expert) BNG12E2 PV d.d. 10/07/2014.

3.9. Op 12 juni 2015 stelt Geert De Potter zich kandidaat voor één van de twee voornoemde betrekkingen van expert-dossierbeheerder bij de directie Inspectie Sociale dienstverrichters.

3.10. Met een e-mail van 13 juni 2015 stelt verzoeker aan de verwerende partij de volgende vraag naar aanleiding van de “kennisgeving van vacante betrekking” van 12 juni 2015 (*sub* 3.11):

“Voor de 4 vacante betrekkingen Expert-dossierbeheerder bij de directie controle kunnen de laureaten van de bevorderingselectie sectiechef controle (functie leidinggeven) en de laureaten van de bevorderingselectie dossierbeheerder controle (functie expert) zich kandidaat stellen. Voor deze bevorderingselecties werden afzonderlijke testen georganiseerd met elk hun specifieke technische- en generieke competenties. In het PV van 10/07/2014 werden afzonderlijke rangschikkingen opgesteld (1 voor de leidinggevende functie en 1 voor de experten functie).

Op basis van welke rangschikking worden de plaatsen toegekend?”

3.11. Met een e-mail van 15 juni 2015 voegt verzoeker hier nog bijkomend aan toe:

“In het eerste semester van 2014 heeft de RSZ heel wat tijd en energie gespendeerd aan de bevorderingselecties C naar B. Er waren 15 verschillende profielen (7 leidinggevende en 8 expertenprofielen).

Zoals u weet ben ik geslaagd voor de functie van Expert-dossierbeheerder bij de directie controle en sta ik momenteel gerangschikt op plaats nr. 1.

Ik durf te stellen dat de technische competenties die tijdens het interview getest werden nauw aansluitend zijn met de technische competenties van mijn functie van administratief bediende antenne. Bovendien ben ik sinds meer dan 2 jaar secretaris van de arrondissementale inspectiecel Halle-Vilvoorde. Een boeiende en leerrijke taak die ik met voldoening vervul.

Via de A/VAC.670 d.d. 12/6/2015 werd ik in kennis gesteld dat er momenteel 4 vacante betrekkingen Expert-dossierbeheerder zijn bij de directie controle.

Via dezelfde A/VAC werd ik eveneens in kennis gesteld van 2 vacante betrekkingen Expert-dossierbeheerder bij de Algemene Directie van de Inspectiediensten. Ik stel vast dat voor deze betrekkingen geen proef georganiseerd werd. Aangezien ik bij de vacant verklaring A/VAC.652 d.d. 10/9/2014 de functie van expert binnen de controledienst minder ambieerde en er geen sprake was van een functie als expert bij de inspectiediensten, postuleerde ik toen voor geen enkele betrekking. Nu plots tóch sprake is van 2 vacante betrekkingen als expert binnen de inspectiediensten, wens ik mij alsnog kandidaat te stellen om deel te nemen aan de bevorderingselectie Expert

bij de directie AD VI.

Bij deze verzoek ik u dan ook, [...], mij mee te delen of ik op basis van het slagen voor de bevorderingsselectie Expert bij de directie controle en gelet op bovenstaande mijn kandidatuur kan stellen voor de vacante betrekkingen Expert-dossierbeheerder bij de directie AD VI, dan wel of er een proef georganiseerd wordt voor de vacante betrekkingen die niet het voorwerp uitmaakten van een test.”

3.12. Ingevolge voornoemde e-mails van 13 en 15 juni 2015 wordt verzoeker bij e-mail van 2 juli 2015 uitgenodigd voor een vergadering op 9 juli 2015. Uit het verzoekschrift en de memorie van antwoord blijkt dat tijdens deze vergadering aan verzoeker werd meegedeeld dat verzoeker op basis van zijn slagen voor de expertenfunctie bij de directie Controle niet voldeed aan de voorwaarden om zich kandidaat te stellen voor de directie Sociale dienstverrichters, waarvoor hij destijds niet deelnam aan het bijzonder gedeelte van het examen.

3.13. Met nota DP.NOT 913 van 7 juli 2015 ‘kennisgeving van de laureaten voor het bevorderingsexamen van niveau C naar niveau B’ wordt de toekenning vanaf 1 augustus 2015 aan de in deze nota opgenomen personen van een aantal Nederlandstalige betrekkingen, waaronder de vier van expert-dossierbeheerder bij de directie Controle en de twee van expert-dossierbeheerder bij de directie Inspectie Sociale dienstverrichters meegedeeld.

In zoverre één van de twee betrekkingen van expert-dossierbeheerder bij de directie Inspectie Sociale dienstverrichters aan Geert De Potter wordt toegekend, maakt dit de bestreden beslissing uit.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Ambtshalve exceptie

4.1. Het auditoraat werpt in zijn verslag amtsshalve op dat het voorliggende beroep niet ontvankelijk is wegens het gebrek aan het rechtens vereiste belang.

Deze exceptie wordt in het auditoraatsverslag als volgt onderbouwd (voetnoten weggelaten):

“Luidens artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan een annulatieberoep zoals bedoeld in artikel 14, § 1, van deze wetten, voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang. Dit veronderstelt dat de door de verzoeker aangevochten beslissing hem een concreet nadeel toebrengt en dit nadeel persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig is. Daarenboven is het vereist dat een eventuele vernietiging van de aangevochten beslissing aan de verzoeker een rechtstreeks en persoonlijk voordeel verschaft, hoe miniem ook.

In casu vecht verzoeker de beslissing aan waarbij Geert De Potter wordt bevorderd naar niveau B in de graad van administratief deskundige in de betrekking expert - dossierbeheerder, en dit bij de directie Inspectie Sociale Dienstverrichters.

Uit de toedracht van de zaak [...] blijkt dat verzoeker heeft deelgenomen aan de vergelijkende selectie voor overgang naar de graad van administratief deskundige (niveau B): hij slaagde voor deel 1 van het bijzonder gedeelte van deze selectie en stelde zich vervolgens kandidaat voor deelname aan de selectie voor een aantal specifieke functies op verschillende directies (zowel expertenfuncties – waaronder de functie van expert-dossierbeheerder bij de directie Controle – als leidinggevende functies – waaronder de functie van sectiechef bij de directie Inspectie Sociale dienstverrichters).

Verzoeker heeft effectief deelgenomen aan deel 2 van het bijzonder gedeelte van de voornoemde selectie voor wat betreft de functie ‘expert-dossierbeheerder bij de directie Controle’. In zijn inleidend verzoekschrift geeft hij zelf aan dat hij hiervoor slaagde en dat hij op de vierde plaats werd gerangschikt, doch dat hij zich naar aanleiding van de nota A/VAC.652 van 10 september 2014 geen kandidaat stelde, omdat hij op dat moment deze functie minder ambieerde. Evenmin blijkt hij zich kandidaat te hebben gesteld voor één van de vier naar aanleiding van de nota A/VAC.670 van 12 juni 2015 vacant verklaarde betrekkingen in deze functie.

Verzoeker heeft blijkens het PV van 10 juli 2014 daarentegen niet deelgenomen aan deel 2 van het bijzonder gedeelte van de voornoemde selectie voor wat betreft de functie ‘sectiechef bij de directie Inspectie Sociale dienstverrichters (functie leidinggevend)’, ondanks dat hij daartoe uitdrukkelijk werd uitgenodigd.

Uit het feit dat verzoeker zich aldus kandidaat heeft gesteld voor deelname aan de selectie van verschillende functies op verschillende directies, dat hij effectief heeft deelgenomen aan de selectie voor de functie ‘expert-dossierbeheerder bij de directie Controle’ en dat hij niet heeft deelgenomen aan de selectie voor de functie ‘sectiechef bij de directie Inspectie Sociale dienstverrichters (functie leidinggevend)’, moet worden geconcludeerd dat het verzoeker niet te doen was om in een welbepaalde, specifieke functie te worden aangewezen, en dan al zeker niet in de functie bij de directie Inspectie Sociale dienstverrichters. Uit het voorgaande moet daarentegen worden afgeleid dat

zijn hoofdbetrachting er in bestond om bevorderd te worden naar het niveau B in de graad van administratief deskundige.

Het nadeel dat hem door de thans bestreden beslissing in wezen wordt toegebracht dient aldus te worden gesitueerd in het feit dat niet hijzelf werd bevorderd naar niveau B in de graad van administratief deskundige, eventueel meer specifiek in een betrekking van expert, en dit ongeacht de directie/dienst waar de bevordering heeft plaatsgevonden.

Welnu, zoals gezegd, naar zijn eigen zeggen was verzoeker geslaagd voor de selectie voor de functie van 'expert-dossierbeheerder bij de directie Controle' en stond hij als vierde gerangschikt. Verzoeker heeft echter zelf nagelaten hiervoor te kandideren, en dit tot twee maal toe. Een eerste maal na een vacantverklaring van vijf betrekkingen (10 september 2014) en een tweede maal na een vacantverklaring van vier betrekkingen (12 juni 2015). Verzoeker geeft zelf aan dat hij na de eerste vacantverklaring niet heeft gekandideerd omdat hij op dat moment deze functie minder ambieerde en geeft helemaal niet aan waarom hij na de tweede vacantverklaring niet heeft gekandideerd. Voor zijn niet-kandideren blijkt dan ook geen enkele rechtvaardigingsgrond te bestaan, doch dit doet blijken van desinteresse vanwege verzoeker zelf. Daar hij bij de eerste vacantverklaring als vierde laureaat was gerangschikt en bij de tweede vacantverklaring volgens zijn eigen e-mail van 15 juni 2015 zelfs als eerste laureaat was gerangschikt, bestond nochtans wel degelijk de mogelijkheid dat hij zou worden bevorderd in de graad van administratief deskundige (niveau B) in deze betrekking van expert. Hij heeft dit echter zelf verhinderd door hiervoor niet te kandideren. Dat hij dus niet bevorderd is geworden, is dan ook aan zijn eigen toedoen te wijten. Aan verzoeker die, hoewel zich de mogelijkheid om te worden bevorderd wel degelijk heeft voorgedaan en dit tot twee maal toe, zich niet zelf kandidaat heeft gesteld en wiens niet-kandideren het gevolg is van een bewuste blijk van desinteresse, dient dan ook het belang bij voorliggend beroep tot nietigverklaring te worden ontzegd.

Komt daarbij dat hij voor de functie 'sectiechef bij de directie Inspectie Sociale dienstverrichters (functie leidinggevend)' zelfs helemaal niet heeft deelgenomen aan de selectie, hoewel hij zich er wel voor had ingeschreven, en voor zijn niet-deelname geen enkele gegronde rechtvaardiging bestaat. Dit maakt dat hij wist – of althans behoorde te weten – dat hij ten gevolge van deze niet-deelname sowieso niet zou kunnen worden bevorderd op deze directie. Blijkbaar ambieerde hij dus niet zozeer specifiek een functie op deze directie Inspectie Sociale dienstverrichters, anders zou hij wel degelijk hebben deelgenomen aan de selectie die hiervoor specifiek werd georganiseerd. Ook zijn niet-deelname aan deze selectie brengt dus mee dat hij niet doet blijken van het rechtens vereiste belang bij voorliggend beroep tot nietigverklaring. Dat de openstaande functie op de directie Inspectie Sociale dienstverrichters in eerste instantie een leidinggevende functie was, en dus geen expertenfunctie, doet aan het voorgaande geen enkele afbreuk. Het behoort namelijk tot de discretionaire beoordelingsbevoegdheid van het bestuur om na te gaan op welke directies functies moeten worden ingevuld en om selecties daartoe te organiseren. Het behoort ook tot de discretionaire beoordelingsbevoegdheid van het bestuur om zelf de voorwaarden vast te stellen om in bepaalde functies te kunnen worden

benoemd/bevorderd. De Raad van State kan zich daartoe niet in de plaats van de overheid stellen. *In casu* werd de selectie voor de functie ‘sectiechef bij de directie Inspectie Sociale dienstverrichters (functie leidinggevend)’ georganiseerd en vervolgens, nadat deze functie was vacant verklaard, toegewezen bij nota DP.NOT 911 van 15 oktober 2014. Nadien werden nog twee functies van expert-dossierbeheerder bij deze directie vacant verklaard (nota A/VAC.670 van 12 juni 2015). Verwerende partij heeft de benoemingsvoorwaarden daartoe vastgelegd en ervoor gekozen om ook laureaten van de voornoemde selectie voor de leidinggevende functie voor deze directie toe te laten. Dit kan bezwaarlijk worden gezien als een kennelijk onredelijke beslissing, gezien het om een functie op diezelfde specifieke directie/dienst ging, gezien er nog laureaten waren van de selectie voor die specifieke dienst (zij het dan dat die selectie een leidinggevende functie betrof) en de selecties voor leidinggevende functies meerdere competenties testte (namelijk deze van ‘beslissen’ en van ‘medewerkers aansturen’) dan deze voor de expertenfuncties (waar enkel de competentie ‘medewerkers ondersteunen’ werd getest).

Uit het voorgaande volgt derhalve dat verzoeker zelf zowel voor de functie ‘expert - dossierbeheerder bij de directie Controle’ als voor de functie ‘sectiechef bij de directie Inspectie Sociale dienstverrichters (functie leidinggevend)’ heeft verhinderd dat hij voor een bevordering in aanmerking kon komen, doordat hij voor de eerste functie na zijn slagen voor de selectie heeft nagelaten te kandideren en voor de tweede functie zelfs heeft nagelaten deel te nemen aan de selectie. Voor verzoeker bestond nochtans, zoals hiervoor werd aangetoond, wel degelijk de mogelijkheid om specifiek in een expertenfunctie bevorderd te worden zo hij te kennen zou hebben gegeven te willen worden bevorderd door ofwel te kandideren (eerstgenoemde functie) ofwel deel te nemen aan de selectie (tweede voornoemde functie), wat hij dus niet heeft gedaan en waarvoor geen enkele gegronde rechtvaardigingsgrond wordt gegeven. Aldus heeft hij zelf nagelaten zijn belangstelling voor een dergelijke bevordering in de graad van administratief deskundige (niveau B) te tonen. Zijn niet-bevordering is dus aan zijn eigen toedoen te wijten. Verzoeker heeft door zijn eigen handelwijze het nadeel dat hem door de thans bestreden beslissing wordt toegebracht, zelf mee in de hand gewerkt. Een dergelijke handelwijze is dan ook niet verenigbaar met het belang waarop verzoeker zich moet kunnen beroepen bij een beroep tot nietigverklaring tegen een beslissing als de thans bestredene waarbij iemand anders wordt bevorderd in het niveau B als administratief deskundige, en dit in een expertenfunctie. Verzoeker had namelijk zelf kunnen verhinderen dat het nadeel dat uit de thans bestreden beslissing voortvloeit, tot stand zou zijn gekomen.

Het voorliggend beroep tot nietigverklaring is naar het oordeel van verslaggeefster dan ook niet ontvankelijk wegens het gebrek aan het rechtens vereiste belang.”

- 4.2. De verwerende partij valt in haar laatste memorie deze exceptie bij.

Beoordeling

5. Artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling Bestuursrechtspraak kunnen worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang.

Een verzoekende partij beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: zij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet haar een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

Het staat aan de Raad van State te oordelen of een verzoekende partij die een zaak voor de Raad brengt, doet blijken van een belang bij haar beroep. De Raad van State dient er evenwel over te waken dat de belangvereiste niet op een buitensporig restrictieve of formalistische wijze wordt toegepast (GwH 30 september 2010, nr. 109/2010, B.4.3).

6. De opgeworpen exceptie gaat ervan uit dat de hoofdbetrachting van verzoeker is om bevorderd te worden naar het niveau B in de graad van administratief deskundige meer specifiek in een betrekking van expert en niet om in een welbepaalde functie te worden aangewezen, meer bepaald in een functie bij de directie Inspectie Sociale Dienstverrichters.

Verzoeker heeft zelf, zowel voor de functie ‘expert-dossierbeheerder bij de directie Controle’ als voor de functie ‘sectiechef bij de directie Inspectie Sociale dienstverrichters (functie leidinggevend)’ verhinderd dat hij voor een bevordering in aanmerking kon komen. Hij heeft namelijk voor de eerste functie nagelaten te kandideren en voor de tweede functie heeft hij zelfs niet deelgenomen aan de selectie. Hij heeft nagelaten zijn belangstelling voor een dergelijke bevordering in de graad van administratief deskundige (niveau B) te

tonen. Door aldus niet te kandideren heeft verzoeker zijn niet-bevordering zelf mee in de hand gewerkt en is het nadeel dat hem door de bestreden beslissing wordt toegebracht aan zijn eigen toedoen te wijten.

7.1. Het beroep is gericht tegen de beslissing waarbij Geert De Potter wordt bevorderd via overgang naar het hogere niveau B in de graad van administratief deskundige bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid in de betrekking van expert-dossierbeheerder bij de directie Inspectie Sociale Dienstverrichters. Volgens verzoeker moet de nagestreefde vernietiging ertoe bijdragen dat hij in aanmerking zou komen om in het bedoelde ambt te worden benoemd.

7.2. Aan een verzoekende partij kan in principe niet het belang worden ontzegd om de nietigverklaring te vorderen van een bevordering om de enige reden dat hij zich geen kandidaat heeft gesteld ter gelegenheid van vroegere vacantverklaringen voor dezelfde functie of voor andere functies van hetzelfde niveau. Dat verzoeker heeft nagelaten in de loop van 2014, om de redenen die hem eigen zijn, te kandideren voor de functie van ‘expert-dossierbeheerder bij de directie Controle’, ontzegt hem niet het belang bij huidig beroep.

7.3. De vraag of verzoeker zijn belang bij zijn beroep verliest omdat hijzelf heeft verhinderd dat hij voor een bevordering in de functie van ‘expert-dossierbeheerder bij de directie Inspectie Sociale Dienstverrichters’ in aanmerking kon komen, doordat hij heeft nagelaten deel te nemen aan de selectie voor ‘sectiechef bij de directie Inspectie Sociale dienstverrichters (functie leidinggevend)’, hangt samen met de grond van de zaak. Zijn grieven hebben immers net betrekking op de beslissing van de verwerende partij om de bevordering open te stellen voor de geslaagden van de functie ‘leidinggevend’.

8. Het verslag van de auditeur is beperkt tot het onderzoek van het belang van verzoeker. Het onderzoek van de zaak moet worden voortgezet.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt belast met het verdere onderzoek van de zaak.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 4 juli 2017, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren