

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 238.708 van 29 juni 2017
in de zaak A. 217.094/VII-39.504.**

In zake : de VZW HEILIG HARTZIEKENHUIS MOL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Geertrui De Groote
kantoor houdend te 3600 Genk
Jaarbeurslaan 19, bus 31
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen partij :

1. de VZW EMMAUS
2. de VZW AZ AUGUSTINUS VEURNE
3. de VZW SINT-ANDRIESZIEKENHUIS
4. de VZW AZ HEILIGE FAMILIE
5. de VZW WERKEN GLORIEUX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Gendt
kantoor houdend te 3000 Leuven
Koning Leopold I-straat 32
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 25 september 2015, strekt tot de
nietigverklaring van:

“de ‘Weigering van een planningsvergunning’ voor de ‘Oprichting van een dienst
medische beeldvorming waarin een magnetische resonantie tomograaf wordt

‡CJGRJAGBB-BDABGEW‡

opgesteld in het Heilig Hartziekenhuis te Mol' ondertekend door de heer Tom Vermeire Afdelingshoofd afdeling Woonzorg en Eerste lijn 'Voor de administrateur-generaal, afwezig' zoals meegedeeld aan verzoekende partij bij schrijven gedateerd 24 juli 2015 met kenmerk ZG/GEZ/NMR/301-102-709 inhoudende/implicerende de beslissingen tot toekenning van een planningsvergunning voor de oprichting van een dienst medische beeldvorming waarin een magnetische resonantie tomograaf wordt opgesteld van onbekende datum aan ongekende maar vermoedelijk de hierna volgende ziekenhuizen/verzorgingsvoorzieningen:

A.Z. H. Familie, Rumst in associatie met de Sint-Jozefkliniek Bornem-Willebroek - A.Z. Sint-Jozef, Malle, Sint-Franciscusziekenhuis, Heusden-Zolder, A.Z. Zusters van Barmhartigheid, Ronse, Sint-Andriesziekenhuis, Tielt in associatie met Sint-Jozefskliniek, Izegem en A.Z. Delta, Roeselare, A.Z. Sint-Augustinus, Veurne in associatie met Sint-Rembertziekenhuis, Torhout Regionaal Ziekenhuis H. Hart, Leuven in associatie met A.Z. Diest”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partijen hebben verzoekschriften tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 17 december 2015. De tussenkomende partijen hebben memories ingediend.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partijen hebben laatste memories ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 juni 2017.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Karel-Jan Vandormael, die loco advocaat Geertrui De Groote verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Thomas Vos, die loco advocaat Tom De Gendt verschijnt voor de tussenkomen partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij dient met een brief van 9 december 2014 een aanvraag in tot oprichting van een dienst waarbinnen een magnetische resonantie tomograaf (hierna: NMR) wordt opgesteld.

3.2. Op 12 januari 2015 dient zij een geactualiseerde aanvraag in, met als bijlage onder meer een “nota waaruit blijkt dat de nieuwe bijkomende NMR, toegekend aan het H. Hartziekenhuis, in de associatie wordt opgenomen en in het H. Hartziekenhuis zal worden geïnstalleerd”. Bedoeld wordt de associatie die de verzoekende partij op 4 april 2006 is aangegaan met het AZ St.-Dimpna te Geel.

3.3. De verwerende partij deelt op 17 februari 2015 haar voornemen mee tot weigering van een planningsvergunning in toepassing van artikel 9, § 3, van het besluit van de Vlaamse regering van 18 februari 1997 tot vaststelling van
‡CJGRJAGBB-BDABGEW‡

de procedure voor het verkrijgen van een planningsvergunning en een exploitatievergunning voor intramurale en transmurale voorzieningen in de gezondheidszorg.

Als motief wordt vermeld:

“Indien er binnen dezelfde provincie meerdere ziekenhuizen zijn die een rechtsgeldige aanvraag indienen dan wordt rekening gehouden met de gevalideerde gegevens inzake capaciteit en activiteit van het ziekenhuis, zijnde:

- aantal verantwoorde bedden C/D/E/G/M/NIC zoals berekend op 1/07/2014 in BFM

- aantal erkende bedden Sp, A/a, K/k zoals erkend op 1/07/2014

- aantal verantwoorde bedden in chirurgische daghospitalisatie zoals berekend op 1/07/2014 in BFM

Er wordt voorrang gegeven aan de ziekenhuizen met het hoogste cijfer.

Voor aanvragen vanuit een associatie worden enkel de capaciteit en de activiteit in rekening gebracht van het ziekenhuis/ziekenhuizen waar nog geen NMR staat opgesteld.

De verdeling per provincie op basis van de capaciteit en activiteit van de ziekenhuizen is als bijlage 3 toegevoegd.

Op basis van dit criterium krijgen volgende voorzieningen een planningsvergunning voor de oprichting van een dienst waarin een magnetische resonantie tomograaf wordt opgesteld:

- A.Z. H. Familie, Rumst in associatie met de Sint-Jozefkliniek Bornem-Willebroek

- A.Z. Sint-Jozef Malle

- Sint-Franciskuskliniek, Heusden-Zolder

- A.Z. Zusters van Barhartigheid Ronse

- Sint-Andriesziekenhuis, Tielt in associatie met Sint-Jozefskliniek, Izegem en A.Z. Delta, Roeselare

- A.Z. Sint-Augustinus, Veurne in associatie met Sint-Rembertziekenhuis, Torhout

- Regionaal Ziekenhuis H. Hart, Leuven in associatie met A.Z. Diest”.

3.4. De verzoekende partij dient een bezwaarschrift in.

3.5. Met een brief van 24 juli 2015 bevestigt de verwerende partij de weigering van de planningsvergunning. Als motief wordt verwezen naar het voornemen tot weigering van 17 februari 2015.

3.6. Met een brief van 27 juli 2015 kent de verwerende partij zeven planningsvergunningen toe aan andere instellingen.

IV. Ontvankelijkheid

Standpunten van de partijen

4. De verwerende partij werpt op dat de verzoekende partij haar verzoekschrift alleen heeft ingediend, en niet “in associatie” met het AZ Sint-Dimpna in Geel, terwijl de adressaat van het bestreden besluit nochtans de associatie is en “als de associatie niet samen meer optreedt, (niet valt) in te zien welke hoedanigheid of belang de verzoekster nog zou kunnen hebben”.

5. In haar memorie van wederantwoord wijst de verzoekende partij erop dat “alle stukken in deze uitgaande van de verwerende partij (...) enkel en alleen geadresseerd zijn ‘...Aan de heer Paul Heens Voorzitter Raad van Bestuur V.Z.W. Heilig Hartziekenhuis GASTHUISSTRAAT 1 2400 MOL...’” en dat zowel het aanvraag schrijven van de verzoekende partij van 9 december 2014 als haar geactualiseerde aanvraag van 12 januari 2015, haar bezwaar van 5 maart 2015 en de desbetreffende nota van 24 april 2015 alle stuk voor stuk enkel uitgaan van de verzoekende partij alleen, en enkel ondertekend zijn door vertegenwoordigers van de VZW Heilig Hartziekenhuis Mol, namelijk de heer Paul Heens, voorzitter en de heer René Daemen, algemeen directeur, zonder dat de verwerende partij desbetreffend ooit enige opmerking heeft gemaakt.

Zij stelt dat zij, ingaand op het schrijven van de verwerende partij van 19 december 2014, waarin de mogelijkheid werd geboden om zich te conformeren aan de regels inzake associaties, en enkel en alleen om de verwerende partij ter wille te zijn, de in 2006 ondertekende associatieovereenkomst bij haar brief van 12 januari 2015 aan de verwerende partij heeft overgemaakt.

Ten slotte betoogt de verzoekende partij dat zij vanzelfsprekend wordt benadeeld door het feit dat haar aanvraag om een NMR niet wordt

‡CJGRJAGBB-BDABGEW‡

gehonoreerd. Met verwijzing naar artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dat bepaalt dat elke partij welke doet blijken van een benadeling of van een belang een beroep kan instellen bij de Raad van State, besluit zij dat zij “wel degelijk over de wettelijk vereiste hoedanigheid en het wettelijk vereiste belang” beschikt.

6. In haar laatste memorie voegt de verzoekende partij toe dat de in het auditoraatsverslag gemaakte vergelijking met een annulatieberoep tegen een toewijzingsbeslissing dat niet door alle leden van een tijdelijke vennootschap wordt ingediend niet opgaat omdat hier geen sprake is van een tijdelijke handelsvennootschap, omdat een dergelijke vennootschap is opgericht om te voldoen aan bestekbepalingen en omdat hier niet kan worden uitgegaan van het feit “dat de verzoekende partij als zodanig - namelijk alleen optredend - geen offerte heeft ingediend in de procedure die tot de bestreden toewijzing heeft geleid”.

Beoordeling

7. In beginsel beschikken alleen degenen die regelmatig een aanvraag hebben ingediend over de vereiste hoedanigheid en een voldoende persoonlijk en rechtstreeks belang om de nietigverklaring na te streven van de beslissing die de betrokken aanvraag weigert en het beoogde voordeel aan een ander toewijst. Het beroep bij de Raad van State tegen een dergelijke beslissing strekt er immers toe de verzoekende partij een nieuwe kans te verschaffen om het gevraagde zelf toegewezen te krijgen en zelf uit te voeren.

De aanvraag die de verzoekende partij heeft ingediend kan enkel worden beschouwd als een aanvraag voor de oprichting van een dienst waarbij een NMR samen met het AZ Sint-Dimpna in Geel wordt uitgebaat.

In de brief van 12 januari 2015 waarin de aanvraag wordt geactualiseerd staat het volgende:

“[...]

In bijlage 2 bezorgen wij u de associatie NMR tussen het AZ St. Dimpna en het H. Hartziekenhuis (29/3/2006) alsook de nota waaruit blijkt dat de nieuwe bijkomende NMR, toegekend aan het H. Hartziekenhuis, in de associatie wordt opgenomen en in het H. Hartziekenhuis zal worden geïnstalleerd.

Hoewel het criterium van samenwerking an sich tussen ziekenhuizen door u niet werd weerhouden voor de erkenning van een NMR, willen wij toch wijzen op de groeiende samenwerking in de Kempense regio die mede door ons ziekenhuis werd geïnitieerd.

[...]”.

Het voornemen tot weigering van 17 februari 2015 en de weigering zelf werden zowel aan de verzoekende partij als aan het AZ Sint-Dimpna te Geel meegedeeld.

Alleen handelend beschikt de verzoekende partij niet over de rechtens vereiste hoedanigheid, noch over het rechtens vereiste belang.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, verschuldigd aan de verwerende partij.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomsten, begroot op 750 euro, elk voor een vijfde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig juni tweeduizend zeventien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys