RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 238.690 van 27 juni 2017
in de zaak A. 221.465/XII-8311

In zake: de BVBA ANDRE AUDENAERT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Gitte Laenen en Frederick Ongena
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de PROVINCIE VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michel van Dievoet
kantoor houdend te 1000 Brussel
Wolstraat 56
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 13 februari 2017, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van

> "• De beslissing van […] 19 januari 2017 [van de provincie Vlaams-Brabant] waarbij [de] offerte [van de bvba Andre Audenaert], ingediend in het kader van de openbare aanbesteding 'Onderhoudswerken uit te voeren aan de onbevaarbare waterlopen van de tweede categorie in het Demerbekken Noord – 2016-2017' onregelmatig wordt verklaard;
> • De beslissing van [dezelfde] datum waarbij de opdracht 'Onderhoudswerken uit te voeren aan de onbevaarbare waterlopen van de tweede categorie in het Demerbekken Noord – 2016-2017' aan [de bvba Geerts] wordt gegund."

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 237.572 van 7 maart 2017 is de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 19 januari 2017 van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant waarbij de offerte van de bvba Andre Audenaert voor de opdracht "Onderhoudswerken uit te voeren aan de onbevaarbare waterlopen van de tweede categorie in het Demerbekken Noord – 2016-2017" (bestek nr. 2016/10) als substantieel onregelmatig wordt geweerd en waarbij die opdracht wordt gegund aan de bvba Geerts.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 juni 2017.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tessa Jordens, die *loco* advocaat Gitte Laenen verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Filip van Dievoet, die *loco* advocaat Michel van Dievoet verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 17, § 4, derde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973

3. De verzoekende partij heeft na het indienen van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid geen verzoekschrift ingediend om de nietigverklaring van de bestreden beslissingen te vorderen. De Raad van State is er in dat geval overeenkomstig artikel 17, § 4, derde lid, van zijn gecoördineerde wetten toe gehouden de uitgesproken schorsing op te heffen.

IV. Kosten

4. Bij besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 9 maart 2017 werd de bestreden gunningsbeslissing ingetrokken. In die omstandigheden past het dat de kosten, zijnde het rolrecht van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ten laste van de verwerende partij worden gelegd.

5. In het verzoekschrift tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid vraagt de verzoekende partij dat de verwerende partij wordt veroordeeld tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding “begroot op 2800 euro”. Dit verhoogde bedrag is volgens de verzoekende partij gerechtvaardigd want zij heeft “tijd, moeite noch kosten gespaard om te vermijden dat onderhavige vordering moest worden ingesteld” terwijl de verwerende partij “zich er immers reeds voor het instellen van deze vordering [van] bewust [was] dat de gevoerde gunningsprocedure is aangetast door een manifeste onwettigheid [maar] desalniettemin weigert […] deze onwettigheid te herstellen”.

6. Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ aan de verzoekende partij een rechtsplegingvergoeding toe te kennen, nu zij door de intrekking van de bestreden gunningsbeslissing als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

Wat de begroting van de omvang van de rechtsplegingsvergoeding betreft, voert de verzoekende partij geen omstandigheden aan die het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding die hoger is dan het door voormeld artikel 67, § 1, eerste lid, vastgestelde basisbedrag van 700 euro, verantwoorden. Het feit dat zij de voorliggende procedure heeft dienen in te stellen, volstaat daartoe niet.

BESLISSING

1. De Raad van State heft de bij arrest nr. 237.572 van 7 maart 2017 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid op.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 juni 2017, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Greta Scheveneels	**Johan Bovin**