RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 238.685 van 27 juni 2017
in de zaak A. 221.783/X-16.890.

In zake : de BVBA HRCA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Neil Braeckevelt en Chris Persyn
kantoor houdend te 8000 Brugge
Ezelstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen
en
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Mommaerts
kantoor houdend te 3000 Leuven
Brusselsesteenweg 62

tegen :

de GEMEENTE BREDENE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Antoon Coucke
kantoor houdend te 8400 Oostende
Vlierstraat 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 27 maart 2017, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bredene van 16 januari 2017 waarbij geweigerd wordt aan de bvba HRCA toelating te verlenen voor het gebruik van de evenementenweide van ’t Paelsteenveld voor het organiseren van een dancefestival.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 238.573 van 20 juni 2017 wordt het debat heropend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 juni 2017.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Evelien Vanhauter, die *loco* advocaten Neil Braeckevelt, Johan Mommaerts en Chris Persijn verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Antoon Coucke, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid

3. In het tussenarrest nr. 238.573 van 20 juni 2017 is vastgesteld dat op de bestreden beslissing een besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bredene van 27 februari 2017 is gevolgd dat niet louter bevestigend leek.

4. Verzoekster heeft ter terechtzitting van 23 juni 2017 niet van het tegendeel kunnen overtuigen.

Het besluit van 27 februari 2017 blijkt genomen op grond van een "ultiem voorstel" van verzoekster dat door het college van burgemeester en schepenen op zijn merites is onderzocht en finaal gemotiveerd is verworpen "[o]mdat de kans reëel *blijft* dat de minimale veiligheid niet zal worden gegarandeerd door HRCA bvba" (cursivering van de Raad van State).

5. Tegen dat besluit waarvan verzoekster blijkbaar, spijts herhaald aandringen, niet eerder kennis kreeg dan op 21 juni 2017, heeft zij (nog) geen annulatieberoep ingesteld. Behoudens indien gevraagd bij uiterst dringende noodzakelijkheid, kan er vooralsnog dan ook niet de schorsing van bevolen worden.

Op de vraag van verzoekster om het voorwerp van de voorliggende vordering tot schorsing uit te breiden tot het collegebesluit van 27 februari 2017 en om de in de schorsingsvordering aangevoerde middelen op dat collegebesluit te betrekken, wordt niet ingegaan.

6. In de plaats van de aangevochten weigeringsbeslissing van 16 januari 2017 is blijkbaar de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van 27 februari 2017 gekomen.

Een schorsing van de weigeringsbeslissing van 16 januari 2017 kan verzoekster in de gegeven omstandigheden geen concrete baat bijbrengen.

Een en ander doet de vordering tot schorsing als onontvankelijk verschijnen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig juni 2017, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

	Johan Lust,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

	Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silvan De Clercq	**Johan Lust**