

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 238.669 van 27 juni 2017
in de zaak A. 221.369/IX-9011**

In zake: Evy POINT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Vande Castele
kantoor houdend te 2900 Schoten
Klamperdreef 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de CENTRALE DIENST VOOR SOCIALE EN CULTURELE
ACTIE VAN HET MINISTERIE VAN LANDSVERDEDI-
GING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Lindemans
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 30 januari 2017, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van
 - “de beslissingen houdende enerzijds ‘de aanduiding van [J.G.] om de functie van ‘DGS - Hoofd van de Algemene Sociale Directie’ uit te voeren’, bepaald in de ‘dienstnota 2017-004 dd. 17 januari 2017’, en anderzijds ‘de weigering om [Evy Point] aan te duiden om de functie van ‘DGS - Hoofd van de Algemene Sociale Directie’ uit te voeren’ en de beslissing tot ‘niet-aanduiding van [Evy Point] om de functie van ‘DGS - Hoofd van de Algemene Sociale Directie’ uit te voeren’”;
 - “de dienstnota 2017-004 van 17 januari 2017, betiteld: ‘Betreft: Organogram CDSCA - Functies DGS/DGC’”;

- “de weigering van [de] aanvragen [van Evy Point] (dd. 26 december 2016 en 27 december 2016), respectievelijk aan de Leidend Ambtenaar van de CDSCA en aan de Minister van Defensie, tot het tijdelijk waarnemen van de vacante betrekking van directeur-generaal Sociale Zaken bij de Centrale Dienst voor Sociale en Culturele Actie van het Ministerie van Landsverdediging en tot het toevoegen aan het Directiecomité”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 mei 2017.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philippe Vande Casteele, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Tim Souverijns, die *loco* advocaat Dirk Lindemans verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster en J.G. zijn beiden statutair ambtenaar, benoemd in niveau A, klasse A3, bij de Centrale Dienst voor Sociale en Culturele Actie van het ministerie van Landsverdediging (hierna: de CDSCA).

De CDSCA is een bij artikel 1 van de wet van 10 april 1973 ‘houdende oprichting van een Centrale Dienst voor sociale en culturele actie van het Ministerie van Landsverdediging’ opgerichte publiekrechtelijke rechtspersoon die onder de controle van de minister van Defensie staat. Het betreft een instelling van openbaar nut van categorie B, onderworpen aan de wet van 16 maart 1954 ‘betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut’.

3.2. Bij ministerieel besluit nr. 93460 van 10 oktober 2014 wordt J.G., met ingang van 1 december 2014, bevorderd tot de klasse A4. Hij wordt aangesteld in de betrekking van directeur-generaal Sociale Zaken bij de CDSCA, waaraan de titel van adviseur-generaal is verbonden.

Verzoekster heeft tegen het voornoemde ministerieel besluit nr. 93460 een beroep tot nietigverklaring ingesteld (zaak A. 214.787/XIV-36.204). Bij arrest nr. 236.827 van 20 december 2016 heeft de Raad van State het beroep ingewilligd en de bevordering van J.G. vernietigd.

3.3. In het kader van het verkrijgen van rechtsherstel na het voornoemde vernietigingsarrest, stuurt verzoekster op 26 december 2016 een aanmaning tot beschikken in de zin van artikel 14, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, aan zowel de federale Regering als aan de leidend ambtenaar van de CDSCA. Op 27 december 2016 richt verzoekster ook een dergelijke aanmaning tot beschikken aan de minister van Defensie. Zij vraagt onder meer om te beschikken dat zij in de thans vacante betrekking van directeur-generaal Sociale Zaken bij de CDSCA zou worden bevorderd, dat zij in afwachting daarvan die functie tijdelijk zou mogen uitoefenen en dat zij aan het directiecomité van de CDSCA zou worden toegevoegd.

Bij brief van 17 januari 2017 deelt de leidend ambtenaar *ad interim* van de CDSCA aan verzoekster mee dat hij van oordeel is dat verzoekster de gevolgen van het vernietigingsarrest verkeerd interpreteert, dat de zaak verder zal worden afgehandeld door de advocaten van de minister van Defensie en

dat de CDSCA het nodige zal doen om zijn opdrachten uit te voeren en gevolg te geven aan het arrest.

3.4. Bij dienstnota 2017-004 van 17 januari 2017 beslist de leidend ambtenaar *ad interim* van de CDSCA:

“Betreft: Organogram CDSCA – Functies DGS/DGC

Ten gevolge van het arrest van de Raad van State nr. 236827 van 20 Dec 16 wordt de benoeming van [J.G.] in de klasse A4 vernietigd waardoor hij terug zijn vroegere graad opneemt.

[J.G.] oefende de functie van ‘DGS – Hoofd van de Algemene Sociale Directie’ uit.

De vraag stelt zich wie deze functie dient in te vullen na het vernietigingsarrest.

- Overwegende dat de continuïteit vereist dat deze functie ingevuld wordt;
- Overwegende dat [J.G.] over de meeste anciënniteit beschikt in de klasse A3 – Nederlandse taalrol;
- Overwegende dat de leidinggevende functie die [J.G.] ingenomen heeft in de verschillende sectoren van DGS een meerwaarde biedt voor deze verantwoordelijkheid;
- Overwegende dat zijn kennis op het vlak van Human Resources zeer belangrijk is vermits het beheer van het Personeel één van de specifieke taken is die onder DGS valt;

Om voornoemde redenen duid ik [J.G.] aan om de functie van ‘DGS – Hoofd van de Algemene Sociale Directie’ uit te voeren.

Om volledig te zijn bevestig ik de genomen beslissing waarbij ik de functie ‘DGC – Hoofd van de Algemene Commerciële Directie’ uitoefen in cumul met de verantwoordelijkheid als Leidend Ambtenaar.

Het bijgevoegde huidige organogram blijft dus van kracht.”

3.5. Op 30 januari 2017 stelt verzoekster de thans voorliggende vordering tot schorsing in.

3.6. Bij dienstnota 2017-009 van 15 februari 2017 beslist de leidend ambtenaar *ad interim* van de CDSCA:

“Betreft: Organisatie CDSCA

1. Directieraad

De samenstelling van de Directieraad (CoDir) wordt vanaf 01 februari 2017 aangepast.

Directieraad CDSCA

Voorzitter: [...]

Leden: [...] – [J.G.] - [...] - [...] - [...] - [...] - Evy Point

Secretaris: [...]

De uitbreiding tot alle ambtenaren van de CDSCA van de klasse 3 werd voor een periode van 2 jaar vanaf 01/02/2017 door de MoD beslist.

Het CoDir zal normaal op de 2^{de} maandag van elke maand samenkomen.

2. Functie - Algemene sociale Directie - DGS

Omdat er onduidelijkheid is gerezen over de precieze draagwijdte van de dienstnota 2017-004, wordt deze dienstnota, na overleg binnen het CoDir van 13/02/17, op datum van 24 februari 2017 ingetrokken.

Een oproep tot kandidaten wordt opnieuw gestart om de continuïteit van de functie DGS binnen onze instelling te verzekeren.

De ambtenaren van de klasse A3 die in aanmerking komen voor deze functie zullen persoonlijk worden geïnformeerd en zullen hun kandidatuur vóór 22 februari 's avonds kunnen indienen.”

IV. Ontvankelijkheid

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij heeft met een brief van 20 februari 2017 een afschrift van de voornoemde dienstnota 2017-009 aan de Raad van State toegestuurd. In die brief stelt zij “dat de dienstnota 2017-004 werd ingetrokken door de dienstnota 2017-009 van 15 februari 2017” en dat zij van oordeel is “dat het verzoek tot schorsing en nietigverklaring daardoor zonder voorwerp is geworden”.

5. In een brief van 22 februari 2017 argumenteert verzoekster dat “[d]e bijzondere terminologie en de vermelde chronologie die de Leidend ambtenaar CDSCA hanteert, bevestigen dat de Dienstnota 2017-004 wordt ‘opgeheven’, en niet ‘ingetrokken’”. Zij is van oordeel dat “[h]et voorwerp van het beroep blijft bestaan” en dat haar “belang en belangstelling [...] des te meer aan de orde [blijven] omdat ze haar kandidatuur (in het kader van de zogeheten ‘nieuwe’ oproep) ondertussen ook heeft ingediend”.

Beoordeling

6. Vooreerst moet worden aangenomen dat verzoekster alle thans bestreden beslissingen – expliciet dan wel impliciet – situeert in dienstnota

2017-004 van 17 januari 2017. Zou verzoekster van oordeel zijn dat “de weigering van haar aanvragen (dd. 26 december 2016 en 27 december 2016)” niet in de voornoemde dienstnota 2017-004 besloten ligt, dan moet worden vastgesteld dat het beroep gericht tegen die beslissingen niet ontvankelijk is, aangezien bij het indienen van het thans voorliggende verzoekschrift de in artikel 14, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bedoelde termijn van vier maanden nog niet was verstreken.

7. Met verzoekster wordt voorts aangenomen dat – niettegenstaande de gehanteerde terminologie – met dienstnota 2017-009 van 15 februari 2017 dienstnota 2017-004 niet is ingetrokken, maar is opgeheven. Een intrekking impliceert dat de beslissing *ab initio* met terugwerkende kracht uit het rechtsverkeer wordt weggenomen zodat deze beslissing geacht moet worden nooit te hebben bestaan, terwijl *in casu* dienstnota 2017-004 – die dateert van 17 januari 2017 – pas met ingang van 24 februari 2017 uit het rechtsverkeer is verwijderd.

De stelling van de verwerende partij dat dienstnota 2017-004 is ingetrokken en dat de voorliggende vordering daardoor zonder voorwerp is geworden, kan dan ook niet worden bijgevalen.

8. De opheffing van dienstnota 2017-004 doet wel de vraag rijzen naar verzoeksters actueel belang bij haar vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen.

Door de opheffing ervan, krijgt dienstnota 2017-004 thans geen uitvoering meer. De bestreden beslissingen die in die dienstnota besloten liggen kunnen dan ook geen schadelijke gevolgen meer teweegbrengen. Bovendien blijkt uit dienstnota 2017-009 van 15 februari 2017 dat de bevorderingsprocedure zal worden hernomen en dat alle in aanmerking komende ambtenaren van klasse 3 zich voor de functie ‘DGS - Hoofd van de Algemene Sociale Directie’ kandidaat kunnen stellen vóór 22 februari 2017 ’s avonds, hetgeen verzoekster blijkens haar schrijven van 22 februari 2017 ook heeft gedaan. Aangezien een schorsingsarrest

slechts uitwerking heeft voor de toekomst en eventuele schadelijke gevolgen die verzoekster ingevolge de bestreden beslissingen reeds heeft ondergaan niet ongedaan kan maken, moet worden vastgesteld dat verzoekster geen belang heeft bij de voorliggende vordering.

V. Kosten met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding

9. Wat de vraag van verzoekster betreft om de kosten, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding, ten laste van de verwerende partij te leggen, zij eraan herinnerd dat de bijdrage in de betaling van de kosten, inbegrepen de rechtsplegingsvergoeding, wordt bepaald in het arrest waarin uitspraak wordt gedaan over het beroep tot nietigverklaring.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 juni 2017, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bruno Seutin