

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 238.666 van 27 juni 2017
in de zaak A. 220.313/IX-8931**

In zake: Anne RINGOOT
woonplaats kiezend te 9280 Lebbeke
Bellestraat 26

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Defensie, belast met Ambtenarenzaken
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacubowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 september 2016, strekt tot de
nietigverklaring van “de beslissing van OFO van 17/08/2016, houdende niet slagen
in certificeringstest M090-2B03-B”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord
ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 12 december
2016.

Op respectievelijk 16 maart 2017 en 2 maart 2017 heeft de
hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de
verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht,

bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan verzoekster van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

Verzoekster heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

Met toepassing van de voormelde wettelijke en reglementaire bepalingen zou bijgevolg het ontbreken van het vereiste belang bij verzoekster moeten worden vastgesteld.

4. Het voorgaande *sub* 3 moet evenwel terzijde worden geschoven, omdat dient te worden vastgesteld dat verzoekster het rolrecht ten bedrage van

200 euro niet heeft betaald. Verzoekster werd nochtans door de griffie van de Raad van State met een aangetekende brief van 21 september 2016 uitgenodigd om dat rolrecht op de daarvoor bestemde rekening te betalen. Dit schrijven van de griffie werd op het adres waar door verzoekster woonplaatskeuze werd gedaan, aangeboden en hiervan werd bericht gelaten op 23 september 2016. Het schrijven werd vervolgens door verzoekster niet afgehaald en op 9 oktober 2016 teruggezonden naar de griffie van de Raad van State.

Luidens artikel 71, vierde lid, van voormeld besluit van de Regent wordt “de proceshandeling waarop de kwijting betrekking heeft als niet verricht beschouwd” indien de bedoelde rekening niet is gecrediteerd door middel van een overschrijving of van een storting die de opgegeven gestructureerde mededeling vermeldt.

Toegepast op de voorliggende zaak betekent dit dat verzoeksters beroep tot nietigverklaring als “niet verricht” moet worden beschouwd.

Om die reden moet de zaak van de rol worden afgevoerd.

IV. Rechtsplegingsvergoeding

5. De verwerende partij vraagt in haar memorie van antwoord de toekenning van een basisrechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 700 euro.

6. Luidens artikel 30/1, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de afdeling Bestuursrechtspraak een rechtsplegingsvergoeding toekennen die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij.

In de voorliggende zaak kan de verwerende partij, ingevolge de afvoering van de zaak van de rol wegens het uitblijven van een betaling van het rolrecht door verzoekster, worden beschouwd als “de in het gelijk gestelde partij”

en komt zij derhalve in aanmerking voor de toekenning van een rechtsplegingsvergoeding.

7. In aanmerking genomen dat de verwerende partij zich tegen het verzoekschrift heeft verweerd in een memorie van antwoord, kan haar vraag tot toekenning van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding worden ingewilligd.

BESLISSING

1. De zaak wordt afgevoerd van de rol.

2. De verzoekende partij is een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 juni 2017, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Tiny Temmerman,	griffier.
-----------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bruno Seutin