

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 238.640 van 27 juni 2017
in de zaak A. 220.984/XII-8277**

In zake: Nico LAUWAERT
woonplaats kiezend te 9120 Beveren-Waas
Lindenlaan 244

tegen:

de GEMEENTE BEVEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Gitte Laenen en Frederick Ongena
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 december 2016, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de “[g]unning tot het aankopen van 8 fietsen voor jeugdcentrum Prosperpolder aan de firma Giant Belgium genomen op 18 juli 2016”.

Tevens wordt een schadevergoeding tot herstel gevraagd wegens het niet kunnen leveren van de fietsen ten bedrage van “25 % van het totaal bedrag van de gestelde raming”, of 2.250 euro, btw inbegrepen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Luc Vermeire heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, over de vordering tot schorsing en over het verzoek tot schadevergoeding tot herstel.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 juni 2017.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Fabian Swennen, die *loco* advocaat Gitte Laenen verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een opdracht van leveringen uit met als voorwerp “het aankopen van 8 fietsen voor jeugdcentrum Prosperpolder”.

De gekozen gunningswijze is de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Het bijzonder bestek “het aankopen van 8 fietsen voor jeugdcentrum Prosperpolder” is van toepassing .

De geraamde waarde van de opdracht bedraagt 9.000 euro, btw inbegrepen, of 7.438,02 euro, btw niet inbegrepen.

3.2. Het gaat om een opdracht tegen globale prijs en de gunningscriteria zijn: “batterij” (35 punten), “prijs” (35 punten) en “kwaliteit fiets” (30 punten).

3.3. Zes firma’s, waaronder de nv Giant Belgium, en volgens het verslag van nazicht en de bestreden beslissing, “Lauwaert N.”, maar in feite de bvba Bezoe, hebben een offerte ingediend, sommigen, zoals de nv Giant Belgium, met opties.

3.4. Het verslag van nazicht van 20 juni 2016 bevat een beoordeling van het “[t]oegangsrecht en kwalitatieve selectie van de inschrijvers”, en stelt voor, “[o]p grond van de kwalitatieve selectie van de inschrijvingen, het formeel en materieel nazicht van de offertes en de vergelijking van de offertes gemaakt in de voorgaande punten”, om de opdracht te gunnen aan “Giant uit Kruibeke”.

3.5. Op 18 juli 2016 beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beveren de opdracht te gunnen aan Giant Belgium voor het bedrag van 6.585,00 euro, btw niet inbegrepen, of 7.967,85 euro, btw inbegrepen.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring

4.1. In het auditorsverslag, dat werd opgemaakt met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: het algemeen procedurereglement), werpt de auditeursverslaggever ambtshalve volgende exceptie van niet-ontvankelijkheid op:

“Ambtshalve exceptie

9. In beginsel beschikken enkel zij die zelf een offerte hebben ingediend in de betrokken gunningsprocedure over het rechtens vereiste belang om de nietigverklaring te vorderen van een beslissing die een overheidsopdracht toewijst aan een andere inschrijver.

10. Te dezen werd het verzoekschrift ingediend door Nico Lauwaert. De verzoeker omschrijft in het verzoekschrift zijn belang niet. Uit de vraag tot toekenning van een schadevergoeding tot herstel blijk[t] dat hij ervan uitgaat dat hij een offerte indiende. Dit blijkt bv. ook uit stuk 6 van het administratief dossier.

Alhoewel ook de aanbestedende overheid in de stukken regelmatig naar Nico Lauwaert verwijst als inschrijver, blijkt uit het vertrouwelijk stuk 6 van het administratief dossier dat Nico Lauwaert zelf geen offerte indiende, maar enkel, als zaakvoerder, de offerte ondertekende van de bvba Bezoe. Het feit dat hij zaakvoerder is van een inschrijver geeft hem geen voldoende persoonlijk en rechtstreeks belang, minstens toont hij dit belang niet aan.

11. De verzoeker beschikt, gelet op het voorgaande, niet over het rechtens vereiste belang bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Dit kan vastgesteld worden met toepassing van de korte debatten procedure bedoeld in artikel 93 van het algemeen procedurereglement.”

4.2. De verzoeker is ter terechtzitting niet verschenen noch vertegenwoordigd.

4.3. De Raad valt de in het auditorsverslag opgeworpen ambtshalve exceptie bij. De verzoekende partij doet om de hiervoor in het auditorsverslag vermelde redenen niet blijken van het rechtens vereiste belang.

Het beroep tot nietigverklaring is niet ontvankelijk.

V. Vordering tot schorsing

5. Gelet op de niet-ontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring is er geen grond meer tot uitspraak over de vordering tot schorsing, die er een accessorium van vormt.

VI. Verzoek tot schadevergoeding tot herstel

6. Aangezien de Raad geen onwettigheid heeft vastgesteld, wordt het verzoek tot schadevergoeding tot herstel afgewezen.

VII. Kosten

7. De kosten, met inbegrip van de door de verwerende partij gevraagde basisrechtsplegingsvergoeding van 700 euro, vallen ten laste van de verzoekende partij.

8. Gelet op het bepaalde in artikel 70, § 1, vijfde lid, van het algemeen procedurereglement, dient het rolrecht dat verband houdt met het verzoek tot een schadevergoeding tot herstel aan verzoeker te worden terugbetaald aangezien het beroep moet worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep tot nietigverklaring

2. De Raad van State verworpt de vordering tot schorsing

3. De Raad van State verworpt het verzoek tot schadevergoeding tot herstel.

4. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verwerende partij.

Het onverschuldigde recht in verband met het verzoek tot een schadevergoeding tot herstel, begroot op 200 euro, dient aan verzoeker te worden terugbetaald.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 juni 2017,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Bovin