

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 238.639 van 27 juni 2017
in de zaken A. 215.818/XIV-36.417 (I)
A. 218.563/XIV-36.933 (II)**

In zake : I + II
Luc VALKENBORG
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ruben Corthouts
kantoor houdend te 3511 Kuringen
Kuringenstraat 11
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

I + II
de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Binnenlandse Zaken
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Butenaerts
kantoor houdend te 1080 Brussel
Leopold II-laan 180
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

I + II
Wilfried DE BUCK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Nathalie Brys
kantoor houdend te 9031 Drongen
Kroonprinsstraat 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

II
Kurt TIREZ
woonplaats kiezend te 9280 Lebbeke
Kerkplein 4

I. Voorwerp van het beroep

1.1. Het beroep in de zaak A. 215.818/XIV-36.417 (hierna: *sub I*), ingesteld op 12 mei 2015, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van 18 maart 2015 (zittingen 03.02.2015 en 22.01.2015) van de Nationale Selectiecommissie voor hogere officieren - Kandidatuur 07/2006 - waarbij zij het bezwaar van de heer Valkenborg Luc ongegrond verklaart en haar eerder genomen beslissing van 16 december 2014 (zitting 27.11.2014) handhaaft, zowel individueel wat betreft de onontvankelijkheid van de kandidatuurstelling van de heer Valkenborg Luc, als algemeen wat betreft de rangschikking van de kandidaten.”

1.2. Het beroep in de zaak A. 218.563/XIV-36.933 (hierna: *sub II*), ingesteld op 26 februari 2016, strekt tot de nietigverklaring van het koninklijk besluit van 18 december 2015 waarbij de overgang naar de loonschaal O7 met ingang van 1 januari 2007 wordt verleend aan de heren hoofdcommissarissen van de politie: Baelemans Eddy, Tirez Kurt, Baetsle Philippe, Willemart Didier, Rikir Jean-Paul, Pacolet Roland, Goovaerts Michel, Bosmans Francis, Muyters Serge, De Buck Wilfried, Maes Pascal, Mahieu Johan, Guion Renato, Jacobs Pierre, Delval Patrick en waarbij de overgang naar de loonschaal O7 met ingang van 1 januari 2007 voor de heer hoofdcommissaris van politie Muylaert Eddy in beraad wordt gehouden.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 232.922 van 18 november 2015 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de in de zaak *sub I* bestreden beslissingen verworpen.

Verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft in beide zaken een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft in beide zaken een memorie van wederantwoord ingediend.

De eerste tussenkomende partij heeft in de zaken *sub* I en II een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. Haar tussenkomst in de zaak *sub* I is toegestaan bij arrest nr. 232.922 van 18 november 2015. Haar tussenkomst in de zaak *sub* II is toegestaan bij beschikking van 14 juni 2016. De eerste tussenkomende partij heeft in de zaak *sub* II een memorie ingediend.

De tweede tussenkomende partij heeft in de zaak *sub* II een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. Haar tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 14 juni 2016. De tweede tussenkomende partij heeft in die zaak een memorie ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft voor beide zaken een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft in beide zaken een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. Verzoeker heeft in beide zaken een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 maart 2017.

Staatsraad Kaat Leus heeft voor beide zaken verslag uitgebracht.

Verzoeker, die verschijnt in persoon, en advocaat Ruben Jans, die *loco* advocaat Ruben Corthouts verzoeker bijstaat, en advocaat Valéry Schalenbourg, die *loco* advocaat Stijn Butenaerts verschijnt voor de verwerende

partij, en advocaat Nathalie Brys, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is hoofdcommissaris van politie (gerechtelijk directeur) werkzaam bij de federale gerechtelijke politie te Hasselt.

3.2. Bij nota van de Algemene Directie van de Ondersteuning en het Beheer van de Federale Politie van 1 juli 2014 wordt de oproep voor de “Baremische loopbaan in het officierskader - Toekenning van de loonschalen O7 en O8 - Toetsingsjaar 2006” bekendgemaakt. Het aantal hoofdcommissarissen dat voor overgang naar loonschaal O7 in aanmerking komt, wordt vastgesteld op 16 voor het jaar 2006.

In de oproep tot kandidaatstelling wordt onder punt 6 ‘Selectiecommissie’ gesteld: “[d]e samenstelling van de nationale selectiecommissie voor hogere officieren vindt u als bijlage 3 bij deze oproep. De aandacht van de kandidaten wordt gevestigd op de wrakingsprocedure vervat in art. VII.II.32 en VII.II.42 RPPol.”

De genoemde bijlage 3 bevat de samenstelling van de nationale selectiecommissie voor hogere officieren (hierna: de “nationale selectiecommissie”). Zij luidt:

Samenstelling	Lid	Plaatsvervanger
Inspecteur-generaal van de Algemene inspectie, voorzitter	HCP François Adam (AIG)	HCP Guy Decafmeyer (AIG - Dienst Individuele Onderzoeken)
Directeur-generaal van de Algemene directie bestuurlijke politie	HCP Olivier Libois (DGA)	HCP Jean-Claude Gunst (DirCo Antwerpen)
Directeur-generaal van de Algemene directie gerechtelijke politie	HCP Claude Fontaine (DGJ)	HCP Patrick Vande Cavey (DSP)
korpschef van de lokale politie	HCP Frank Mulleners (PZ Gaoz)	HCP Dirk Van Nuffel (PZ Brugge)
korpschef van de lokale politie	HCP Johan De Becker (PZ Brussel West)	HCP Michel Deraemaeker (PZ Oudergem/Watermaal Bosvoorde/Ukkel)
lid die niet tot het personeel van de politiediensten behoort	De heer Philip Willekens (Directeur-generaal ADVP)	De heer Benoît Breyne (Adviseur ADVP)
lid die niet tot het personeel van de politiediensten behoort	Mevrouw Anne Laevens (Directeur ADVP)	De heer Jo Vanhecke (Attaché ADVP)
Secretaris	HCP Jean-Pierre Claerebout (AIG - Dienst Statuten)	HCP Joachim Durnez (AIG - Dienst Statuten)

3.3. Verzoeker heeft op 4 september 2014 zijn kandidatuur ingediend en op diezelfde dag bevestigd DGS/DSPO de kandidatuur van verzoeker te hebben ontvangen.

3.4. Op de zitting van 27 november 2014 onderzoekt de nationale selectiecommissie voor hogere officieren (hierna: de nationale selectiecommissie) de ontvankelijkheid en geldigheid van de ingediende kandidaturen en beslist met betrekking tot de kandidatuur van verzoeker dat zij niet-ontvankelijk is op grond van de volgende motieven:

“[...]”

Om geldig te zijn moet het dossier van de kandidaatstelling o.a. het volgende document bevatten: een door de overheid afgeleverd attest inzake de afwezigheid/aanwezigheid van periodes van non-activiteit. Het dossier van de Heer Valkenborg Luc bevat geen dergelijk attest.

Om deze reden beslist de commissie dat de kandidaatstelling van de Heer Valkenburg Luc niet geldig en dus onontvankelijk is.”

Verzoeker wordt van deze beslissing in kennis gesteld met een schrijven van 16 december 2014.

3.5. Op 24 december 2014 en 30 december 2014 dient verzoeker bezwaarschriften in tegen deze beslissing.

3.6. Op de zitting van 22 januari 2015 onderzoekt de nationale selectiecommissie de door verzoeker in het kader van het georganiseerd administratief beroep ingediende bezwaarschriften. Zij beslist dat de bezwaarschriften ontvankelijk zijn, maar dat de bezwaren ongegrond zijn, wat zij op omstandige wijze motiveert. De nationale selectiecommissie bevestigt dan ook in haar zitting van 22 januari 2015 haar eerder genomen beslissing met betrekking tot de niet-ontvankelijkheid van de kandidatuur van verzoeker.

Verzoeker werd bij schrijven van 18 maart 2015 in kennis gesteld van de hiervoor vermelde beslissing van de nationale selectiecommissie. Bij dat schrijven werd tevens een uittreksel gevoegd uit de notulen van de vergadering van de nationale selectiecommissie van 22 januari 2015 en, overigens, ook uit deze van de vergadering van 27 november 2014.

Dit is de eerste in de zaak *sub I* bestreden beslissing (hierna: de eerste bestreden beslissing).

Met datzelfde schrijven wordt hem ook een uittreksel uit de notulen van de vergadering van de nationale selectiecommissie van 3 februari 2015 meegedeeld met de lijst van 16 kandidaten die aanbevolen worden voor overgang naar loonschaal O7, in volgorde van hun geschiktheid.

Dit is de tweede bestreden beslissingen in de zaak *sub I* (hierna: de tweede bestreden beslissing).

‡CHGRKFAEA-BDAAHCT‡

3.7. Bij koninklijk besluit van 18 december 2015 wordt aan 15 van de 16 door de nationale selectiecommissie aanbevolen kandidaten de overgang naar de loonschaal O7 verleend, met ingang van 1 januari 2007. Uit de bekendmaking bij uittreksel van dit koninklijk besluit in het Belgisch Staatsblad van 31 december 2015 blijkt dat de overgang naar loonschaal O7 van de door de nationale selectiecommissie aanbevolen kandidaat, HCP Eddy Muylaert, “in beraad [wordt] gehouden”.

Dit is de in de zaak *sub* II bestreden beslissing (hierna: de derde bestreden beslissing).

3.8. De aanbevelingen van de nationale selectiecommissie van 3 februari 2015 waarbij zij de kandidaten in orde van geschiktheid aanbeveelt voor overgang naar loonschaal O7 (dit is de tweede bestreden beslissing), evenals het koninklijk besluit van 18 december 2015 waarbij aan 15 van de 16 kandidaten de overgang naar loonschaal O7 met ingang van 1 januari 2007 wordt verleend en waarbij de overgang naar loonschaal O7 van nog een door de nationale selectiecommissie aanbevolen kandidaat in beraad wordt gehouden (dit is de derde bestreden beslissing), worden bij de Raad van State nog door drie andere kandidaten met een annulatieberoep bestreden.

Deze zaken zijn bij de Raad van State bekend onder de nummers (1.) A. 215.852/XIV-36.426 en A. 218.300/XIV-36.898, (2.) A. 215.854/XIV-36.428 en A. 218.301/XIV-36.897 en, tot slot, (3.) A. 215.858/XIV-36.430 en A. 218.576/XIV-36.934 waarin heden een arrest wordt gewezen.

IV. Samenvoeging

4. Gelet op de samenhang tussen de thans voorliggende beroepen tot nietigverklaring en met het oog op een goede rechtsbedeling is er reden om beide beroepen samen te voegen en ze in één arrest af te handelen.

5. De zaken A. 215.818/XIV-36.417 en A. 218.563/XIV-36.933 worden gevoegd.

V. Ontvankelijkheid

6. Bij arrest nr. 238.636 van 27 juni 2017 in de in punt 3.8 genoemde zaken A. 215.852/XIV-36.426 en A. 218.300/XIV-36.898 die werden gevoegd, heeft de Raad van State de tweede en de derde door verzoeker bestreden beslissingen vernietigd.

De voorliggende annulatieberoepen hebben bijgevolg geen voorwerp meer wat de tweede en de derde bestreden beslissing betreft.

De door verzoeker ingediende annulatieberoepen dienen hierna nog enkel te worden beoordeeld wat de eerste in de zaak *sub I* bestreden beslissing betreft. Die beslissing wordt verder aangeduid als de bestreden beslissing.

VI. Onderzoek van de middelen

Ambtshalve middel: ongeldige samenstelling en onbevoegdheid van de nationale selectiecommissie

7. Bij het in punt 6 genoemde arrest heeft de Raad van State het middel gegrond bevonden betreffende de onregelmatige samenstelling van de

nationale selectiecommissie tijdens haar zittingen van 22 januari 2015 en 3 februari 2015.

Dit doet bij de Raad van State ambtshalve de vraag rijzen of te dezen de nationale selectiecommissie wel regelmatig was samengesteld toen zij, na de door verzoeker ingediende bezwaarschriften, in beroep heeft geoordeeld over de individuele kandidaatstelling van verzoeker en zij op 22 januari 2015 de door hem bestreden beslissing heeft genomen. Die aangelegenheid kan desgevallend impliceren dat de Raad van State zich moet bevragen of de door verzoeker bestreden beslissing door een(zelfde) onregelmatigheid is aangetast. Die aangelegenheid noch de eventuele gevolgen ervan voor de beslechting van het voorliggende geschil werden door het auditoraat onderzocht.

Aangezien dit een element betreft dat ertoe strekt de beslechting van het geschil te beïnvloeden en dit niet het voorwerp is geweest van een tegensprekelijk debat, houdt het recht op tegenspraak in dat de partijen hierover debat moeten kunnen voeren (zie *mutatis mutandis* EHRM 16 februari 2006, Prikyan en Angelova / Bulgarije, punt 42; EHRM 5 september 2013, Čeppek / Tsjechische Republiek, punt 45).

Daarom is er aanleiding tot het bevelen van een aanvullend onderzoek wat de regelmatige samenstelling van de nationale selectiecommissie betreft op het ogenblik dat zij de eerste bestreden beslissing heeft genomen betreffende de kandidatuur van verzoeker.

BESLISSING

1. De zaken nrs. A. 215.818/XIV-36.417 (de zaak sub I) en A. 218.563/XIV-36.933 (de zaak sub II) worden samengevoegd.

2. Het debat wordt heropend.

3. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig juni tweeduizend zeventien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Geert Debersaques