

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 238.524 van 15 juni 2017
in de zaak A. 217.532/VII-39.537.**

In zake : Robert DE CEUSTER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kenny Marien
kantoor houdend te 9150 Kruibeke
Bazelstraat 30
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jürgen Vanpraet en Yannick Peeters
kantoor houdend te 8210 Zedelgem
Spoorwegstraat 11
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen de partij :
de BVBA VAN REMOORTERE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Nicky Van Laeken
kantoor houdend te 9150 Kruibeke
Bazelstraat 303-305
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 november 2015, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw van 11 september 2015 waarbij het bestuurlijk beroep tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 5 maart 2015, houdende het verlenen aan de BVBA Van Remoortere van een vergunning bij wege van aktename voor het veranderen van een varkenshouderij en

pluimveeslachterij, gelegen aan de Houtenkruisstraat 45 te Kruibeke, ongegrond wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 9 februari 2016. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 maart 2017.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kenny Marien, die verschijnt voor verzoeker, advocaat Yannick Peeters, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Kim Inghels, die loco advocaat Nicky Van Laeken verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De BVBA Van Remoortere exploiteert aan de Houtenkruisstraat 45 te Kruibeke een varkenshouderij en een pluimveeslachterij. De inrichting is volgens het geldende gewestplan gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Overeenkomstig een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Varkensbedrijf met pluimveeslachterij” is de inrichting gesitueerd in een zone voor nijverheidsgebouwen en aanverwante voorzieningen.

3.2. Bij toepassing van het destijds geldende artikel 27 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning doet de exploitant op 31 maart 2014 mededeling van een kleine verandering van de inrichting. De verandering bestaat erin dat er op drie dagen per week in totaal 9.000 stuks pluimvee zouden worden geslacht, met een maximum van 3.000 stuks per dag.

3.3. Op 5 maart 2015 neemt de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen akte van de verandering.

3.4. Verzoeker dient een bestuurlijk beroep in.

3.5. Met het thans bestreden besluit van 11 september 2015 wijst de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw dit beroep als ongegrond af en bevestigt zij de in eerste aanleg genomen beslissing van de deputatie.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Excepties nopens het belang van verzoeker

4. De verwerende partij werpt op dat verzoeker niet aantoont dat hij eigenaar of bewoner is van een woning aan de Houtenkruisstraat 37 te Kruibeke, dat routeplanners aangeven dat zijn woning op “een kleine 200 meter” van de betrokken inrichting gelegen is en dat rekening houdend met de beperkte omvang en schaal van de exploitatie verzoeker geen hinder kan ondervinden. Verzoeker zou nalaten met objectieve gegevens het risico op (geur)hinder aannemelijk te maken.

5. De tussenkomenende partij stelt dat de klachten van verzoeker over geurhinder, verkeersoverlast en nachtlawaai niet bewezen zijn en dat deze klachten enkel worden geformuleerd om haar werkzaamheden te verhinderen of te bemoeilijken.

6. Verzoeker dupliceert dat hij al vóór de bestreden beslissing hinder heeft ondervonden door de exploitatie van de betrokken pluimveeslachterij en die hinder met de bestreden vergunning alleen maar zal toenemen. Bij zijn memorie van wederantwoord voegt verzoeker een stuk waaruit moet blijken dat hij eigenaar en bewoner is van de woning aan de Houtenkruisstraat 37. Hij stelt dat de woning gelegen is op een afstand van 120 meter van de vergunde inrichting.

7. In haar laatste memorie benadrukt de verwerende partij dat de weging van het objectief gegeven van de afstand tussen de vergunde inrichting en de woonomgeving van verzoeker afhangt van inzonderheid de aard en de kenmerken van de vergunde inrichting en dat verzoeker - gelet op de beperkte omvang en schaal van de exploitatie - geen concrete hinder kan ondervinden.

8. In zijn laatste memorie stelt verzoeker nog dat het feit of er al dan niet ernstige hinder is, net het voorwerp van het debat uitmaakt. Ook wijst hij erop

dat hij, zelfs als de woning zich op 200 meter zou bevinden, nog steeds geconfronteerd zal worden met verkeersoverlast, nachtlawaai, geurhinder en de schade die daaruit voortvloeit.

Beoordeling

9. Verzoeker toont met stukken aan dat hij eigenaar en bewoner is van de woning gelegen aan de Houtenkruisstraat 37 te Kruibeke.

10. Het bestreden besluit heeft betrekking op een inrichting die volgens de bij het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I) gevoegde indelingslijst is ingedeeld in de eerste klasse waartoe de inrichtingen behoren die geacht worden het meest belastend te zijn voor de mens en het leefmilieu. Bovendien geldt overeenkomstig artikel 5.45.1.2, § 1, van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (hierna: Vlarem II) een verbod om slachthuizen, ingedeeld in de eerste klasse, te exploiteren op minder dan 100 meter afstand van een woongebied. Zonder te moeten onderzoeken of zijn woning gelegen is op een afstand van 120 meter dan wel op “een kleine 200 meter” van de inrichting, is de kwestieuze inrichting in elk geval gesitueerd in de onmiddellijke woonomgeving van verzoeker en is het aannemelijk dat hij hinder of nadeel kan ondervinden door de exploitatie ervan.

De excepties worden verworpen.

V. Ambtshalve middel

11. De thans bestreden beslissing steunt op het besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw van 26 november 2014 waarbij aan de BVBA Van Remoortere de toelating werd verleend om af te wijken

van sectorale milieuvoorwaarden, inzonderheid van de verbodsregel van artikel 5.45.1.2, § 1, 2°, van Vlarem II.

Het ministerieel besluit van 26 november 2014 is door de Raad van State vernietigd bij arrest nr. 238.523 van heden (zaak A. 214.729/VII-39.293). De met voorliggend annulatieberoep bestreden beslissing ontbeert bijgevolg de vereiste juridische grondslag.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw van 11 september 2015 waarbij het bestuurlijk beroep tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 5 maart 2015, houdende het verlenen aan de BVBA Van Remoortere van een vergunning bij wege van aktename voor het veranderen van een varkenshouderij en pluimveeslachterij, gelegen aan de Houtenkruisstraat 45 te Kruibeke, ongegrond wordt verklaard.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan verzoeker.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftien juni tweeduizend zeventien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Eric Brewaeys