

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 238.388 van 1 juni 2017
in de zaak A. 221.327/IX-9008**

In zake: Elsie RAES
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Koen de Puydt
kantoor houdend te 1000 Brussel
Wolvengracht 38 bus 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het SELECTIEBUREAU VAN DE FEDERALE OVERHEID
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Emmanuel Jacubowitz en Anthony Poppe
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 26 januari 2017, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van Selor, meegedeeld met een brief van 28 november 2016, waarbij Elsie Raes niet geslaagd wordt verklaard voor de vergelijkende selectie BNE16001 voor bevordering naar klasse A2 voor de rechterlijke orde.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 mei 2017.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Julie Lauwers en Frederik De Winne, die *loco* advocaat Koen de Puydt verschijnen voor de verzoekende partij en advocaat Anthony Poppe, die tevens *loco* advocaat Emmanuel Jacobowitz verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster is statutair ambtenaar bij het parket Halle-Vilvoorde. Zij oefent er de functie uit van waarnemend secretaris-hoofd van dienst.

In het Belgisch Staatsblad van 29 april 2016 verschijnt een bericht van Selor, het selectiebureau van de federale overheid. Bekendgemaakt wordt dat Selor in de loop van het tweede semester van 2016 een vergelijkende selectie voor bevordering naar de klasse A2 (hoofdgriffier, griffier-hoofd van dienst en secretaris-hoofd van dienst) bij de griffies en de parketsecretariaten van de hoven en rechtbanken zal inrichten. De geslaagden worden per taalrol gerangschikt volgens de behaalde punten en de reserve van geslaagden heeft een verlengbare geldigheidsduur van drie jaar.

Verzoekster neemt deel aan deze selectieprocedure. Bij brief van 28 november 2016 wordt haar meegedeeld dat zij niet geslaagd is.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

V. Spoedeisendheid

Uiteenzetting

5.1. In het inleidend verzoekschrift verwijst verzoekster ter adstruatie van de spoedeisendheid in eerste instantie naar arrest nr. 208.402 van 25 oktober 2010, “een zeer gelijkaardig geval” waarin de Raad van State de schorsing heeft bevolen.

Verzoekster wijst op “morele en sociale nadelen”, die ermee verband houden dat zij op waarnemende basis haar huidige leidinggevende functie uitoefent. Zij staat namelijk aan het hoofd van 25 mensen, maakt deel uit van een parket van 120 mensen en heeft in grote mate bijgedragen aan de goede resultaten die dit parket behaalt. Daar zij door de bestreden beslissing voor zulk een functie in feite ongeschikt is verklaard, ondermijnt dit op dit moment haar gezag, eergevoel en aanzien binnen de dienst. Thans wordt zij, niettegenstaande haar ervaring en uitstekende kennis van de job, dagelijks geconfronteerd met haar zwart op wit bevestigde ongeschiktheid. Daarbij komt nog dat zij de persoon die haar functie zal overnemen, zal moeten opleiden. Een en ander is voor haar ondraaglijk en leidt tot “onherroepelijke schade”.

Verzoekster is van oordeel dat een uitspraak ten gronde voorts niet kan worden afgewacht gezien zij dan niet meer in aanmerking zal kunnen komen voor een vaste benoeming tot secretaris-hoofd in de klasse A2 en dit meer specifiek in die functie die zij vandaag waarnemend uitoefent en waarin zij uitdrukkelijk viseert vast benoemd te worden. Deze functie is inmiddels immers reeds vacant verklaard zodat een wél geslaagde kandidaat hierin vast benoemd zal worden. Op de terechtzitting wijst verzoekster erop dat niet enkel de geslaagden voor de selectieprocedure BNE16001 mogen kandideren en dus voor benoeming in aanmerking komen, maar ook wie in het bezit is van een attest van slagen voor één van vijf andere selectieprocedures en ten slotte ook de kandidaten die reeds vast benoemd zijn in de klasse A2 als parketjurist.

Bovendien zal zij ook een financieel nadeel lijden. Haar wedde zal immers teruggeschroefd worden wanneer zij ontheven wordt uit de huidige functie die zij waarnemend invult.

5.2. Met het oog op een actualisering van haar dossier legt verzoekster een brief neer van de federale overheidsdienst Justitie van 16 februari 2017. Volgens verzoekster zet deze brief de door haar ingeroepen spoedeisendheid nog meer kracht bij, omdat deze overheidsdienst daarin meedeelt dat de vacature van secretaris-hoofd van dienst bij het parket Halle-Vilvoorde correct werd opgesteld, de procedure haar gewone verloop zal kennen en niet wordt stopgezet. Er dreigt nu immers “kortelings, en hoe dan ook onvermijdbaar”, aldus verzoekster, iemand anders in de functie die zij waarneemt benoemd te worden.

Beoordeling

6. De bewering dat verzoekster een uitspraak ten gronde niet kan afwachten omdat zij dan niet meer in aanmerking komt voor een vaste benoeming is fabelachtig. Verzoekster maakt immers niet aannemelijk dat in de toekomst geen plaatsen in de klasse A2 meer vacant zullen komen, noch maakt zij concrete op

haar persoon toegeschreven omstandigheden bekend die aantonen dat dit niettemin voor haarzelf de laatste nuttige vacatures zouden zijn voor een promotie.

Wel kan met verzoekster in zoverre worden meegegaan dat zij een bijzondere voorkeur heeft voor specifiek de betrekking waarin zij momenteel waarnemend is aangesteld. Wat dit betekent voor de spoedeisendheid wordt hierna nader onderzocht.

7. Niet slagen is inherent aan elke deelname aan een examen of een selectie. Aan een waarnemende aanstelling komt per definitie een einde en dit niet noodzakelijk door de benoeming van degene die de betrekking tijdelijk waarnemt.

Wie bijgevolg deelneemt aan een examen of een selectie of wie een waarnemende aanstelling aanvaardt, wordt geacht het risico te accepteren dat zich omstandigheden kunnen voordoen die hem later teleurstellingen bezorgen.

Die morele schade verantwoordt geen spoedeisendheid. Het mag vaste rechtspraak van de Raad van State heten dat van de betrokkene in beginsel de stamina mag worden verwacht om die teleurstelling te dragen voor de gewone duur van de vernietigingsprocedure – al is dat procedureverloop langer geworden omdat de Raad van State zich eerst over het gebrek aan spoedeisendheid heeft moeten uitspreken en voor het onderzoek ten gronde vervolgens moet wachten tot de voortzetting van de procedure wordt gevraagd.

8. Een financieel nadeel dat herstelbaar is verantwoordt op zich evenmin de spoedeisendheid, tenzij de verzoekende partij concreet kan aantonen in een zodanige penurie te zitten dat zij de normale afloop van de procedure niet kan afwachten; bewijs dat verzoekster in deze zaak alvast niet eens poogt te leveren.

9. De vacante betrekking van secretaris-hoofd van dienst in de klasse A2 bij het parket Halle-Vilvoorde waarin verzoekster waarnemend de

functie uitoefent is samen met een reeks andere betrekkingen bekendgemaakt met een bericht in het Belgisch Staatsblad van 5 december 2016.

Voor die plaatsen kan zich volgens hetzelfde bericht onder anderen kandidaat stellen, de gegadigde die, naast enkele andere voorwaarden, in het bezit is van een attest van slagen voor de vergelijkende selectie voor bevordering naar de klasse A2. Het is voor een dergelijke vergelijkende selectie dat verzoekster met de thans bestreden beslissing niet geslaagd is verklaard.

Zoals verzoekster terecht opmerkt kunnen ook andere gegadigden deelnemen aan de benoemingsprocedure dan de laureaten van de selectieprocedure BNE16001.

10. In hetzelfde bericht van 5 december 2016 is voorts te lezen dat aan de benoemingsvoorwaarden opgenomen in het Gerechtelijk Wetboek “moet worden voldaan op het ogenblik van het afsluiten van de termijn voor kandidatuurstelling”, namelijk “binnen een termijn van 20 kalenderdagen na de bekendmaking van de vacature in het Belgisch Staatsblad”.

Het “geslaagd zijn voor een vergelijkende selectie voor het desbetreffende ambt” is voor de door verzoekster geambieerde betrekking een benoemingsvoorwaarde, opgenomen in artikel 266, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek.

11. Een toewijzing van de schorsing kan – en kon zelfs reeds op de datum waarop de vordering is ingeleid – als rechtsherstel niet meer leiden tot een tijdig geslaagd verklaren met het oog op inschrijving voor deze welbepaalde vacantverklaring. Verzoekster zou met andere woorden onmogelijk op het ogenblik van het afsluiten van de termijn voor kandidatuurstelling nog aan de bedoelde benoemingsvoorwaarde kunnen voldoen.

Er moet niet worden onderzocht of dit mogelijk anders zou kunnen zijn, met name indien verzoekster een middel zou aanvoeren met een strekking waardoor het vernietigingsmotief als rechtsherstel zou opleveren dat verzoekster geacht moet worden steeds geslaagd te zijn geweest.

Uit de door verzoekster neergelegde brief van de FOD Justitie van 16 februari 2017 valt immers af te leiden dat ook de FOD Justitie tot de vaststelling is gekomen dat verzoekster “op het ogenblik van het afsluiten van de termijn van kandidatuurstelling niet aan deze benoemingsvoorwaarden voldoet, en dat haar kandidatuurstelling voor deze functie dan ook op basis hiervan werd geweigerd”.

Aan een succesvolle deelname aan de benoemingsprocedure staat dus niet enkel de thans bestreden beslissing van Selor in de weg, maar ondertussen ook de beslissing waarbij verzoeksters kandidatuurstelling voor de door haar geambieerde functie door de FOD Justitie is geweigerd.

Verzoekster beweert niet dat zij in het kader van deze benoemingsprocedure deze dadelijk grievende vóórbeslissing om haar kandidatuurstelling te weigeren tijds in rechte heeft aangevochten, laat staan dat zij de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan heeft gevorderd. Een eindbeslissing over deze betrekking dan weer, blijkt nog niet te zijn genomen.

In de huidige stand van de rechtspleging dient dan ook te worden vastgesteld dat de door verzoekster gevorderde schorsing haar momenteel geen soelaas kan bieden om alsnog aan de benoemingsprocedure te kunnen blijven deelnemen en zelf benoemd te kunnen worden in een van de vacante betrekkingen bedoeld in het bericht, verschenen in het Belgisch Staatsblad van 5 december 2016, of zelfs maar te verhinderen dat een andere kandidaat erin wordt benoemd.

Andere betrekkingen vermeldt zij niet.

12. Bijgevolg zal de toewijzing van de huidige vordering tot schorsing niet eraan kunnen verhelpen dat de vacature van secretaris-hoofd van dienst bij het parket van Halle-Vilvoorde wordt ingevuld, zodat een einde komt aan verzoeksters waarnemende aanstelling, zij een nieuw diensthoofd boven zich zal moeten dulden en zij “in haar dagdagelijkse beroepsuitoefening” daarmee geconfronteerd zal worden.

13. Niet is aangetoond dat verzoekster enige uitzonderlijke schade ondervindt waaraan een schorsingsarrest momenteel kan verhelpen, die zij niet kan of ingevolge haar eigen proceshouding moet verdragen voor de tijd nodig om tot een uitspraak te komen volgens het normale verloop van de annulatieprocedure.

14. De spoedeisendheid is bijgevolg niet aangetoond.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 1 juni 2017, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Tiny Temmerman, griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren