

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 238.368 van 30 mei 2017
in de zaak A. 217.570/X-16.410.**

In zake : de NV CORE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Thomas Ryckalts
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Wolvengracht 38, bus 2
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP:
1. de Vlaamse regering
2. de Beroepscommissie inzake openbaarheid van bestuur en
 hergebruik van overheidsinformatie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bart Martel en Heleen Vandermeersch
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 november 2015, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de beroepsinstantie van 11 september 2015 inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie waarbij bevolen wordt dat het agentschap Onroerend Erfgoed dan wel de stad Leuven aan de verzoekende partij een afschrift zal overhandigen van “de indicatieve selectielijst voor onderzoek in functie van potentiële beschermingen in Leuven-binnenstad” (hierna: de indicatieve lijst) wat betreft de rubriek van het pand gelegen te Leuven, Kapucijnenvoer 22.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 februari 2017.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frederik De Winne, die *loco* advocaat Thomas Ryckalts verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Laura Janssens, die *loco* advocaten Bart Martel en Heleen Vandermeersch verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 5 juni 2015 wordt een naar ontwerp van Joris Helleputte en in opdracht van Camille Goffaerts gebouwde woning met tuin aan de Kapucijnenvoer 22 te Leuven (hierna: de woning Goffaerts) voorlopig als monument beschermd.

4. Op 18 juni 2015 richt de verzoekende partij volgend schrijven aan de voor onroerend erfgoed bevoegde Vlaamse minister:

“Betreft: Core- Kapucijnenvoer 22 Leuven

U/ref.: Voorlopige bescherming als monument van het klooster gelegen te Kapucijnenvoer 22, 3000 Leuven

[...]

1. Nota van Administrateur-generaal [...] dd. 29 april 2015 gericht aan uw excellentie - handelswijze administratie OE

[...]

Wij mochten inmiddels in het kader van de hangende gerechtelijke procedures afschrift ontvangen van de nota van Administrateur-generaal [...] [d]ie zij op 29 april 2015 aan U gericht heeft in repliek.

Namens cliënte wordt de inhoud van dit schrijven ten stelligste betwist nu er enerzijds gewag wordt gemaakt van foutief gedrag in hoofde van mijn cliënte met name dat deze het interieur zou hebben ‘vernield’ om de beschermingsprocedure te dwarsbomen en anderzijds dat cliënte niet aan haar proefstuk zou toe zijn en gelijkaardige acties zou hebben ondernomen.

[...]

2. Schending van de voorschriften van het BPA Sint-Jacobswijk

[...]

3. Openbaarheid bestuursdocumenten

[...] Tot slot wens ik U in het licht van het decreet openbaarheid bestuursdocumenten te verzoeken mij integraal afschrift te willen bezorgen van het administratief dossier inzake de voorlopige bescherming van [de woning Goffaerts] met inbegrip van de door Uw administratie met de Stad Leuven en derden gevoerde brief- en mailwisseling.

Hierbij had ik u tevens willen verzoeken mij een afschrift te bezorgen van [de indicatieve lijst], waarnaar uw administratie diverse keren verwijst in diverse adviezen alsook vernomen sinds wanneer het pand zich op voormelde lijst bevindt.”

De hiervoor onder randnummer 3 vermelde aanvraag wordt door de verzoekende partij herhaald met een e-mail aan het agentschap voor Onroerend Erfgoed van het Vlaamse Gewest (hierna: het agentschap).

5. Op 13 juli 2015 dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven volgende aanvraag in:

“[De verzoekende partij] is eigenaar van het perceel [met daarop de woning Goffaerts]. Dit geheel bestaat uit een kloosterresidentie en een aanpalend perceel bouwgrond, heden in gebruik als tuin.

Bij schrijven van 5 juni 2015 is aan [de verzoekende partij] het besluit houdende voorlopige bescherming van [dit] pand [...] met omliggende tuin als monument betekend.

Dienvolgens had ik u willen verzoeken mij een afschrift te bezorgen van [de indicatieve lijst], waarnaar in diverse adviezen in dit dossier is verwezen.

Ik wens eveneens te vernemen sinds wanneer het pand zich op voormelde lijst bevindt.”

Op het bijgevoede aanvraagformulier duidt de verzoekende partij aan dat zij er belang bij heeft om de gevraagde informatie van persoonlijke aard te bekomen omdat zij eigenaar is van de woning Goffaerts.

6. Op 16 juli 2015 weigert het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven de in randnummer 5 vermelde aanvraag tot openbaarheid.

7. Op 5 augustus 2015 weigert het agentschap de in randnummer 4 genoemde aanvraag tot openbaarheid, in zoverre hij de indicatieve lijst betreft.

8. Op 12 augustus 2015 stelt de verzoekende partij bij de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie van het Vlaamse Gewest (hierna: de beroepsinstantie) beroep in tegen de in randnummers 6 en 7 genoemde weigeringsbeslissingen.

In haar beroepsschrift stelt de verzoekende partij het volgende:

“Dat huidig beroep strekt tot het verkrijgen van inzage en een afschrift van het volledig dossier aangaande de voorlopige bescherming van [de woning Goffaerts] en meer specifiek [de indicatieve lijst].

Dat noch het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven, noch het Agentschap Onroerend Erfgoed deze aanvraag heeft ingewilligd.

[...]

Vooreerst wijst verzoekende partij erop dat [de indicatieve lijst] wordt aangehaald door het Agentschap Onroerend Erfgoed in een advies dd.

14 juli 2014 zoals verstrekt naar aanleiding van een weigeringsbeslissing van de Stad Leuven dd. 10 oktober 2014 inzake een vergunningsaanvraag tot het verbouwen en uitbreiden van [de woning Goffaerts].

[...]

Samenvattend steunden in diverse procedures zowel de stad Leuven (cfr. weigeringsbeslissing dd. 10 oktober 2014) als het Agentschap Onroerend Erfgoed (cfr. advies dd. 14 juli 2014 en diens verzoekschrift tot schorsing en nietigverklaring dd. 27 maart 2015) aldus op [de indicatieve lijst] ter staving van de gepretendeerde erfgoedwaarde van [de woning Goffaerts].

Gezien het college en het Agentschap Onroerend Erfgoed zich zélf beroepen op het bestaan evenals de inhoud van beide beleidsdocumenten moet de openbaarheid hiervan aan verzoekende partij verleend worden.

[...]

In casu kan verzoekende partij niet nagaan of het gestipuleerde in de weigeringsbeslissing van de stad Leuven dd. 10 oktober 2014 en de assumpties van het Agentschap Onroerend [Erfgoed] in diens advisering dd. 14 juli 2014 en in diens verzoekschrift dd. 27 maart 2015 rechtmatig zijn gelet op het feit dat in alle drie gewag wordt gemaakt van [de indicatieve lijst] ter staving van de erfgoedwaarde van [de woning Goffaerts] maar men echter weigert deze indicatieve lijst over te maken.”

9. Op 11 september 2015 neemt de beroepsinstantie het bestreden besluit, waarin onder meer het volgende wordt gesteld:

“Overwegende dat het [...] evident is dat de beroeper recht op toegang heeft tot de informatie in [de indicatieve lijst] die zijn eigen pand betreft; dat geen enkele uitzonderingsgrond zich daartegen verzet; dat er daarmee overigens ook tegemoetgekomen wordt aan de in het beroepschrift uitgedrukte bekommernis; dat de beroeper aldus te weten komt wat er ter staving van de erfgoedwaarde van het betrokken pand wordt aangevoerd; dat de beroeper aldus kan nagaan of het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven van 10 oktober 2014 houdende weigering van een stedenbouwkundige vergunning voor het verbouwen en uitbreiden van een voormalig klooster tot studentenresidentie en het daaraan voorafgaand ongunstig advies van 14 juli 2014 van het agentschap, wat de erfgoedwaarde betreft, op enige grond berust; dat de toegang tot de gegevens van [de indicatieve lijst] betreffende het eigen pand daartoe volstaat.”

IV. Het enige middel

10. In het enige middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 32 van de Grondwet en van artikel 13, 2°, *juncto* artikel 9 van het decreet van 26 maart 2004 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’ in

samenhang met het materieel motiveringsbeginsel, het redelijkheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij meent dat zij toegang had moeten krijgen tot alle rubrieken van de indicatieve lijst.

In hoofddorde stelt de verzoekende partij dat de indicatieve lijst geenszins persoonsgegevens betreft nu de rubrieken ervan louter lokalisatiegegevens vermelden die niet verbonden kunnen worden aan een identificeerbare natuurlijke persoon.

In ondergeschikte orde voert de verzoekende partij aan dat indien het toch om persoonsgegevens zou gaan, het niet automatisch vaststaat dat er ook van een afbreuk aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokken eigenaars sprake is. Minstens hadden die gegevens dan geanonimiseerd kunnen worden.

11. In haar memorie van wederantwoord benadrukt de verzoekende partij dat in de bestreden beslissing *in concreto* onderzocht en gemotiveerd had dienen te worden waarom de informatie van de niet geopenbaarde rubrieken van de indicatieve lijst afbreuk zou doen aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokken eigenaars.

12. In haar laatste memorie verwijst de verzoekende partij naar de rechtspraak van de Raad van State waaruit volgt dat de beroepsinstantie elk beroep op een uitzonderingsbepaling concreet moet motiveren, met verwijzing naar de specifieke gegevens, eigen aan de zaak.

Beoordeling

13. Een rechtzoekende die inzage of een afschrift wil verkrijgen van bestuursdocumenten die zich bij een Vlaamse bestuursinstantie bevinden moet overeenkomstig artikel 7 van het decreet van 26 maart 2004 ‘betreffende de

openbaarheid van bestuur' zijn aanvraag richten tot de instantie die over de beoogde documenten beschikt. Indien zijn aanvraag tot openbaarmaking wordt geweigerd kan deze rechtzoekende het georganiseerd administratief beroep instellen bij de beroepsinstantie bedoeld in artikel 22 van het voornoemde decreet.

De Raad van State is binnen het raam van zijn wettigheidsstoezicht, enkel bevoegd om desgevraagd na te gaan of de betrokken beroepsinstantie is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan binnen de perken van de redelijkheid tot haar besluit is gekomen.

Het komt de Raad van State dan ook niet toe zich uit te spreken over een aanvraag tot openbaarmaking waarover noch de bestuurlijke instantie die over het beoogde document beschikt, noch de beroepsinstantie heeft kunnen oordelen.

14. In het onderhavige geval heeft de verzoekende partij zich in de in randnummers 4 en 5 vermelde aanvragen tot openbaarmaking enkel gemanifesteerd als eigenaar van de woning Goffaerts.

Terecht heeft de beroepsinstantie geoordeeld dat door aan de verzoekende partij toegang te verlenen tot de rubriek van de indicatieve lijst die betrekking heeft op de woning Goffaerts "[tegemoet wordt gekomen] aan de in het beroepschrift uitgedrukte bekommernis". Ook het beroep dat de verzoekende partij bij de beroepsinstantie heeft ingesteld, had met andere woorden uitsluitend betrekking op de woning Goffaerts.

15. Pas voor het eerst voor de Raad van State voert de verzoekende partij aan ook eigenaar te zijn van de panden Bondgenotenlaan 53-55 en 85, Diestsestraat 6, 11, 13, 15, 17, 76 en 133, "Fochplein" 12, Vital Decosterstraat 19 en Weldadigheidstraat 73 te Leuven. Zij stelt geïnteresseerd te zijn in de andere rubrieken van de indicatieve lijst aangezien zij projectontwikkelaar is en

de laatstgenoemde panden “mogelijks op [de indicatieve lijst] staan en in de toekomst het voorwerp kunnen uitmaken van démarches van de overheid in functie van een bescherming als monument of stadsgezicht”.

16. Uit het voorgaande volgt dat het enig middel ertoe strekt van de Raad van State een uitspraak te verkrijgen met betrekking tot een wezenlijk andere aanvraag dan degene waarover de verzoekende partij de bestuurlijke instanties en de beroepsinstantie heeft laten oordelen.

17. Het middel, dat uitgaat van een verkeerde opvatting over de bevoegdheid van de Raad van State, wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig mei 2017, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust