RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 238.317 van 23 mei 2017
in de zaak A. 219.835/XII-8192

In zake: de NV IVECO BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philip Peerens
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpsesteenweg 166
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE ASSE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sofie Albert
kantoor houdend te 1000 Brussel
Wolvengracht 38 bus 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, elektronisch ingediend op 25 juli 2016, strekt tot de nietigverklaring van:

> "1. de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente Asse dd. 2 mei 2016 […], waarbij wordt beslist om de overheidsopdracht 'Aankoop schoolbus (51 a 55 plaatsen)' te gunnen aan MAN TRUCK & BUS NV, en
> 2. de daaruit voortvloeiende impliciete weigering om deze opdracht te gunnen aan verzoekster".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij per elektronisch bericht ter kennis werd gebracht op 7 november 2016.

De verzoekende partij heeft met een op 29 december 2016 ter post aangetekende brief een memorie van wederantwoord ingediend.

Op respectievelijk 20 en 24 januari 2017 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 mei 2017.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philip Peerens, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Sofie Albert, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuurs-rechtspraak van de Raad van State'.

Artikel 85bis, § 4, van voormeld besluit van de Regent bepaalt:

> "De keuze voor elektronische procesvoering is in het kader van de betrokken zaak definitief voor een dossierbeheerder van zodra die een processtuk langs elektronische weg heeft gedeponeerd en deze beheerder kan de overige proceshandelingen dan alleen nog op diezelfde manier stellen."

Artikel 85bis, § 14, derde lid, van hetzelfde besluit bepaalt:

> "In het geval dat de informaticamiddelen van een partij die gebruik maakt van de elektronische procesvoering tijdelijk onbeschikbaar zijn, kan elk stuk met de post overeenkomstig artikel 84 of per faxbericht naar de Raad van State worden gestuurd; de verzoekschriften en memories dienen slechts in een exemplaar te worden neergelegd. In deze zending wordt melding gemaakt van de onbeschikbaarheid. De partij bij het geding voert de inhoud van de zending in op de website zodra dat mogelijk is."

Uit de gegevens van de zaak blijkt dat de verzoekende partij het verzoekschrift tot nietigverklaring elektronisch heeft ingediend.

De verzoekende partij blijkt binnen de door de procedureregeling voorgeschreven termijn geen memorie van wederantwoord langs elektronische weg te hebben ingediend. Wel heeft zij binnen de voorgeschreven termijn met een ter post aangetekende brief een memorie van wederantwoord ingediend. In het begeleidend schrijven deelt zij aan de Raad van State mede: “Ingevolge een technisch probleem kon dit niet langsom het digitaal platform van de Raad van State gebeuren.” Inmiddels blijkt de memorie van wederantwoord ook elektronisch te zijn gedeponeerd.

4. Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat is voldaan het bepaalde in voormeld artikel 85bis, § 14, derde lid, van het besluit van de Regent. Er is geen aanleiding om over te gaan tot de toepassing van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Er is grond de zaak volgens de gewone procedure verder te zetten.

BESLISSING

1. Het debat wordt heropend.

2. De zaak wordt volgens de gewone procedure verdergezet.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 mei 2017, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,	voorzitter,

bijgestaan door

Silja Doms,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silja Doms	**Johan Bovin**