

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 238.287 van 23 mei 2017
in de zaak A. 221.766/VII-39.941.**

In zake : Priscillia BLAIRON
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gerard Soete
kantoor houdend te 8400 Oostende
Kerkstraat 8, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Filip Vincke
kantoor houdend te 9600 Ronse
Grote Markt 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het enig verzoekschrift, ingediend op 22 maart 2017, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing tot beslagname van 14 februari 2017 van de Inspectie Dierenwelzijn van alle honden die op 1 februari 2017 werden aangetroffen op de adressen Wantestraat 24 te Ruiselede en Hazestraat 2 te Ardooie en welke genoteerd werden in het PV G-17-193 en 859-SAC/AWF in toepassing van artikel 42, § 1, van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren (hierna: dierenwelzijnswet).

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Anja Somers heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en overeenkomstig artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 mei 2017.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gerard Soete, die verschijnt voor verzoekster, en advocaat Matthias Hertegonne, die loco advocaat Filip Vincke verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Anja Somers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Gegevens van de zaak

3.1. Tussen 13 augustus 2008 en 10 oktober 2016 worden, wegens overtreding van de bepalingen van de dierenwelzijnswet meerdere processen-verbaal opgesteld lastens verzoekster.

3.2. Op 10 november 2016 werd besloten om de procedure tot intrekking van erkenning van verzoekster voor het uitbaten van een professionele kwekerij voor honden, op te starten.

3.3. Op 21 december 2016 nam de minister de beslissing om de erkenning van verzoekster met ingang van 1 februari 2017 in te trekken.

3.4. Op 1 februari 2017 werd een nieuwe controle uitgevoerd. Er werd een navolgend proces-verbaal van vaststellingen en overtredingen op het proces-verbaal van de politie uitgevoerd. Op 1 februari 2017 waren er nog advertenties terug te vinden met het oog op verkoop van pups die beschikbaar zijn vanaf verschillende data in februari 2017. Verzoekster heeft geen maatregelen genomen opdat er geen kweek meer plaats vindt. Verzoekster heeft niet de nodige zorgen verschaft aan een doodzieke Golden Retriever. Op 1 februari 2017 wordt om deze redenen een beslissing tot beslagname genomen. Dit is de bestreden beslissing.

3.5. Op 30 maart 2017 wordt een beslissing tot bestemming genomen waarbij de dieren aan de vier asielen die hiermee instemmen definitief in volle eigendom worden gegeven. Verzoekster diende hiertegen een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid in en een beroep tot nietigverklaring gekend onder het nummer G/A 221.840. Bij arrest van de Raad van State nr. 237.906 van 6 april 2017 werd de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid verworpen.

IV. Ontvankelijkheid

Exceptie van de verwerende partij

4. De verwerende partij voert aan dat het beroep zonder voorwerp is. Zij verwijst daartoe naar artikel 42, § 3, van de dierenwelzijnswet waaruit

voortvloeit dat de bestreden beslissing, ingevolge de bestemmingsbeslissing, is opgeheven.

Beoordeling

5. Zoals uit het feitenoverzicht blijkt, werd 30 maart 2017 een bestemmingsbeslissing genomen.

Daardoor wordt op grond van het eerder vermelde artikel 42, § 3, van de dierenwelzijnswet het eerder opgelegde beslag van rechtswege opgeheven. Zelfs al zou dit niet het geval zijn, dan nog moet worden vastgesteld dat sedert de inbeslagname meer dan twee maanden zijn verstreken waardoor het beslag eveneens van rechtswege is opgeheven.

Het onderhavige beroep heeft bijgevolg geen voorwerp meer en is niet ontvankelijk.

6. Het beroep tot nietigverklaring moet worden verworpen. Dienvolgens moet de vordering tot schorsing, als accessorium van het annulatieberoep, eveneens worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig mei tweeduizend zeventien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys