

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 238.270 van 19 mei 2017
in de zaak A. 222.192/X-16.921.**

In zake : 1. Gatica Carlos José MALDONADO
 2. Ridvan CAP
 3. Jin-Koo VOGEL
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Nick Schellemans
 kantoor houdend te 2580 Putte
 Waversesteenweg 81
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Annelies Verlinden en Matthias Stinissen
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 106
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

de BVBA GEITENBREIER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Beelen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipiusstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 13 mei 2017, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van “het besluit van 21 april 2017 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen waarbij de concessie voor de horeca-uitbating voor een zomerbar in het gebouw Platform in Park Spoor Noord werd toegewezen aan de bvba Geitenbreier”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

Met een verzoekschrift van 19 mei 2017 heeft de bvba Geitenbreier gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 mei 2017, om 10.30 uur.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Nick Schellemans, die verschijnt voor verzoekers, advocaat Matthias Stinissen, die *loco* advocaat Annelies Verlinden verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Sarah Brouwers, die *loco* advocaat Bert Beelen verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973

III. Feiten

3. De concessie 2014-2016 voor de uitbating van een zomerbar in het gebouw Platform in Park Spoor Noord te Antwerpen was in handen van de bvba Nafta 49.

Op 23 december 2016 en 10 maart 2017 keurt het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen de organisatie van een publieke oproep voor de uitbating 2017-2025 goed, evenals de biedings- en concessievoorwaarden.

De biedingen worden op 5 april 2017 afgesloten. Er worden zeven voorstellen ingediend. Eén ervan is een gezamenlijk voorstel van de verzoekers.

Een jury acht het voorstel van de bvba Geitenbreier “het beste vanwege [zijn] evenwichtige mix van professionaliteit, vernieuwend maar doordacht inzake veiligheid en toegankelijkheid”.

Op basis van een juryverslag beslist het college van burgemeester en schepenen op 21 april 2017 om de horeca-uitbating voor een zomerbar in het gebouw Platform in Park Spoor Noord toe te wijzen aan de bvba Geitenbreier, onder voorbehoud dat wordt voldaan aan alle concessievoorwaarden. De concessie loopt gedurende negen jaar, met ingang van 2017, tijdens het nader bepaalde “recreatieve seizoen”.

IV. Tussenkomen

4. Terecht vraagt de bvba Geitenbreier in het debat te mogen tussenkomen. Zij is de begunstigde van de bestreden beslissing.

V. Schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing en dat minstens één

ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement prima facie kan verantwoorden.

VI. Voorwaarde van een uiterst dringende noodzakelijkheid

Uiteenzetting van verzoekers

6. Verzoekers wijzen erop dat de uitbating door de bvba Geitenbreier zal starten op 19 mei 2017. Zonder schorsing zullen zij in geval van een nietigverklaring “niet, minstens zeer moeilijk in hun rechten kunnen worden hersteld”. Voorts spreekt het volgens hen voor zich dat, wanneer de bvba Geitenbreier reeds een aanvang neemt met de exploitatie, zij te maken krijgen met een verlies aan inkomsten en *exposure* dat niet meer kan worden goedge maakt. Bovendien zullen de (park)bezoekers met het concept en de prijzen van de bvba Geitenbreier kennis kunnen maken, waardoor een verwachtingspatroon en beeld gecreëerd wordt dat bij een nietigverklaring “zal worden geschokt of onterecht zal zijn”. Het zal dan voor verzoekers nadeliger zijn om in de plaats van de bvba Geitenbreier de uitbating over te nemen, dan dat zij de exploitatie met een propere lei kunnen starten.

Beoordeling

7. Een uiterst dringende noodzakelijkheid veronderstelt een urgentie die zich niet laat verenigen met de behandelingstermijn van de vordering tot schorsing.

8. De bestreden beslissing betreft de toewijzing van de concessie van een zomerbar voor de periode van 2017 tot en met 2025.

Met hun vordering willen verzoekers beletten dat de begunstigde van de toewijzing de uitbating van de zomerbar zelfs maar kan aanvatten. Zij voeren daartoe drie argumenten aan.

9. Volgens het eerste zouden verzoekers niet of slechts zeer moeilijk “in hun rechten kunnen worden hersteld” als een nietigverklaring van de toewijzing niet wordt voorafgegaan door een schorsing.

Verzoekers vragen echter geen gewone schorsing van de toewijzing, maar wel een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Als zodanig maakt het argument niet aannemelijk dat slechts een schorsing die op stel en sprong wordt uitgesproken, nog vóór de geplande opening van de zomerbar op 19 mei 2017, de mogelijkheid van een rechtsherstel voor verzoekers zou vrijwaren.

10. Het tweede argument ter staving van een uiterst dringende noodzakelijkheid is het verlies aan inkomsten en *exposure*.

Verzoekers raken door het feit dat niet zij maar de bvba Geitenbreier op 19 mei 2017 de uitbating van de zomerbar mag aanvatten, geenszins inkomsten of *exposure* kwijt. Zij krijgen er alleen geen bij.

Hoeveel inkomsten zij daardoor dreigen te mislopen, waarom dat al van meet af aan voor hen een zogenoemd “ernstig financieel nadeel” zou opleveren en waarom dit geldelijk nadeel dat in beginsel juist wel reparabel is, volgens hen toch “niet meer [kan] worden goedgeemaakt” – het wordt allemaal niet verduidelijkt. Zonder meer geen enkele informatie wordt daaromtrent gegeven.

Ook de gederfde *exposure* lijkt geenszins van aard een beroep op de uiterst dringende noodzakelijkheid te wettigen. Aangenomen mag worden dat verzoekers ook nádat de uitbating door de bvba Geitenbreier al is begonnen, alsnog de gewenste media-aandacht kunnen genieten, meer bepaald – met de woorden van de tussenkomenende partij in de nota – “indien zij de uitbating op een later tijdstip zou[den] kunnen overnemen”.

11. Het argument, ten slotte, dat door de uitbating van de bvba Geitenbreier verwachtingen zullen worden geschapen die ingeval verzoekers de uitbating finaal overnemen, geschokt worden of onterecht zijn, kan evenmin overtuigen.

Het is nu eenmaal een evidente en normale zaak dat verschillende concessiehouders een verschillende aanpak hanteren. Als verzoekers effectief liever niet het verwachtingspatroon en beeld verstoren dat een vorige concessionaris deed ontstaan, dan kunnen zij beter niet ambiëren de uitbater in de periode 2014-2016 op te volgen met een eigen voorstel en concept. De opvolging door verzoekers van de bvba Geitenbreier, riskeert alleen ongunstig voor hen uit te pakken, wanneer hun uitbating (beduidend) minderwaardig zou zijn. Het wordt niet beweerd dat dit het geval is.

In de gegeven omstandigheden is het nadeel dat verzoekers de exploitatie niet kunnen starten “met een propere lei”, een dooddouner die niet vermog te verantwoorden dat een schorsing te dezen te urgent is om behandeld te kunnen worden volgens de gewone procedure.

12. De conclusie is dat de vordering ten minste moet worden verworpen om reden dat de bijgebrachte argumenten ter staving van het voorhanden zijn van een uiterst dringende noodzakelijkheid, zijnde één van de cumulatieve grondvoorwaarden voor een schorsing, niet overtuigen.

Dit volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien mei 2017, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust