

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 238.257 van 19 mei 2017
in de zaak A. 221.630/X-16.879.**

In zake : de NV K.V.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Alexandre Lemmens
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Amerikalei 12/22
 bij wie woonplaats wordt gekozen

 tegen :

 het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Sven Vernailen en Katrien Dams
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 3 maart 2017, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 5 december 2016 van de Vlaamse minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, waarin wordt beslist dat in het algemeen belang voor de bouw van de Verapazbrug in Gent in het kader van het verleggen van de stadsring R40 via de Afrikalaan tussen Dampoort en Muidelaan, de onroerende goederen op het grondgebied van de stad Gent, geel ingekleurd op het plan 1M3D8H G 105409 00, onmiddellijk in het bezit worden genomen, overeenkomstig de procedure van de wet van 26 juli 1962 ‘betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake de onteigeningen ten algemenen nutte’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 mei 2017.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Louis Leurquin, die *loco* advocaat Alexandre Lemmens verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Annelies Geerts, die *loco* advocaten Sven Vernaillen en Katrien Dams verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij is eigenaar van een handelshuis met aanhorigheden, gelegen aan de Afrikalaan 99 te 9000 Gent, en kadastraal gekend als Afdeling 7, Sectie G, nr. 729/V en 729/W.

3.2. Voormelde eigendom van de verzoekende partij wordt in het innemingsplan opgenomen als inneming 2, met een oppervlakte van 11a 91ca. De reden voor de onteigening wordt in het bestreden besluit als volgt verwoord:

“Overwegende dat in het ruimtelijk provinciaal structuurplan van de provincie Oost-Vlaanderen wordt voorzien in het verplaatsen van de stadsring over het handelsdok;

Gelet op het ministerieel besluit van 24 september 2012 houdende de goedkeuring van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Handelsdokbrug’ te Gent van de provincie Oost-Vlaanderen;

Overwegende dat de onteigeningen volgens het pan 1M3D8H G 105409 00 nodig zijn voor de bouw van de Verapazbrug (voormalige werknaam Handelsdokbrug) in Gent in het kader van het verleggen van de stadsring R40 via de Afrikalaan tussen Dampoort en Muidelaan;

Overwegende dat de N424 (Gent - Dampoort - R4 – Oostakker) in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen het statuut van primaire weg II heeft gekregen en volgens het mobiliteitsplan van de stad Gent moet dienen als hoofdinvalsweg vanuit het noordoosten van de stad;

Overwegende dat met het verleggen van de stadsring R40 en de bouw van de Verapazbrug een betere en vlottere aansluiting met de N424 kan gerealiseerd worden;

Overwegende dat de nieuwe verbinding via de Verapazbrug een belangrijke ontlasting zal teweeg brengen voor het oververzadigde verkeersknooppunt Dampoort en aldus de verdere uitbouw aldaar van een multimodaal knooppunt toelaat;

Overwegende dat de nieuwe verbinding zal bijdragen tot een hogere verkeersleefbaarheid in de bestaande wijk "Muide" en de in ontwikkeling zijnde wijk ‘Oude Dokken’;

Overwegende dat de bouw van de Verapazbrug zo spoedig mogelijk gerealiseerd dient te worden om de problematiek inzake verkeersdoorstroming en verkeersleefbaarheid te verbeteren;

Overwegende dat de onteigeningen van de voor dit projet vereiste percelen derhalve dringend gerealiseerd dienen te worden”.

3.3. De verzoekende partij wordt van de bestreden beslissing in kennis gesteld met een op 6 januari 2017 ter post aangetekend verzonden brief.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexceptie uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zouden zich alleen opdringen

indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld mochten zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. Schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

VI. Spoedeisendheid

De aangevoerde spoedeisendheid

6.1. De verzoekende partij voert in haar verzoekschrift als “moeilijk te herstellen ernstig nadeel” aan dat in het bestreden besluit het onontbeerlijk karakter van de onmiddellijke inbezitneming van haar eigendom, en het met die onteigening beoogde resultaat, niet worden gemotiveerd.

6.2. Daarnaast betoogt zij dat de onteigening de ontbinding van de huurovereenkomst met betrekking tot haar pand tot gevolg zal hebben. Ook kan volgens haar niet worden uitgesloten dat haar pand voor het einde van de annulatieperiode na onteigening zal worden afgebroken voor het bouwen van de brug. Zij ziet dit alles als een “disproportioneel nadeel” voor haarzelf, “vergeleken met het voordeel dat het Vlaamse Gewest geniet indien zij hangende de annulatieprocedure wordt onteigend”.

Beoordeling

7.1. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen

afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert. In beginsel kan alleen rekening worden gehouden met hetgeen over de spoedeisendheid in het verzoekschrift of de daarbij gevoegde stukken wordt uiteengezet en gestaafd.

7.2. Het verzoekschrift bevat geen uiteenzetting van de spoedeisendheid, maar alleen een uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

De uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan slechts in aanmerking worden genomen voor zover daaruit de feiten die de spoedeisendheid van de vordering verantwoorden op voldoende duidelijke wijze blijken.

7.3. De grondvoorwaarde van de spoedeisendheid is te onderscheiden van deze van het voorhanden zijn van een ernstig middel. Aan de eerstgenoemde grondvoorwaarde moet afzonderlijk zijn voldaan.

Het betoog van de verzoekende partij dat in het bestreden besluit het onontbeerlijk karakter van de onmiddellijke inbezitneming en het beoogde resultaat van de onteigening niet worden gemotiveerd, betreft de grondvoorwaarde van het voorhanden zijn van een ernstig middel, en vermag de spoedeisendheid van de vordering niet aan te tonen.

7.4. Waar de verzoekende partij zich ter zake van de spoedeisendheid van haar vordering lijkt te beroepen op de onteigening van haar eigendom, met als gevolg de ontbinding van de huurovereenkomst met betrekking tot haar pand, moet worden opgemerkt dat de verzoekende partij pas uit haar eigendom zal worden ontzet wanneer de vrederechter de onteigening zal hebben toegestaan. Die onteigening kan door de vrederechter slechts worden uitgesproken nadat hij het onteigeningsbesluit op zowel zijn externe als zijn interne wettigheid heeft getoetst. Deze wettigheidscontrole is door het Grondwettelijk Hof evenwaardig bevonden aan de controle waartoe de Raad van

State kan overgaan. De verzoekende partij zal dus haar wettigheidsbezwaren kunnen doen gelden voor de vrederechter, die er uitspraak over zal moeten doen en, als hij ze gegrond bevindt, het verlies van haar eigendom zal afwenden.

7.5. Met haar loutere betoog “dat niet kan worden uitgesloten” dat haar pand voor het einde van de annulatieprocedure na onteigening zal worden afgebroken, toont de verzoekende partij tenslotte niet aan dat de dreiging van uitvoering van de infrastructuurwerken zo imminent zou zijn, dat een uitspraak over het beroep ten gronde niet voordien zou mogen worden verwacht.

8. Uit het voorgaande volgt dat niet voldaan is aan ten minste één van de twee cumulatieve voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te bevelen. Die vaststelling volstaat om de schorsingsvordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien mei 2017, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Stephan De Taeye,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad

bijgestaan door

Frank Bontinck,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Stephan De Taeye