

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 238.098 van 4 mei 2017
in de zaak A. 221.842/XII-8350**

In zake: de NV TRIGION
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Luc Eliaerts en Bert Gregoir
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Vlaamse Kaai 54-57
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Patrick Devers en John Devers
kantoor houdend te 9000 Gent
Kouter 71-72
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 4 april 2017, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “[h]et besluit nr. 2017_CBS_02728 van 9 maart 2017 van [de stad Gent], met als onderwerp: ‘overheidsopdrachten van diensten – uitvoeren van parkeercontroles – MB33/2016 – niet-gunning’, welk besluit tot niet-gunning van de opdracht ter kennis werd gebracht met brief van 20 maart 2017 die door [de nv Trigion] werd ontvangen op 22 maart 2017 (d.i. de eerste bestreden beslissing) en de beslissing, zonder gekende datum, om tot heraanbesteding over te gaan (d.i. de tweede bestreden beslissing)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 april 2017, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bert Gregoir, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat John Devers, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een overheidsopdracht van diensten uit met als voorwerp “Uitvoeren van parkeercontroles”.

De opdracht, met een geraamde waarde van 3.050.964 euro, btw niet inbegrepen, wordt op 21 december 2016 bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen. Een kennisgeving van “aanvullende informatie, informatie over een onvolledige procedure of rectificatie” wordt op 20 januari 2017 bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen.

De gunningswijze is de open aanbesteding en het bijzonder bestek “Uitvoeren van parkeercontroles MB 33/2016” is van toepassing.

3.2. Artikel 2.8 van het bestek, “Vorm en inhoud van de offerte”, bepaalt sub 2.8.1 “Opmaak en ondertekening offerte en bijlagen (art. 80-82 KB Plaatsing)” onder meer:

“De inschrijver wordt erop gewezen dat zijn offerte, overgelegd via e-tendering, elektronisch ondertekend moet worden met een geldige elektronische handtekening.

Deze elektronische handtekening moet uitgaan van een bevoegd persoon. De inschrijver voegt tevens de nodige documenten toe waaruit de bevoegdheid blijkt om de onderneming te binden (uittreksels van de statuten, uittreksels uit het Belgisch Staatsblad van benoemingen, volmacht ...).

Indien meerdere personen samen moeten optreden (gezamenlijke bevoegdheid, combinatie) moeten zij elk een geldige elektronische handtekening plaatsen ofwel moet uit de toegevoegde documenten de machtiging blijken om namens meerdere personen of ondernemingen de offerte elektronisch te ondertekenen.

Een gescande handtekening is onvoldoende.”

Dit wordt herhaald onderaan het bij het bestek gevoegde offerteformulier.

Onder artikel 2.8.3 “Bij te voegen bescheiden” wordt tevens onder meer bepaald dat de inschrijver bij zijn offerte “wat de regelmatigheid betreft” en “indien de offerte door een gemachtigde werd ondertekend, de identiteit van de volmachtgever(s) en het bewijs van bevoegdheid of volmacht (zie ook hierboven punt 2.8.1.)” bijvoegt.

De offertes moeten elektronisch ingediend worden via e-procurement (art. 2.9).

3.3. De offertes worden geopend op 31 januari 2017.

Naast de verzoekende partij dienen ook de nv G4S Secure Solutions en de nv SGI Security een offerte in.

3.4. In een gunningsverslag van 20 februari 2017 wordt de nv SGI Security uitgesloten van deelname en wordt de nv G4S Secure Solutions niet geselecteerd.

De verzoekende partij wordt geselecteerd. Haar offerte wordt echter als formeel onregelmatig geweerd wegens niet geldige ondertekening. De motivering ervan luidt:

“De elektronische ondertekening gebeurde door de heer Bart Baré. Deze heeft volgens de statuten echter slechts volmacht tot het onderhandelen en sluiten van offertes vanaf een bedrag van 300.000,00 euro tot een bedrag van 2.500.000,00 euro mits ondertekening van de heer Alain Vandenbrande.

Indien meerdere personen samen moeten optreden (bv. gezamenlijke bevoegdheid) moeten zij elk een geldige elektronische handtekening plaatsen ofwel moet uit de toegevoegde documenten de machtiging blijken om namens meerdere personen of ondernemingen de offerte elektronisch te ondertekenen (cfr. bestek p. 7).

In casu heeft de heer Vandenbrande de offerte niet elektronisch ondertekend, en werd geen machtiging toegevoegd om de offerte namens de heer Vandenbrande elektronisch te ondertekenen. De handtekening van de heer Vandenbrande werd ingescand, doch dit is onvoldoende.

De offerte van Trigion nv is niet geldig ondertekend en moet bijgevolg geweerd worden wegens formele onregelmatigheid.”

Het algemeen besluit is dat “niet [kan] gegund worden op basis van de ingediende offertes”.

3.5. Op 9 maart 2017 beslist het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent het voormelde gunningsverslag goed te keuren alsook “de niet-gunning van de opdracht en de stopzetting van de huidige gunnings-procedure”.

Dit is de eerste bestreden beslissing.

3.6. Eveneens op 9 maart 2017 beslist het college van burgemeester en schepenen om aan de gemeenteraad een – nieuw – bestek, MB 14/2017, voor een gelijkaardige opdracht – met als uitvoeringstermijn 1 september 2017 tot 4 november 2018 en met als procedure de open aanbesteding – ter goedkeuring voor te leggen, en om “de procedure van bekendmaking reeds op te starten onmiddellijk na goedkeuring van het dossier door het college met opening [van de] offertes evenwel na de datum van de gemeenteraad”.

De verwerende partij deelt ter terechtzitting mee dat op 24 april 2017 de gemeenteraad het betrokken bestek MB 14/2017 heeft goedgekeurd.

De aankondiging werd op 14 maart 2017 bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen en de opening van de offertes is bepaald op 25 april 2017.

3.7. Met een blijkbaar aangetekende brief gedateerd 20 maart 2017, deelt de verwerende partij aan de verzoekende partij mee dat op 9 maart 2017 beslist werd tot niet-gunning omdat “[g]een enkele van de offertes kon worden weerhouden”. Het collegebesluit wordt bijgevoegd en het gunningsverslag. Tevens wordt meegedeeld dat de opdracht “binnenkort opnieuw gepubliceerd [zal] worden”.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

4.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissingen in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

V. Onderzoek van de middelen

A. Enig middel in het verzoekschrift

Uiteenzetting van het middel

5. De verzoekende partij voert in haar verzoekschrift in een enig middel de schending aan van de artikelen 51, § 2, 82 en 95 van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 ‘plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren’ (hierna: koninklijk besluit Plaatsing), van de artikelen 76, 522, § 2, en 524*bis* van het Wetboek van Vennootschappen, van artikel 35 van de wet van 15 juni 2006 ‘overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ (hierna: wet van 15 juni 2006) en van “het motiveringsbeginsel, de gelijkheidsregel en het zorgvuldigheidsbeginsel”.

6.1. In essentie betoogt de verzoekende partij dat de Raad van State terecht benadrukt dat de geldige ondertekening van een offerte steeds als een substantiële formaliteit moet worden beschouwd, dat hier *a contrario* uit volgt dat aan de substantiële formaliteit van geldige ondertekening van de offerte is voldaan, indien de persoon die ondertekent diegene is die daartoe de bevoegdheid heeft krachtens dwingende regelgeving of de eigen statutaire bepalingen van de inschrijver en dat dit het geval is voor Bart Baré die namens de verzoekende partij de offerte heeft ondertekend. Hij is afgevaardigd bestuurder en volgens de statuten kan de afgevaardigd bestuurder door zijn enkele handtekening de vennootschap geldig verbinden. De verzoekende partij erkent dat zijn benoemingsbesluit en deze statuten niet bij de offerte waren gevoegd.

De eerste bestreden beslissing steunt aldus volgens de verzoekende partij op ondeugdelijke motieven waar ten onrechte wordt overwogen dat geen enkele van de ingediende offertes kon worden in aanmerking genomen,

terwijl de offerte van de verzoekende partij onterecht onregelmatig werd verklaard, zodat had moeten worden vastgesteld dat wel degelijk minstens één regelmatige offerte werd ingediend. Aldus is artikel 35 van de wet van 15 juni 2006 geschonden alsook het materiële motiveringsbeginsel.

Aangezien de door de overheid in de begeleidende brief van 20 maart 2017 medegedeelde beslissing tot een nieuwe aanbesteding – tweede bestreden beslissing – ertoe strekt om aan onregelmatige inschrijvers een tweede kans te geven om dezelfde opdracht in de wacht te slepen, worden volgens de verzoekende partij haar concurrenten bevoordeeld en dus het gelijkheidsbeginsel geschonden. Tevens kon de verwerende partij volgens het middel de opdracht niet met rechtsgeldig motief heraanbesteden vermits zij onterecht de eerste aanbesteding beëindigde zonder de opdracht te gunnen.

Ten slotte merkt de verzoekende partij op dat haar offerte werd afgewezen omdat Bart Baré niet alleen zou hebben mogen ondertekenen en niet omdat de nodige bijlagen zouden hebben ontbroken.

6.2. In ondergeschikte orde voert de verzoekende partij nog aan dat, hoewel het bij de offerte voegen van de publicaties door het bestek voorgeschreven was, niet elke tekortkoming terzake de aanbestedende overheid verplicht om een offerte onregelmatig te verklaren. Artikel 95, § 4, van het koninklijk besluit Plaatsing kent immers ook de “niet-substantiële onregelmatigheden” die niet noodzakelijk moeten leiden tot een afwijzing van de offerte. Het bestuur heeft het recht, zonder daartoe evenwel verplicht te zijn, een inschrijving als onregelmatig te weren, wanneer deze niet de stukken of inlichtingen bevat die moeten toelaten vast te stellen dat de ondertekenaar van de inschrijver de bevoegdheid heeft om de natuurlijke persoon of rechtspersoon namens welke hij optreedt, te verbinden, op voorwaarde dat in geval van vertegenwoordiging door volmacht wordt aangetoond dat die volmacht niet *post factum* kan zijn opgemaakt. Dit kan evident niet het geval zijn met een publicatie als afgevaardigd bestuurder en van een statutaire clause inzake vertegenwoordigingsbevoegdheid in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad, hetgeen openbaar is, vaste datum heeft en tegenwerpelijk is aan derden door de publicatie. De rechtspraak dat het niet bij de offerte voegen van “uitsluitend objectieve en niet voor verandering vatbare gegevens die op ieder ogenblik

kunnen gecontroleerd worden” slechts leidt tot een relatieve nietigheid, strookt hiermee, zodat de overheid niet verplicht is de offerte als onregelmatig te weren.

6.3. Vervolgens betoogt zij dat, voor zover het om een mogelijkheid gaat en niet om een verplichting in hoofde van de aanbestedende overheid, het zorgvuldigheidsbeginsel te dezen met zich meebrengt dat het bestuur ter zake nader onderzoek had moeten doen “omtrent de juiste vertegenwoordigingsbevoegdheid van de heer Baré” en dat dit hier om een aantal redenen het geval is.

Beoordeling

7. In de huidige stand van het geding wordt vastgesteld dat blijkens het indieningsrapport en het proces-verbaal van opening, en zoals de verzoekende partij zelf erkent in het verzoekschrift, de offerte elektronisch werd ondertekend door Bart Baré en enkel door hem. Bart Baré ondertekende ook, samen met Steven Verrept, “Sales Manager”, de begeleidende brief als “Algemeen Directeur”. De verwerende partij bevestigt ter terechtzitting dat het hier gescande handtekeningen betreft en dit wordt niet betwist. Het offerteformulier zelf vermeldt dat “Alain Vandenbrande”, “Algemeen Directeur”, “[a]ls gemachtigde optreedt en ondertekent” voor de verzoekende partij.

8. Bij de offerte is als “Bewijs van handtekeningsbevoegdheid Bart Baré” de volgende “Taakverdeling – volmachten – benoeming directeurs” gevoegd, zoals op 6 mei 2011 bekendgemaakt in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad:

“Ondernemingsnr : 0468.693.805

Benaming (voluit) : Trigion

Rechtsvorm : Naamloze Vennootschap

Zetel : IJzerlaan 11, 2060 Antwerpen

Onderwerp akte : Taakverdeling - Volmachten - Benoeming Directeurs

Uittreksel uit het verslag van de raad van bestuur dd. 10 december 2010

Uitleg activiteiten en bevoegdheden

[...]

Benoeming persoon gelast met dagelijks bestuur

De raad van bestuur beslist de heer Alain Vandenbrande, wonende te 2230 Herselt, Schoolstraat 46, overeenkomstig artikel 12 en 13 van de statuten, aan te stellen tot persoon gelast tot het dagelijks bestuur, die

afzonderlijk kan optreden, resp. de vennootschap alleen kan vertegenwoordigen. Hij zal zijn mandaat uitoefenen onder de titel ‘algemeen directeur’.

Zijn mandaat wordt onbezoldigd uitgeoefend.

Instelling directiecomité - vaststelling bevoegdheden

[...]

Benoeming directeurs

De raad van bestuur beslist volgende directeurs te benoemen voor onbepaalde duur:

- de heer Alain Vandenbrande, wonende te 2230 Herselt, Schoolstraat 46;
- de heer Bart Baré, wonende te 1700 Dilbeek, Verheydenstraat 19/4;
- de heer Koenraad Busschots, wonende te 2180 Ekeren, Isabellalei 19.

De mandaten worden onbezoldigd uitgeoefend.

De vennootschap is binnen het kader van de bevoegdheden van het directiecomité tegenover derden, overeenkomstig artikel 524bis, derde lid, W. Venn. en artikel 12 van de statuten, geldig vertegenwoordigd door twee directeurs gezamenlijk handelend.

Uittreksel uit het verslag van het directiecomité d.d. 10 december 2010.

Taakverdeling

[...]

De raad van bestuur wijst er tevens op dat de vennootschap binnen het kader van de bevoegdheden van het directiecomité tegenover derden, overeenkomstig art. 524bis, derde lid, W. Venn. en art. 12 van de statuten, geldig vertegenwoordigd wordt door twee directeurs gezamenlijk handelend. In casu zal de heer Koenraad Busschots in zijn hoedanigheid van financieel manager mede-handtekening dienen te krijgen van de heer Alain Vandenbrande of de heer Bart Baré. Alain Vandenbrande en Bart Baré hebben in hun hoedanigheid van respectievelijk algemeen directeur en bedrijfsmanager steeds de mede-handtekening van elkaar nodig.

Volmachten

Het directiecomité beslist overeenkomstig de statuten tevens volmachten toe te kennen.

Ook hier geldt dat enkel Alain Vandenbrande en Bart Baré volmachten krijgen om alleen op te treden met betrekking tot de werkelijke leiding, m.n. het Commercieel Management, het Operationeel Management en het Human Resources Management. Koenraad Busschots krijgt op zijn beurt volmachten op het gebied van het Administratief Management en Financieel Management.

Volmachten:

Koenraad Busschots

[...]

Bart Baré

De raad van bes[t]uur verleent aan de heer Bart Baré, wonende te 1700 Dilbeek, Verheydenstraat 19/4, op het gebied van het Human Resource Management, het Commercieel Management en het Operationeel Management volmacht inzake:

- het uitvoeren van de beslissingen van het bestuur;

- het ondertekenen van offertes en vaste aannemingscontracten die betrekking hebben op het maatschappelijk doel tot een bedrag van 300.000,00 euro (excl. BTW) per offerte of contract;
- de vertegenwoordiging en/of deelname aan vergaderingen in alle zaken, ondernemingen en beroepsverenigingen, waarin de vennootschap een belang heeft;
- het ondertekenen, het in ontvangst nemen, het verlenen van aval inzake briefwisseling, telegrammen en bescheiden geadresseerd aan de vennootschap.

De gevolmachtigde kan in het kader van de hem toegekende volmacht alleen optreden en de vennootschap alleen vertegenwoordigen.

De heer Bart Baré heeft op het gebied van het Human Resource Management, het Commercieel Management en het Operationeel Management, mits ondertekening van de heer Alain Vandenbrande, ook volmacht inzake het onderhandelen en sluiten van offertes en vaste aannemingscontracten die betrekking hebben op het maatschappelijk doel vanaf een bedrag van 300.000,00 euro tot een bedrag van 2.500.000,00 euro (excl. BTW) per offerte of contract.

[...]

Alain Vandenbrande

[...].”

9. Uit deze bij de offerte gevoegde bekendmaking wordt in het gunningsverslag afgeleid – en, zo lijkt, volgens dit gepubliceerde stuk terecht – dat Bart Baré, gelet op het inschrijvingsbedrag van 2.427.687,52 euro, alleen handelend, niet bevoegd was om de offerte te ondertekenen en dat de offerte van de verzoekende partij bijgevolg niet geldig was ondertekend en moest worden geweerd:

“De elektronische ondertekening gebeurde door de heer Bart Baré. Deze heeft volgens de statuten echter slechts volmacht tot het onderhandelen en sluiten van offertes vanaf een bedrag van 300.000,00 euro tot een bedrag van 2.500.000,00 euro mits ondertekening van de heer Alain Vandenbrande.”

10. Uit de voorgelegde offerte blijkt weliswaar dat het offerte-formulier is ondertekend door Alain Vandenbrande als gemachtigde. Volgens de eerste bestreden beslissing gaat het echter enkel om een gescande handtekening en voldoet deze niet. Deze vaststelling wordt door de verzoekende partij niet betwist.

11. Wel voert zij in hoofddorde aan dat Bart Baré, die sinds 29 juli 2016 afgevaardigd bestuurder is, in die hoedanigheid de offerte geldig kon ondertekenen.

Deze benoeming werd op 21 november 2016 bekendgemaakt in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad.

Artikel 14 “vertegenwoordiging” van de nieuwe statuten, zoals vastgesteld op 22 december 2014 en op 12 januari 2015 bekendgemaakt in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad, bepaalt:

“Artikel 14 : vertegenwoordiging

De Raad van Bestuur vertegenwoordigt de vennootschap jegens derden en in rechte als eiser of als verweerder.

Onverminderd deze algemene vertegenwoordigingsmacht van de Raad van Bestuur als college, handelend bij meerderheid van zijn leden, zal zowel voor alle handelingen van dagelijks bestuur als deze die er buiten vallen, de Vennootschap tegenover derden geldig vertegenwoordigd en verbonden zijn hetzij door twee (2) Bestuurders samen handelend hetzij door één (1) Afgevaardigde Bestuurder alleen optredend.

[...].”

12. In de eerste plaats wordt vastgesteld dat de verzoekende partij noch deze gewijzigde statuten, noch het besluit tot benoeming van Bart Baré als afgevaardigd bestuurder, bij de offerte voegde.

Evenmin blijkt op enigerlei wijze door de verzoekende partij als inschrijver in de offerte te zijn aangegeven dat Bart Baré in zijn hoedanigheid van afgevaardigd bestuurder de offerte elektronisch ondertekende.

In dit verband kan erop worden gewezen dat op grond van artikel 62 van het Wetboek van Vennootschappen, in alle akten die een vennootschap verbinden, zoals een offerte, onmiddellijk voor of na de handtekening van de persoon die de vennootschap vertegenwoordigt, moet worden vermeld in welke hoedanigheid hij optreedt.

Op het offerteformulier zelf wordt echter zelfs niet naar Bart Baré verwezen en dus ook niet naar zijn hoedanigheid van afgevaardigd bestuurder. Er is wel de vermelding in de begeleidende brief dat hij “Algemeen directeur” is, titel die dan weer nergens blijkt uit de voormelde bekendmaking van 6 mei 2011, die bij de offerte is gevoegd.

13. Aldus lijkt de door de verzoekende partij beklemtoonde ondertekeningsbevoegdheid van Bart Baré in zijn hoedanigheid van afgevaardigd bestuurder te dezen niet relevant, want nergens kenbaar gemaakt door de verzoekende partij bij de inschrijvingsverrichtingen. Uit de door de verzoekende partij bijgevoegde stukken, blijkt, zoals reeds gezegd, dat Bart Baré optrad als gemachtigde en dat hij daarbij voor bedragen hoger dan 300.000 euro, zoals te dezen, samen diende op te treden met Alain Vandenbrande.

14. Bijgevolg blijft nog enkel de vraag of de verwerende partij verplicht was om zoals de verzoekende partij meent bijkomend onderzoek te doen naar die bevoegdheid.

15. In de mate dat het middel in dat opzicht steunt op de schending van de betrokken zorgvuldigheidsplicht, lijkt de verzoekende partij slecht geplaatst om de verwerende partij te verwijten onzorgvuldig te hebben gehandeld door de ondertekening van de offerte te beoordelen op grond van de daartoe door de verzoekende partij zelf bij de offerte gevoegde stukken. Het lijkt daarentegen aan de inschrijver zelf toe te komen zijn offerte zorgvuldig op te stellen en daarbij te voldoen aan de vereiste formaliteiten zoals de juiste stukken inzake de ondertekening toe te voegen en de correcte vermelding van de hoedanigheid waarin de offerte door een natuurlijk persoon wordt ondertekend voor een rechtspersoon en dit des te meer indien zoals te dezen op het belang daarvan uitdrukkelijk wordt gewezen in het bestek en onderaan het offerteformulier.

Het lijkt een aanbestedende overheid niet ten kwade te mogen worden geduid dat zij zich bij een beslissing over een ondertekeningsbevoegdheid steunt op een publicatie in het Belgisch Staatsblad, die, zoals te dezen, door een inschrijver zelf aan de offerte is toegevoegd en dan nog onder het specifieke opschrift “Bewijs van handtekeningsbevoegdheid”. Uit de hiervoor geschetste

gebrekkige wijze van ondertekening en offerte-opmaak lijkt het alsof degenen die voor de verzoekende partij optraden daarbij op zijn minst onzorgvuldig zijn te werk gegaan, met mogelijke veronachtzaming van het verschil tussen de vennootschapsrechtelijke vertegenwoordiging en de draagwijdte van de elektronische handtekening.

16. Aldus wordt, in de omstandigheden van deze zaak, niet *prima facie* aangetoond dat de verwerende partij onzorgvuldig handelde door de offerte van de verzoekende partij als niet geldig ondertekend te weren op grond van de bij de offerte gevoegde stukken noch dat die beslissing niet steunt op draagkrachtige motieven of strijdig is met de ingeroepen artikelen van het Wetboek van Vennootschappen of het koninklijk besluit Plaatsing. Evenmin is dan aangetoond dat ten onrechte en dus met schending van artikel 35 van de wet van 15 juni 2006 werd beslist tot niet-gunning. Het middel is dan evenmin ernstig in de mate dat het steunt op de schending van het gelijkheidsbeginsel. Die schending wordt immers enkel afgeleid uit het feit dat de andere geweerde inschrijvers worden bevoordeeld door de niet-gunning terwijl de offerte van de verzoekende partij ten onrechte zou zijn geweerd.

17. Aldus is het enig middel zoals geformuleerd in het verzoekschrift niet ernstig in de mate dat het gericht is tegen de eerste bestreden beslissing. Er lijken in het verzoekschrift geen afzonderlijke grieven te worden geformuleerd tegen de tweede bestreden beslissing zodat de verzoekende partij de vordering tot schorsing van die beslissing in het verzoekschrift enkel lijkt te steunen op de onwettigheid van de eerste bestreden beslissing. De vaststelling dat het enig middel in het verzoekschrift niet ernstig is, wat de eerste bestreden beslissing betreft, volstaat dan ook om het enig middel zoals geformuleerd in het verzoekschrift in zijn geheel te verwerpen ook wat de tweede bestreden beslissing betreft.

B. Nieuw middel opgeworpen in de pleitnota

Uiteenzetting van het middel

18. De verzoekende partij dient op 24 april 2017 een pleitnota in met een nieuw middel gericht tegen de tweede bestreden beslissing, waarin zij aanvoert dat de verwerende partij met de tweede bestreden beslissing artikel 43, § 2, 11°, van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 miskent, doordat deze beslissing “conform stuk I.13 van het administratief dossier op 9 maart 2017 genomen werd door het College van Burgemeester en Schepenen” en niet door de gemeenteraad.

Beoordeling

19. De ontvankelijkheid van de pleitnota en bijgevolg van het daarin nieuw aangevoerde middel dient niet te worden onderzocht en er dient geen uitspraak over te worden gedaan. De verzoekende partij verklaart immers ter terechtzitting dat zij geen belang heeft bij het aanvechten van de tweede beslissing, en dus bij het nieuwe middel, indien het eerste middel niet wordt aanvaard, hetgeen zoals hiervoor is gebleken, het geval is.

VI. Besluit en kosten

20. Geen ernstig middel is aangevoerd zodat de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient te worden verworpen.

21. Er is grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State *juncto* artikel 67 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, de verwerende partij de gevraagde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, nu zij door de verwerping van de vordering tot schorsing als in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd en nog geen annulatieberoep blijkt ingediend. Dat de verzoekende partij *in fine* van het verzoekschrift de Raad vraagt akte te verlenen dat zij “aansluitend een verzoek tot nietigverklaring zal indienen bij [de] Raad tegen de

bestreden beslissingen”, volstaat niet om inzake de rechtsplegingsvergoeding anders te beslissen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 4 mei 2017, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Dierk Verbiest