

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 238.091 van 4 mei 2017
in de zaak A. 219.844/XII-8194**

In zake: 1. de NV SHIPIT
2. de NV BLUE LINE LOGISTICS
samen een tijdelijke handelsvennootschap vormend
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Ciska Servais en Philippe Van Wesemael
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Roderveldlaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de INTERCOMMUNALE
ONTWIKKELINGSMAATSCHAPPIJ VOOR
DE KEMPEN AFVALBEHEER (IOK AFVALBEHEER)

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 25 juli 2016, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van IOK AFVALBEHEER dd. 22 juni 2016 waarbij de overheidsopdracht voor diensten bij wege van onderhandelingsprocedure met bekendmaking met als voorwerp ‘Watertruck+ : transport van restafval en GFT-afval in containers tussen verschillende overslag en verwerkingssites middels watertransport over de binnenwateren’ (referentie 2015/KVE/10) wordt gegund aan de TV Bargetruck [...]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Op 31 januari 2017 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de toelichtende memorie niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partijen van de mededeling dat de verwerende partij verzuimd heeft om een memorie van antwoord in te dienen heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partijen hebben geen toelichtende memorie aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 8, *juncto* 7, van voormeld besluit van de Regent.

4. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

IV. Afstand van geding

5. De verzoekende partijen hebben met een brief van 31 januari 2017 aan de Raad van State medegedeeld dat zij afstand van het geding doen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, elk voor helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 4 mei 2017, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Silja Doms, griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest