

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 238.069 van 2 mei 2017
in de zaak A. 220.352/XII-8235**

In zake: de NV ABO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hilde De Smet
kantoor houdend te 9051 Gent-Sint-Denijs-Westrem
Maaltecenter Blok G
Derbystraat 261
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

IGEAN DIENSTVERLENING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Joris Wouters en Christophe Lenders
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 september 2016, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van IGEAN Dienstverlening d.d. 7 september 2016 tot gunning van de overheidsopdracht voor diensten dossier ALG07008/2 Archeologische opgraving verkaveling Berthoutstraat”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 236.311 van 28 oktober 2016 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het voormelde arrest is op 7 november 2016 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Op 21 december 2016 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuurs-rechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973

3.1. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

3.2. De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

3.3. Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing.

IV. Kosten

4. Door de intrekking van de bestreden beslissing past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

5. In de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid vraagt de verzoekende partij ter terechtzitting dat de verwerende partij wordt veroordeeld tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding.

6. Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67 van het voormelde besluit van de Regent van 23 augustus 1948 aan de verzoekende partij een rechtsplegingvergoeding toe te kennen, nu zij door de intrekking van de bestreden beslissing als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, verschuldigd aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 2 mei 2017,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Bovin