

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 237.950 van 20 april 2017
in de zaken I. A. 216.363/VII-39.439
II. A. 218.193/VII-39.588.**

In zake : 1. Wilfried VERLOOY
 2. Ann VAN ROY
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Johan Verstraeten
 kantoor houdend te 3000 Leuven
 Vaartstraat 68-70
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Karel Van Alsenoy
kantoor houdend te 1000 Brussel
Antoine Dansaertstraat 92
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen de partij :
de NV ETABLISSEMENTS MALICE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Nicolas Houssiau
kantoor houdend te 1180 Brussel
Vossendreef 6, bus 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de beroepen

1. Het beroep in de zaak sub I, ingesteld op 6 juli 2015, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 30 april 2015 waarbij het bestuurlijk beroep van Wilfried Verlooy en Ann Van Roy tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grimbergen van 8 december 2014, houdende het verlenen aan de

NV Etablissements Malice van de milieuvergunning voor het exploiteren van een “aannemersbedrijf”, gelegen aan de Gerselarendries 52 te Grimbergen, slechts gedeeltelijk wordt ingewilligd.

Het beroep in de zaak sub II, ingesteld op 25 januari 2016, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 12 november 2015 waarbij de termijn van de proefvergunning, verleend met het in de zaak sub I bestreden besluit, met één jaar wordt verlengd.

II. Verloop van de rechtsplegingen

2. Bij arrest nr. 232.889 van 12 november 2015 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in de zaak sub I verworpen.

De verzoekende partijen hebben in de zaak sub I een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft in beide zaken een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben telkens een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partij heeft in beide zaken een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikkingen van 17 maart 2016. De tussenkommende partij heeft in beide zaken een memorie ingediend.

Eerste auditeur Ronny Vercruyssen heeft in beide zaken een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben in de zaak sub I een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben in die zaak een laatste memorie ingediend.

De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben in de zaak sub II een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partijen hebben in die zaak een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 maart 2017.

Staatsraad Peter Sourbron heeft in beide zaken verslag uitgebracht.

Advocaat Anouk Janssens, die loco advocaat Johan Verstraeten verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Karel Van Alsenoy, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Philippe Vande Castele, die loco advocaat Nicolas Houssiau verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Samenhang - Heropening debat

3. Ter terechtzitting wordt erop gewezen dat de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant op 24 november 2016 definitief uitspraak heeft gedaan

over de vergunningsaanvraag van de tussenkomende partij en de gevraagde milieuvergunning heeft verleend voor een termijn van 20 jaar. Tegen dit besluit hebben de verzoekende partijen ook een annulatieberoep ingesteld (zaak A. 221.414/VII-39.910). De partijen suggereren de behandeling van de twee beroepen tegen de vergunning op proef uit te stellen in afwachting van het verslag van de auditeur over het beroep tot nietigverklaring tegen het besluit van 24 november 2016.

4. In het belang van een goede rechtsbedeling is het aangewezen dat de drie zaken, die een onderlinge samenhang vertonen, worden gevoegd. Het debat in de zaken A. 216.363/VII-39.439 en A. 218.193/VII-39.588 wordt heropend.

BESLISSING

1. De zaken A. 216.363/VII-39.439, A. 218.193/VII-39.588 en A. 221.414/VII-39.910 worden gevoegd.

2. De Raad van State heropent het debat in de zaken A. 216.363/VII-39.439 en A. 218.193/VII-39.588.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig april tweeduizend zeventien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Eric Brewaeys